

Αριθμός Βουλεύματος: 210 /2026
ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ



ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές, Ανδρέα Ζιούνα, Πρόεδρο Πλημμελειοδικών, Αναστασία Ντιούδη, Πλημμελειοδική και Ανδρομάχη Αργύρη, Πλημμελειοδική - Εισηγήτρια.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ στην αίθουσα διασκέψεων του την 30^η Μαρτίου 2026, παρουσία και της Γραμματέα Ευριδικής Ζώτη, για να αποφανθεί για ποινική υπόθεση, για την οποία η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας Αικατερίνη Παπαϊωάννου υπέβαλε στο Συμβούλιο αυτό την 142/02.03.2026 έγγραφη πρότασή της, η οποία έχει ως εξής:

«ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΛΑΡΙΣΑΣ
ΠΡΟΤΑΣΗ

Εισάγουμε στο Συμβούλιό σας, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2-4, 138 παρ. 1, 244 παρ. 5 και 307 ΚΠΔ την από 18-02-2026 προσφυγή του Χρήστου Τηλκερίδη του Αγαθάγγελου, κατοίκου Νάουσας (οδός Μιλτιάδου αρ. 22), διαδίκου, υποστηρίζοντος την κατηγορία στην υπόθεση διερεύνησης ποινικών ευθυνών εκ μέρους των ιατροδικαστών που διενήργησαν ιατροδικαστικές πράξεις επί σορών θυμάτων του σιδηροδρομικού δυστυχήματος που έλαβε χώρα στην περιοχή Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας την 28-2-2023, με την οποία αιτείται να επιλυθεί από το Συμβούλιό σας η ανακύψασα μεταξύ αυτού και του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας διαφωνία σε σχέση με αίτημά του και συγκεκριμένα τη μεταρρύθμιση της υπ' αριθμ. Ε2024-153Ε παραγγελίας μας, προκειμένου να διαταχθεί, κατ' άρθρο 458 Κ.Π.Δ., η ρητή αποστολή της σορού του θανόντος υιού του (ή δειγμάτων αυτής) σε ειδικό εργαστήριο της αλλοδαπής για τη διενέργεια αναλύσεων. Δηλώνει μάλιστα ρητά ότι αρνείται τη διενέργεια της εκταφής εάν δεν γίνουν δεκτοί οι όροι του, και εκθέτουμε τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την §5 του άρθρου 244 ΚΠΔ "το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο επιλύει όλες τις διαφορές ή αμφισβητήσεις που προκύπτουν κατά την προκαταρκτική εξέταση μεταξύ του υπόπτου και εκείνου που υποστηρίζει την κατηγορία η μεταξύ αυτών και του εισαγγελέα", ήτοι από το καταλληλότερο δικαστικό όργανο το οποίο επιλαμβάνεται άμεσα, δραστικά και κυρίως αποτελεσματικότερα κάθε άλλου (βλ. αιτιολογική έκθεση Ν.4637/19 με διόρθωση σφαλμάτων- παραγράφων στο άρθρο

244 Θεοχ. Δαλακούρα ο ν. Κ.Ποιν.Δ. εισαγωγικές παρατηρήσεις, ερμηνευτικά σχόλια σελίδα 190). Στη δε διάταξη του άρθρου 307 περ. γ' Ν.Κ.Π.Δ. (Ν. 4620/2019) σύμφωνα με την οποία: «Κατά τη διάρκεια της ανάκρισης το συμβούλιο πλημμελειοδικών με πρόταση του εισαγγελέα ή ενός διαδίκου ... αποφασίζει ... γ) για όλες τις διαφορές που προκύπτουν στην προδικασία μεταξύ των διαδίκων ή μεταξύ αυτών και του εισαγγελέα προβλέπεται ρητά ότι το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο επλύει τις διαφορές που προκύπτουν κατά την προκαταρκτική εξέταση μεταξύ των διαδίκων ή μεταξύ αυτών και του εισαγγελέα, καθώς ως πολυπρόσωπο δικαιοδοτικό όργανο παρέχει περισσότερα εχέγγυα ευθυκρισίας επί των κατά κανόνα αναφουμένων στην προανάκριση (και δη αυτή της παραγράφου 2 του άρθρου 245 ΚΠΔ και την εν γένει προδικασία δυσχερών ζητημάτων, τυχόν δε αποδοχή της άποψης περί μη αρμοδιότητας του, θα είχε ως αποτέλεσμα οι διάδικοι και κυρίως ο κατηγορούμενος να μην έχουν δικαίωμα προστασίας έναντι των σχετικών παραγγελιών του αρμοδίου για τη διεύθυνση και εποπτεία της προανάκρισης εισαγγελέα (άρθρο 31 §1 ΚΠΔ - ΣυμβΠλημΘεσ 707/2022 ΤΝΠ ΙΣΟΚΡΑΤΗΣ) και έναντι της απόρριψης των προβαλλόμενων από μέρος του αιτημάτων.

Στην προκειμένη περίπτωση, με την υπό κρίση δικογραφία διερευνώνται τα αδικήματα της παράβασης καθήκοντος (259ΠΚ) και ψευδούς βεβαίωσης (242 ΠΚ), εκ μέρους των ιατροδικαστών οι οποίοι ήταν επιφορτισμένοι με την εξέταση και ακολούθως τη σύνταξη ιατροδικαστικών εκθέσεων επί των σορών θυμάτων του σιδηροδρομικού δυστυχήματος της 28-2-2023 στην περιοχή Ευαγγελισμού Τεμπών Λάρισας, πλην άλλων και του υιού του αιτούντος, Άγγελου Τηλκερίδη, κατόπιν ανάσυρσης από το αρχείο της με ΑΒΜ: Ε2024/153 ποινικής δικογραφίας, η οποία είχε σχηματιστεί από την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας σε βάρος αυτών (ιατροδικαστών) και επί της οποίας είχε εκδοθεί αρχικά η με αριθμό 134/2024 πράξη αρχειοθέτησης του Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, και στη συνέχεια ανεσύρθη εκ νέου δυνάμει της υπ' αριθμό. 1133/2025/06-10-2025 έγγραφης παραγγελίας του ως άνω Εισαγγελέα. Στα πλαίσια αυτής της δικογραφίας, ο αιτών-πατέρας του θανόντος και παριστάμενος προς υποστήριξη της κατηγορίας στην ως άνω δικογραφία, υπέβαλε αίτημα επίλυσης διαφωνίας κατ' άρθρο 244 παρ.5 ΚΠΔ με τον Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας αναφορικά με το περιεχόμενο της υπ' αριθμό. Ε2024/153Ε εισαγγελικής παραγγελίας και την επίλυση αυτής υπέρ του με το να κάνει δεκτό το Συμβούλιο Σας τη ρητή αποστολή της σορού του θανόντος υιού του (ή δειγμάτων αυτής) σε ειδικό εργαστήριο της αλλοδαπής για τη διενέργεια αναλύσεων. Κατά

ΕΘΕΩΡΗΣΗ
Α ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ



συνέπεια η κρινόμενη αίτηση, η οποία κατατέθηκε δυνάμει ειδικής εξουσιοδότησης του αιτούντος-προσφεύγοντος προς τη δικηγόρο Β. Σπυροπούλου Δ.Σ Λάρισας κατά το στάδιο της διενεργούμενης, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, προκαταρκτικής εξέτασης, εισάγεται παραδεκτά ενώπιον του Συμβουλίου Σας, ενόψει της ανακύψασας διαφωνίας μεταξύ του αιτούντος, ο οποίος έχει δηλώσει παράσταση προς υποστήριξη της κατηγορίας και του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας, είναι δε και νόμιμη στηριζόμενη στις διατάξεις των άρθρων 244§5 και 307 περ. γ' Κ.Π.Δ. και πρέπει να διερευνηθεί περαιτέρω στην ουσία της.

Πρωτίστως, οφείλει να αποσαφηνιστεί το αυστηρό νομικό πλαίσιο εντός του οποίου κινείται η παρούσα έρευνα. Η υπό κρίση δικογραφία (Α.Β.Μ. Ε2024/153) δεν συνιστά την κύρια ανάκριση για τα αίτια του σιδηροδρομικού δυστυχήματος των Τεμπών (η οποία φέρει Α.Β.Μ. Φ2023/49, έχει ήδη περατωθεί και εκκρεμεί προς εκδίκαση ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουρημάτων Λάρισας κατά τη δικάσιμο της 23-03-2026), ενώ σημειώνεται ότι κατά το στάδιο της κύριας ανάκρισης παρόμοια αιτήματα προς αναζήτηση αιτιών θανάτου και εκταφής σωρού είχαν υποβληθεί από έτερο συγγενή θύματος και είχαν απορριφθεί τόσο με ανακριτικές διατάξεις, όσο και στη συνέχεια με βουλεύματα του Συμβουλίου Εφετών Λάρισας. Αντίθετα η παρούσα έχει σχηματιστεί στοχευμένα, με αποκλειστικό σκοπό τη διερεύνηση τυχόν τέλεσης των αδικημάτων της ψευδούς βεβαίωσης (άρθρο 242 ΠΚ) και της παράβασης καθήκοντος (άρθρο 259 ΠΚ) εκ μέρους των ιατροδικαστών που επιλήφθηκαν του περιστατικού. Στο πλαίσιο της ενδελεχούς διερεύνησης της υπόθεσης και παρά τα στενά όρια αυτής (δικογραφίας), ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας κάλεσε τους συγγενείς σε ένορκη κατάθεση προκειμένου να εισφέρει στη δικογραφία τις θέσεις τους. Σκοπός της εν λόγω παραγγελίας ήταν η εξάντληση κάθε ανακριτικού μέσου που άπτεται του αντικειμένου της παρούσας δικογραφίας, συνεκτιμώντας τα αιτήματά τους, στον βαθμό που αυτά ήταν νομικά και επιστημονικά εφικτά. Το γεγονός ότι ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών έθεσε στη συνέχεια ως αντικειμενικό όριο την πραγματοποίηση όσων εξετάσεων μπορούν να λάβουν χώρα σε ημεδαπά εργαστήρια, δεν συνιστά "προσχηματικό" περιορισμό, αλλά επιβεβλημένη εφαρμογή της νομιμότητας, δεδομένου ότι η αναζήτηση των αιτιών της έκρηξης κατά τη σύγκρουση των αμαξοστοιχιών εκφεύγει της παρούσας έρευνας κατά των ιατροδικαστών.

Όσον αφορά την ουσία της προσφυγής, ο προσφεύγων επικαλείται τα υπ' αριθμ. 965/22-12-2025 έγγραφο του Εργαστηρίου Ιατροδικαστικής του Α.Π.Θ.

(υπογεγραμμένα από την Καθηγήτρια κ. Λήδα Κοβάτση), και το από 22-01-2026 έγγραφο της Ιατροδικαστικής Υπηρεσίας Νάουσας. Η ενδεδειγμένη μελέτη των εγγράφων αυτών καταδεικνύει την απόλυτη ορθότητα των εισαγγελικών παραγγελιών, ως εξής: Επί του επιχειρήματος περί "αδυναμίας" των ημεδαπών εργαστηρίων και συγκεκριμένα ότι τα εργαστήρια δηλώνουν αδυναμία να φέρουν εις πέρας την πραγματογνωμοσύνη, άρα επιβάλλεται η αποστολή στο εξωτερικό, πρέπει να ληφθεί ότι όπως προκύπτει ρητά από τα ως άνω έγγραφα, οι πραγματοποιώμενες δηλώνουν αδυναμία αποκλειστικά και μόνο ως προς τη διενέργεια αναλύσεων για «πτητικούς οργανικούς υδρογονάνθρακες, χλωριωμένους υδρογονάνθρακες, προϊόντα καύσης, επιταχυντές καύσης, θερμότητα κ.λπ.. Οι ουσίες αυτές, ωστόσο, άπτονται της διερεύνησης των αιτιών της σύγκρουσης/έκρηξης, η οποία αποτελεί αντικείμενο της ήδη περατωθείσας κύριας ανάκρισης (Φ2023/49) αναφορικά με τις συνθήκες του δυστυχήματος και εκκρεμούσας ενώπιον του Τριμελούς Εφετείου Κακουρημάτων Λάρισας (δικάσιμος 23-03-2026). Συνεπώς, τα αιτήματα του προσφεύγοντος για τη διενέργεια εξαντλητικών εξετάσεων προς ανεύρεση πτητικών οργανικών υδρογονανθράκων, υπολειμμάτων καύσης κ.λπ. προσιδιάζουν στην κύρια δικογραφία, όπου παρόμοια αιτήματα έχουν ήδη απορριφθεί με Βουλεύματα του Συμβουλίου Εφετών- και εκφεύγουν σαφώς του στενού δικονομικού αντικειμένου της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης που είναι η διερεύνηση των ιατροδικαστικών παραλείψεων (Ε2024/153). Για το λόγο αυτό ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών νομίμως διέταξε ανακριτικές πράξεις (εκταφή και εξετάσεις) εντός του μέτρου που απαιτείται για τη διακρίβωση της ευθύνης των ιατροδικαστών και μόνον, κάνοντας δεκτό κάθε εφικτό αίτημα εντός των ημεδαπών επιστημονικών δυνατοτήτων. Αντίθετα από τα ίδια έγγραφα προκύπτει ότι τα ημεδαπά εργαστήρια δύνανται και αναλαμβάνουν να διενεργήσουν την επίβλεψη εκταφής, τη νεκροψία-νεκροτομή, τη δειγματοληψία και τις συνήθεις τοξικολογικές εξετάσεις, αποδομώντας πλήρως και επί της ουσίας την καταγγελία του. Ειδικότερα: Ο προσφεύγων εγκαλεί τους ιατροδικαστές διότι, κατά την αρχική εξέταση των σορών, δεν προέβησαν σε εξειδικευμένες αναλύσεις (για πτητικούς υδρογονάνθρακες, υπολείμματα καύσης, θερμότητα κ.λπ.) προκειμένου να διακριβωθεί η αιτία της έκρηξης. Εντούτοις, η συλλογιστική αυτή εδράζεται σε θεμελιώδη παρανόηση του ρόλου και των επιστημονικών ορίων της ιατροδικαστικής. Όπως σαφώς προκύπτει από τις απαντήσεις των καθ' ύλην αρμόδιων υπηρεσιών, οι ιατροδικαστές διαθέτουν την ικανότητα να διενεργήσουν τις εξετάσεις που άπτονται αποκλειστικά της δικής

ΕΞΕΤΑΣΤΗΣ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ



τους ιατρικής ειδικότητας, ήτοι τη διαπίστωση της βιολογικής αιτίας θανάτου (π.χ. απανθράκωση, κρανιοεγκεφαλικές κακώσεις) και τη λήψη δειγμάτων ταυτοποίησης (DNA). Η απαίτηση να διενεργήσουν αναλύσεις για την εξακρίβωση της αιτίας της έκρηξης ή της χημικής σύστασης της φωτιάς, εκφεύγει παντελώς του γνωστικού τους αντικειμένου και των υπηρεσιακών τους καθηκόντων, αποτελώντας αντικείμενο έρευνας έτερων ειδικοτήτων (π.χ. πυροτεχνουργών, χημικών). Ακριβώς για τον λόγο αυτόν, στο πλαίσιο της παρούσας προκαταρκτικής εξέτασης, όπου ερευνάται εκ νέου η ορθότητα των ενεργειών τους (για τυχόν παράβαση καθήκοντος ή ψευδή βεβαίωση), η διαταχθείσα πραγματογνωμοσύνη περιορίζεται και αφορά στη διενέργεια των ίδιων ακριβώς, αμιγώς ιατροδικαστικών, εξετάσεων επί των σορών (απεικονιστικός έλεγχος με CT, νεκροτομή). Κατά συνέπεια, η διενέργεια αυτών ακριβώς των ιατροδικαστικών πράξεων από το αρμόδιο Εργαστήριο του Α.Π.Θ. αποτελεί το απολύτως ενδεδειγμένο, επαρκές και αναγκαίο μέσο απόδειξης για το ερευνώμενο αδίκημα, καθιστώντας τις αιτιάσεις του προσφεύγοντος περί δήθεν αναγκαιότητας διορισμού εξειδικευμένων χημικών εργαστηρίων της αλλοδαπής προδήλως αλυσιτελείς και απορριπτέες. Αναφορικά με το αίτημα αποστολής των ληφθέντων δειγμάτων από τον υπό του δημοσίου διορισθέντα ιατροδικαστή - πραγματογνώμονα στην αλλοδαπή για τους ενδεδειγμένους ελέγχους, πρέπει να λεχθεί ότι η δικαστική συνδρομή (458ΚΠΔ) αποτελεί θεσμικό εργαλείο διακρατικής συνεργασίας το οποίο ενεργοποιείται αποκλειστικά από τις ημεδαπές Δικαστικές και Εισαγγελικές Αρχές, στο πλαίσιο της κυριαρχικής τους κρίσης, και μόνον εφόσον συντρέχει αντικειμενική αναγκαιότητα για τη διερεύνηση του εκάστοτε συγκεκριμένου ελεγχόμενου εγκλήματος. Σε καμία περίπτωση δεν συνιστά ατομικό δικονομικό δικαίωμα ή "δικαίωμα επιλογής" του διαδίκου, προκειμένου να παρακάμψει την εγχώρια έννομη τάξη. Στην προκειμένη δε περίπτωση, η προϋπόθεση της αντικειμενικής αναγκαιότητας ελλείπει παντελώς. Και τούτο όχι διότι τα ημεδαπά εργαστήρια υποκαθιστούν τα αλλοδαπά, αλλά πρωτίστως διότι - όπως ήδη αναπτύχθηκε - οι αιτούμενες εξειδικευμένες εξετάσεις στο εξωτερικό εκφεύγουν πλήρως του αντικειμένου της παρούσας δικογραφίας. Το άρθρο 458 ΚΠΔ δεν δύναται να βρει πεδίο εφαρμογής για την αναζήτηση αποδεικτικών στοιχείων (αιτίες σύγκρουσης) που είναι εντελώς ξένα προς τον πυρήνα της υπό κρίση έρευνας (έλεγχος ιατροδικαστικών εκθέσεων). Αναφορικά δε με την επίκληση εκ μέρους του προσφεύγοντος της υπ' αριθμ. 5/2024 Διάταξης του Εφέτη Ανακριτή (με την οποία διατάχθηκε η αποστολή κατασχεμένων σκληρών δίσκων σε εταιρεία ανάκτησης

δεδομένων στο εξωτερικό), και την επιχείριση να αντλήσει εξ αυτής ένα οιονεί
"δικονομικό προηγούμενο" για την ικανοποίηση του αιτήματός του, θα πρέπει να
λεχθεί ότι η εν λόγω σύγκριση τυγχάνει νομικά και λογικά αδόκιμη και τούτο διότι
αφορά ένα εντελώς διαφορετικό επιστημονικό αντικείμενο (ψηφιακή
πραγματογνωμοσύνη έναντι ανάλυσης βιολογικού υλικού), και κυρίως διότι η εν
λόγω διάταξη εκδόθηκε στο πλαίσιο της κύριας ανάκρισης, η οποία διερευνά τα αίτια
του δυστυχήματος, αντικείμενο απολύτως ξένο προς την παρούσα δικογραφία.
Τουναντίον, η επίκληση της εν λόγω Ανακριτικής Διάταξης επιβεβαιώνει ότι η
προσφυγή σε εργαστήρια της αλλοδαπής αποφασίζεται αποκλειστικά και κυριαρχικά
από το εκάστοτε επιλαμβανόμενο δικαστικό ή εισαγγελικό όργανο, όταν το ίδιο
κρίνει ότι υφίσταται αντικειμενική αναγκαιότητα για τις ανάγκες της δικής του
έρευνας, και δεν υπαγορεύεται υποχρεωτικά από τις επιθυμίες του διαδίκου. Ηδη την
17-02-2026 ο ίδιος ο αιτών, προσελθών ενώπιον των προανακριτικών υπαλλήλων του
αρμόδιου Α.Τ. Νάουσας, κατέθεσε ενόρκως και ρητώς ότι δεν επιθυμεί τη διενέργεια
εκταφής, εφόσον δεν ικανοποιηθούν οι όροι και οι προϋποθέσεις του από 13-02-2026
αιτήματός του, γεγονός που επανέλαβε και με μεταγενέστερη εξώδικη δήλωση-
διαμαρτυρία. Επ' αυτού πρέπει να τονισθεί είναι ότι στην ποινική διαδικασία, και δη
στη διερεύνηση αυτεπαγγέλτως διωκόμενων αδικημάτων, η ανακριτική έρευνα δεν
αποτελεί αντικείμενο συναλλαγής, διαπραγμάτευσης ή "ιδιωτικής συμφωνίας". Η
πρακτική της παροχής «συναίνεσης υπό όρους» προς τη Δικαιοσύνη (υπό την έννοια
του "αρνούμαι την εκταφή αν δεν ικανοποιηθούν οι όροι που έθεσα) είναι δικονομικά
ανεπίτευπη. Σύμφωνα με τις θεμελιώδεις αρχές του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας
(άρθρα 239, 243, 245 και 248 ΚΠΔ), η ποινική διαδικασία και η αυτεπάγγελτη
αναζήτηση της ουσιαστικής αλήθειας αποτελούν αποκλειστικό έργο των οργάνων της
Δικαιοσύνης. Ως εκ τούτου, δεν νοείται να υποτάσσεται σε ιδιωτικές βουλήσεις,
συμβατικούς όρους ή διαπραγματεύσεις, ούτε να τελεί υπό την αίρεση των επιθυμιών
ή των διαδικαστικών επιλογών ενός διαδίκου (εν προκειμένω του αιτούντος-
παρισταμένου προς υποστήριξη κατηγορίας). Περαιτέρω, κατά τις διατάξεις των
άρθρων 183 επ. του ΚΠΔ, η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης, ο διορισμός των
πραγματογνωμόνων, καθώς και η επιλογή του τρόπου, του τόπου και του φορέα
διεξαγωγής αυτής, ανάγονται στην αποκλειστική, ανέλεγκτη και κυριαρχική κρίση
του οργάνου που διενεργεί την ανάκριση ή την προανάκριση, σύμφωνα και με την
πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου. Ο εκάστοτε παρισταμένος προς υποστήριξη της
κατηγορίας εξαντλεί τα δικονομικά του δικαιώματα στη δυνατότητα υποβολής

ΕΡΕΥΝΗ
ΕΠΙΤΡΑ

αιτημάτων και στον διορισμό τεχνικού συμβούλου (κατ' άρθρο 204 ΚΠΔ) για τον έλεγχο και την παρακολούθηση της διαδικασίας. Ουδέποτε, όμως, νομιμοποιείται δικονομικά να επιβάλλει στις δικαστικές αρχές την υποχρεωτική διενέργεια τους στην αλλοδαπή, πολλώ δε μάλλον να αναγάγει την ικανοποίηση αυτής της αξίωσης σε απαράβατο όρο προκειμένου να συναινέσει στην εκταφή. Εντούτοις, ο Εισαγγελέας Πρωτοδικών προκειμένου να μην επιβάλει αναγκαστικά μια τόσο ευαίσθητη διαδικασία, και ενόψει της κατάθεσης του ότι δεν επιθυμεί την εκταφή, προέκρινε την ανάκληση της παραγγελίας. Αποδέχθηκε, δηλαδή, το αποτέλεσμα της άρνησής του χωρίς ωστόσο αυτό να νομιμοποιεί δικονομικά το σκεπτικό και τις παράτυπες προϋποθέσεις που επιχείρησε να θέσει. Κατόπιν των ανωτέρω η υπό κρίση από 18-02-2026 προσφυγή του προσφεύγοντος, Χ. Τηλκερίδη φρονούμε ότι πρέπει να απορριφθεί στο σύνολο της.

Τέλος, αναφορικά με την υποβληθείσα από 20-02-2026 δήλωση παράστασης για γνωστοποίησης της ημερομηνίας συνεδρίασης του Συμβουλίου σας, προκειμένου να λάβει χώρα αυτοπρόσωπη παράσταση των συνηγόρων Στυλιανής Βαλάνης-Ντονοπούλου, του Δ.Σ Θεσσαλονίκης και Δημητρίου Σκαρίμπα του Γεωργίου, του Δ.Σ Αθηνών, λεκτέα τα ακόλουθα: Καταρχήν, το σχετικό αίτημα για αυτοπρόσωπη παράστασης είναι απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθόσον η υπό κρίση διαφωνία αφορά παρεμπίπτον δικονομικό ζήτημα για το οποίο ο Κώδικας Ποινικής Δικονομίας δεν προβλέπει αυτοπρόσωπη παράσταση των διαδίκων, ενώ οι απόψεις του προσφεύγοντος έχουν ήδη αναπτυχθεί διεξοδικά μέσω της κατατεθείσας προσφυγής του. Όλως επικουρικώς, και ανεξαρτήτως της νομικής αβασιμότητας του αιτήματος, δεόν να επισημανθεί στο Συμβούλιό σας και μια σοβαρότατη δικονομική πλημμέλεια που καθιστά το αίτημα εκ προοιμίου απαράδεκτο ως προς το έτερο υπογράφων πρόσωπο. Συγκεκριμένα, ενώ η αρχική προσφυγή κατατέθηκε νομότυπα από τη δικηγόρο Βασιλική Σπυροπούλου Δ.Σ Λάρισας, η οποία νομιμοποιείται δυνάμει σχετικής Υπεύθυνης Δήλωσης μέσω gov.gr, το επίμαχο έγγραφο αιτήματος παράστασης συνυπογράφεται αφενός από τη δικηγόρο Στυλιανή Βαλάνη-Ντονοπούλου, του Δ.Σ Θεσσαλονίκης, η οποία είναι πληρεξούσια δικηγόρος του προσφεύγοντος δυνάμει της από 06-02-2026 Υπεύθυνης Δήλωσης μέσω gov.gr, και όλως αυθαιρέτως και από έτερο δικηγόρο, τον Δημήτριο Σκαρίμπα του Γεωργίου, του Δ.Σ Αθηνών. Για τον εν λόγω δικηγόρο δεν υφίσταται, ούτε προσκομίστηκε ποτέ νομότυπη έγγραφη εξουσιοδότηση ή έγκυρος διορισμός κατά τους αυστηρούς συστατικούς τύπους που επιτάσσει η διάταξη του άρθρου 89 παρ. 2 του ΚΠΔ. Κατά

5

συνέπεια, ο συγκεκριμένος δικηγόρος στερείται παντελώς ενεργητικής νομιμοποίησης, αποτελεί πρόσωπο δικονομικά "τρίτο" και όλως ξένο προς την παρούσα διαδικασία, και η οιαδήποτε αυτόκλητη εμφάνιση ή υπογραφή του σε έγγραφα της δικογραφίας στερείται οιαδήποτε έννομου αποτελέσματος.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ-ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ:

A) Να αρθεί η ανακύψασα διαφωνία μεταξύ του αιτούντος-υποστηρίζοντος την κατηγορία, Χρήστου Τηλκερίδη του Αγαθάγγελου, και του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας, υπέρ του τελευταίου, αναφορικά με το αίτημα μεταρρύθμισης της υπ' αριθμ. Ε2024-153Ε Εισαγγελικής Παραγγελίας και της ρητής παραγγελίας προς αποστολή δειγμάτων/σορού σε εργαστήριο της αλλοδαπής.

B) Να απορριφθεί, ως αλυσιτελής και στερούμενη οιαδήποτε πραγματικού αντικείμενου, δεδομένης της από 17-02-2026 ένορκης κατάθεσης του ιδίου ενώπιον των προανακριτικών υπαλλήλων του Α.Τ. Νάουσας ότι πλέον δεν επιθυμεί την εκταφή, άλλως ως απολύτως αβάσιμη νομικά και ουσιαστικά, η κατατεθείσα την 18-02-2026 Προσφυγή - Αίτηση του ως άνω υποστηρίζοντος την κατηγορία, Χρήστου Τηλκερίδη του Αγαθάγγελου, κατοίκου Νάουσας.

Γ) Να απορριφθεί το αίτημά για αυτοπρόσωπη εμφάνιση της συνηγόρου του προσφεύγοντος ενώπιον του Συμβουλίου Σας.

ΕΘΕΩΡΗΣΗ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΡΑ

Λάρισα 02-03-2026

Η Εισαγγελέας

Αικατερίνη Αρ. Παπαϊωάννου

Εισαγγελέας Πρωτοδικών»

**ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΗ ΔΙΚΟΓΡΑΦΙΑ
ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ**

Σύμφωνα με το άρθρο 244 παρ. 5 του ισχύοντος, νέου ΚΠοινΔ, το αρμόδιο δικαστικό συμβούλιο επιλύει όλες τις διαφορές ή αμφισβητήσεις που προκύπτουν κατά την προκαταρκτική εξέταση μεταξύ του υπόπτου και εκείνου που υποστηρίζει την κατηγορία ή μεταξύ αυτών και του εισαγγελέα. Με τη ρύθμιση αυτή προβλέφθηκε ρητά η σχετική αρμοδιότητα του δικαστικού συμβουλίου, σε αντιστοιχία με την ήδη υπάρχουσα διάταξη του



άρθρου 307 ΚΠοινΔ η οποία, υπό το καθεστώς ισχύος του παλιού ΚΠοινΔ, γινόταν δεκτό ότι εφαρμόζεται αναλογικά και στο πλαίσιο της προκαταρκτικής εξέτασης (βλ. Π. Τσιρίδη σε: Αθ. Ζαχαριάδη/Λ. Μαργαρίτη, Ο νέος Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, 2024, ανάλυση άρθρου 244, υπό τον αρ. 5, σ. 1507). Η διάταξη της παρ. 5 του άρθρου 244 ΚΠΔ αποτέλεσε καινοτομία του νέου Κώδικα Ποινικής Δικονομίας καθώς με αυτή η παρεμπίπτουσα αρμοδιότητα του δικαστικού συμβουλίου εκτείνεται (και) στο στάδιο που προηγείται της ποινικής δίωξης, αρκεί να εκκρεμεί η διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης. Η αναφορά του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας σε αρμοδιότητα που ασκείται «κατά την προκαταρκτική εξέταση» υποδηλώνει ότι η προκαταρκτική εξέταση θα πρέπει να έχει ήδη εκκινήσει (τυπικά με την παραγγελία του αρμόδιου εισαγγελέα σε ανακριτικό υπάλληλο) και να μην έχει ακόμη ολοκληρωθεί [δηλαδή να μην έχει τεθεί η υπόθεση στο αρχείο κατ' άρθρο 43 ΚΠΔ ή, επί έγκλησης, να μην έχει εκδοθεί απορριπτική διάταξη κατ' άρθρο 51 ΚΠΔ, ούτε να έχει κινηθεί ποινική δίωξη με κάποιον από τους προβλεπόμενους τρόπους (βλ. σχόλιο Ι. Ναζιρη σε ΣυμβΠλημΚαρδ 225/2024 Αρμ 2024, σελ 1371-1374)]. Επιπλέον, ο ζημιωθεις δεν αποκτά την ιδιότητα του διαδίκου, δηλ. του υποστηρίζοντος την κατηγορία, από μόνη την πρόκληση σ' αυτόν ζημίας από τη διωκόμενη πράξη. Θα πρέπει να προβεί σε δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας κατά το άρθρο 82 ΚΠΔ, για την οποία πρέπει να τηρηθούν οι διατυπώσεις του άρθρου 83 ΚΠΔ και η οποία πρέπει να έχει το περιεχόμενο του άρθρου 84 ΚΠΔ. Η δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας, τόσο στην προδικασία (κατά τα άρθρα 82-84 ΚΠΔ) όσο και στην κύρια διαδικασία (άρθρο 67 ΚΠΔ), εμπίπτει στην έννοια της διαδικαστικής πράξης (βλ. Χ. Σεβαστίδη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, τόμ. Ι, 2023, άρθ. 83, σ. 1378 = sakkoulas-online).

Νομίμως και αρμοδίως εισάγεται η δικογραφία ενώπιον του Συμβουλίου τούτου, με την προπαρατεθείσα πρόταση της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Λάρισας, κατά τα οριζόμενα στις διατάξεις των άρθρων 30 παρ. 2 και 4, 138 παρ. 1 και 244 παρ. 5 ΚΠΔ, προκειμένου να αποφανθεί για την άρση της διαφωνίας που ανέκυψε μεταξύ της Εισαγγελέως Πρωτοδικών Λάρισας και του διαδίκου Χρήστου Τηλκερίδη του Αγαθέγγελου, κατοίκου Νάουσας Ημαθίας (οδός Μιλτιάδου αρ. 22) παρισταμένου προς υποστήριξη της κατηγορίας στα πλαίσια της προδικασίας (προκαταρκτικής εξέτασης) της

υπόθεσης διερεύνησης ποινικών ευθυνών εκ μέρους των ιατροδικαστών που άσκησαν καθήκοντα στην υπόθεση του σιδηροδρομικού δυστυχήματος που έλαβε χώρα στις 28.02.2023 στην περιοχή του Ευαγγελισμού Τεμπών του Νομού Λάρισας, για την οποία (υπόθεση) σχηματίστηκε η με Α.Β.Μ.: Ε2024/153 ποινική δικογραφία. Η ανωτέρω διαφωνία ανέκυψε με την άσκηση της από 18.02.2026 προφυγής του ανωτέρω παρισταμένου προς υποστήριξη κατηγορίας και ήδη προσφεύγοντος (που κατατέθηκε στη Γραμματεία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Λάρισας, δια της πληρεξουσίας δικηγόρου του, στις 18.02.2026) και εντοπίζεται ιδίως στα ζητήματα σχετικά με το είδος, τους όρους εκτέλεσης, το εύρος και τον τόπο διενέργειας όλων των εξετάσεων που καθίσταται αναγκαίο να διενεργηθούν επί της σορού του θανόντος κατά το ανωτέρω δυστύχημα και υιού του προσφεύγοντος Άγγελου Τηλκερίδη του Χρήστου, προκειμένου να εξακριβωθούν τα ακριβή αίτια και συνθήκες θανάτου του, στα πλαίσια της διαταχθείσας από την Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας πραγματογνωμοσύνης. Σημειώνεται ότι παρασχέθηκε η δυνατότητα στον προσφεύγοντα να λάβει αντίγραφο της εισαγγελικής πρότασης, σύμφωνα με το άρθρο 138 παρ. 3 ΚΠΔ, όπως προκύπτει από τα από 02.03.2026 αποδεικτικά αποστολής της εισαγγελικής πρότασης (ηλεκτρονικά), με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στις ηλεκτρονικές διευθύνσεις που δηλώθηκαν από τον ενδιαφερόμενο διάδικο, πριν την υποβολή της δικογραφίας ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου, που έλαβε χώρα την 04^η.03.2026 και έπειτα από την παρέλευση χρονικού διαστήματος μεγαλύτερου των 24 ωρών από την γενόμενη ειδοποίηση.

Σύμφωνα με το άρθρο 183 ΚΠοινΔ, η πραγματογνωμοσύνη μπορεί να διατάσσεται από τους ανακριτικούς υπαλλήλους ή το δικαστήριο, αυτεπαγγέλτως ή με αίτηση κάποιου διαδίκου ή του Εισαγγελέα, αν απαιτούνται ειδικές γνώσεις ορισμένης επιστήμης ή τέχνης, για να γίνει ακριβής διάγνωση και κρίση κάποιου γεγονότος ενώ, αν ο νόμος ρητά επιβάλλει τη διεξαγωγή της, διατάσσεται υποχρεωτικά. Ο δικαιολογητικός λόγος της θέσπισης της πραγματογνωμοσύνης εντοπίζεται στην ανάγκη διερεύνησης και διάγνωσης συγκεκριμένων πτυχών των ποινικών υποθέσεων, οι οποίες προαπαιτούν ειδικές γνώσεις και την παρέμβαση των ειδημόνων, καθότι είναι ανθρωπίνως αδύνατο να εξοπλίζονται τα δικαστικά πρόσωπα με όλες τις ειδικές εμπειρίες επιστημονικών αντικειμένων ξένων προς το





ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ


λειτουργημά τους κι έτσι ο διορισμός των ειδημόνων προς υποβοήθησή τους αποτελεί αξίωση που απορρέει από την αρχή της διερεύνησης της ουσιαστικής αλήθειας (βλ. Θ. Δαλακούρα, Ποινική Δικονομία, Βασικά ζητήματα της ποινικής δίκης για ανακριτικούς υπαλλήλους, τόμος Β', 2007, σελ. 31). Κατά συνέπεια, ως πραγματογνώμονες νοούνται τα πρόσωπα εκείνα τα οποία, λόγω των ειδικών τους γνώσεων σε ορισμένη επιστήμη ή τέχνη, καλούνται είτε προς ακριβή διάγνωση και κρίση κάποιου γεγονότος, οπότε ανακοινώνουν τα πορίσματα των ερευνών τους ως προς το είδος, τους χαρακτήρες και την αποδεικτική αξία του γεγονότος αυτού, είτε για να εκφέρουν γνώμες ή κρίσεις σχετικά με ορισμένη κατάσταση προσώπων ή πραγμάτων ή με τους όρους κάτω από τους οποίους τελέστηκε ή μπορούσε να τελεστεί κάποιο γεγονός (βλ. Α. Καρρά, Ποινικό Δικονομικό Δίκαιο, 2024, σ. 394). Με βάση τα ανωτέρω, η πραγματογνωμοσύνη καταστρώνεται ως θεσμός ουσιαστικά επιβοηθητικός στο έργο του ποινικού δικαστή να εκτιμήσει ορθά το πραγματικό υλικό μιας υπόθεσης, ο δε πραγματογνώμονας ασκεί λειτουργημά ως βοηθός του δικαστή [βλ. Δ. Βαλληνδρά, «Η αποστολή του πραγματογνώμονα και του τεχνικού συμβούλου στην ποινική δίκη (θεωρία και πράξη)», ΠοινΧρ (1994), 129-139, σ. 131, Γ. Σταθέα, Η πραγματογνωμοσύνη εις την ποινικήν δίκην, 1981, σ. 80 και Ν. Ανδρουλάκη, «Ο ψυχίατρος – πραγματογνώμων εν τη ποινική δίκη», ΠοινΧρ (1973), 321-335, σ. 329], λόγος για τον οποίο ο ΚΠοινΔ κινήθηκε, με ένα ευρύ πλέγμα διατάξεων (άρθρα 183 – 208 ΚΠοινΔ), προς την κατεύθυνση της πρόβλεψης τόσο αντικειμενικών εγγυήσεων που αφορούν στη διαδικασία επιλογής ουδέτερων και αμερόληπτων πραγματογνωμόνων και στη διασφάλιση της επιστημονικής πληρότητας της πραγματογνωμοσύνης, όσο και υποκειμενικών εγγυήσεων, με έλεγχο της διαδικασίας από τους διαδίκους (πρβλ. Μ. Παλαχρήστου, «Ζητήματα πραγματογνωμοσύνης στην ποινική δίκη, σε: Πρακτικά 9^{ου} συνεδρίου της Ένωσης Ελλήνων Ποινικολόγων, 2024, 115-134, σ. 116). Σε αυτήν την κατεύθυνση, από το άρθρο 184 ΚΠοινΔ προκύπτει ότι κατ' αρχήν η πραγματογνωμοσύνη ανατίθεται σε ειδικά εργαστήρια που έχουν ιδρυθεί από το νόμο (πρβλ. σχετικά ΓνωμΕισΑΠ 9/2003 ΠοινΔικ 2003.1332), όπως το εργαστήριο ιατροδικαστικής του ΕΚΠΑ, το εργαστήριο ιατροδικαστικής του ΑΠΘ, η ιατροδικαστική υπηρεσία Αθηνών και Πειραιά, οι ιατροδικαστικές υπηρεσίες που λειτουργούν στις έδρες των Εφετείων, το

νεκροτομείο του εργαστηρίου ιατροδικαστικής και τοξικολογίας του ΑΠΘ και η Διεύθυνση Εγκληματολογικών Ερευνών της ΕΛΑΣ, ενώ μόνο κατ' εξαίρεση – όταν τα ειδικά εργαστήρια δεν υπάρχουν ή σε εξαιρετικές περιπτώσεις – μπορούν να διοριστούν πραγματογνώμονες από εκείνους που περιλαμβάνονται στον πίνακα που συντάσσεται σχετικά σε κάθε Πρωτοδικείο κατ' άρθρο 185 ΚΠοινΔ. Προσέτι, πάλι κατ' εξαίρεση, στις περιπτώσεις που προβλέπει το άρθρο 186 παρ. 1 ΚΠοινΔ, οι πραγματογνώμονες μπορεί να είναι πρόσωπα που δεν περιλαμβάνονται στον πίνακα του άρθρου 185 ΚΠοινΔ. Σύμφωνα με το άρθρο 186 ΚΠοινΔ ο πραγματογνώμονας διορίζεται από το όργανο που διατάσσει την πραγματογνωμοσύνη με κάθε επιμέλεια, φροντίζοντας δηλαδή ώστε να έχει τις απαιτούμενες γνώσεις, τα τεχνολογικά μέσα, την εμπειρία και ό,τι άλλο απαιτείται για τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης που διατάσσεται (πρβλ σχετικά ΕγκΕισΑΠ 3/2020 ΠοινΔικ 2020.100), ενώ προβλέπεται (βλ. άρθρο 186 εδ. ε ΚΠοινΔ) και ο διορισμός ειδικού πραγματογνώμονα, που δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα πραγματογνωμόνων, εάν το υποδείξουν οι πραγματογνώμονες που έχουν ήδη οριστεί, ιδίως όταν ο υποδεικνυόμενος από τους ήδη ορισθέντες πραγματογνώμονες έχει ειδικές γνώσεις ή κατάλληλο εξοπλισμό για τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης. Η επιλογή του κατάλληλου προσώπου εναπόκειται στην κυριαρχική κρίση του οργάνου που διατάσσει την πραγματογνωμοσύνη, γεγονός που ισχύει ακόμα σε περίπτωση που οι ήδη διορισθέντες πραγματογνώμονες υποδείξουν συγκεκριμένο πρόσωπο, το οποίο θεωρούν κατάλληλο για τη διενέργειά της (βλ. Απ. Γεωργιάδη/Ε. Μιχαήλο σε: Ζαχαριάδη/Μαργαρίτη, ό.π., ανάλυση άρθρου 186, υπό τον αρ. 2, σ. 1100). Ακόμα δε και αν, παρά την ύπαρξη ειδικού εργαστηρίου, ανατεθεί σε ιδιώτη πραγματογνώμονα, η πραγματογνωμοσύνη είναι έγκυρη, εάν τηρήθηκαν οι υπόλοιπες προϋποθέσεις που ορίζονται στα άρθρα 183 επ. (βλ. Χ. Σεβαστίδη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας, 2015, ανάλυση άρθρου 184, υπό τον αρ. 15, σ. 2348 και Α. Στάικος, Επίτομος ερμηνεία ελληνική ποινική δικονομία, 1951, ανάλυση άρθρου 184, σ. 909). Κατά τα λοιπά, η πραγματογνωμοσύνη διατάσσεται σε κάθε στάδιο της ποινικής διαδικασίας, ήτοι και κατά την προκαταρκτική εξέταση (ΣυμβΠλημΠειρ 536/2016 ΠοινΔικ 2017.1235 και ΣυμβΠλημΛαρ 445/2012 Αρμ 2013.1125), οπότε διατάσσεται από τους γενικούς ή ειδικούς προανακριτικούς υπαλλήλους, έπειτα από

ΘΕΩΡΗΣΗ
ΕΠΙΣΤΡΑΤΗ

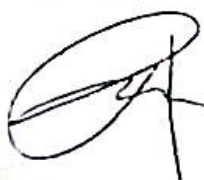


σχετική εισαγγελική παραγγελία ή και χωρίς αυτή, καθώς και από τον Εισαγγελέα (πρβλ ΓνωμΕισΑΠ 14/2009 ΠοινΔικ 2010.1153). Παρεκτός των περιπτώσεων που, κατ' εξαίρεση, ο νόμος προβλέπει ως υποχρεωτική τη διεξαγωγή της πραγματογνωμοσύνης, η ανάγκη για διενέργεια ή μη πραγματογνωμοσύνης σε κάθε συγκεκριμένη περίπτωση, και κατά συνέπεια η αποδοχή ή απόρριψη του σχετικού αιτήματος οποιουδήποτε διαδικού, όπως και ο αριθμός των πραγματογνωμόνων, ανήκουν στη διακριτική ευχέρεια και στην αναιρετικά ανέλεγκτη κρίση του οργάνου που είναι αρμόδιο να διατάξει την πραγματογνωμοσύνη (ΑΠ 661/2010 ΠοινΧρ 2011.207, ΑΠ 997/1989 ΠοινΧρ 1990.300 και Σεβαστίδη, ό.π., ανάλυση άρθρου 183, υπό τον αρ. 16, σ. 2335). Σε σχέση με το αντικείμενο της πραγματογνωμοσύνης, αυτό καθορίζεται με όσο το δυνατόν μεγαλύτερη ακρίβεια, σαφήνεια και λεπτομέρεια, ώστε να εξασφαλιστεί ορισμένη και πλήρης απάντηση στο κρίσιμο ζήτημα που απασχολεί την υπόθεση (βλ άρθρο 195 παρ. 1 ΚΠοινΔ, έτσι και Σεβαστίδης, ό.π., ανάλυση άρθρου 195, υπό τον αρ. 2, σ. 2410), από το όργανο που διατάσσει την πραγματογνωμοσύνη, το οποίο θα πρέπει, ορίζοντας τα ζητήματα, να λαμβάνει υπ' όψιν του και τις τυχόν σχετικές προτάσεις των διαδικών, χωρίς πάντως να είναι υποχρεωμένο να καταστήσει τις προτάσεις αυτές αντικείμενο της πραγματογνωμοσύνης, καθώς αυτό διαμορφώνεται κατά την κρίση του οργάνου που διατάσσει την πραγματογνωμοσύνη (βλ Γεωργιάδη/Μιχαήλο, ό.π., ανάλυση άρθρου 195, υπό τον αρ. 3, σ. 1143, Σεβαστίδη, ό.π., ανάλυση άρθρου 195, υπό τον αρ. 6 σ. 2410, Ι. Ζησιάδη, Ποινική δικονομία, τόμος Β', 1977, σ. 128 και Γ. Βαβαρέτο, Κώδιξ Ποινικής Δικονομίας, 1973, ανάλυση άρθρου 195, σ. 484).

Από τα υπάρχοντα στη δικογραφία έγγραφα προκύπτουν τα ακόλουθα κρίσιμα για την προκείμενη υπόθεση πραγματικά περιστατικά: Στις 02.05.2024 η Δήμητρα Θάνου του Ευδόξου, κάτοικος Μαραθόκαμπου Σάμου, ο Γεώργιος Αλεξανδρόπουλος του Αθανασίου, κάτοικος Μακροχωρίου Ημαθίας και άλλα 164 άτομα υπέβαλαν ενώπιον του Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας την από 29.04.2024 έγκληση - μήνυσή τους, μεταξύ άλλων, και σε βάρος των ιατροδικαστών που άσκησαν καθήκοντα στην υπόθεση του σιδηροδρομικού δυστυχήματος που έλαβε χώρα στις 28.02.2023 στην περιοχή του Ευαγγελισμού του Δήμου Τεμπών του Νομού Λάρισας. Η εν λόγω έγκληση - μήνυση έλαβε (από την Εισαγγελία

Πρωτοδικών Λάρισας) Α.Β.Μ.: Ε2024/153 και δυνάμει της από 16.05.2024 πράξης του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας διαβιβάστηκε στον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας, κατ' εφαρμογή των άρθρων 28 παρ. 2 και 132 ΚΠΔ. Ακολούθως, δυνάμει της υπ' αρ. 709/22.05.2024 παραγγελίας της Διευθύνουσας την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας διενεργήθηκε από τον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας προκαταρκτική εξέταση για τη διακρίβωση τυχόν τέλεσης αξιόποινων πράξεων (μεταξύ δε αυτών και της παράβασης καθήκοντος - άρθρο 259 ΠΚ) από τους ιατροδικαστές που άσκησαν καθήκοντα στην υπόθεση του σιδηροδρομικού δυστυχήματος των Τεμπών. Μετά το πέρας της προκαταρκτικής εξέτασης, ο Εισαγγελέας Εφετών Λάρισας εξέδωσε την υπ' αρ. 137/17.07.2024 Πράξη μερικής αρχειοθέτησης της δικογραφίας σύμφωνα με το άρθρο 32 ΚΠΔ, ως προς το σκέλος που αφορά τυχόν διάπραξη του αδικήματος της παράβασης καθήκοντος ή άλλης αξιόποινης πράξης εκ μέρους των ιατροδικαστών που άσκησαν καθήκοντα στην υπόθεση του σιδηροδρομικού δυστυχήματος των Τεμπών. Εν συνεχεία η με Α.Β.Μ.: Ε2024/153 ποινική δικογραφία ανασύρθηκε από το αρχείο και δυνάμει της υπ' αρ. 1133/06.10.2025 έγγραφης παραγγελίας του Διευθύνοντος την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας ανατέθηκε η συνέχιση της προκαταρκτικής εξέτασης στον Εισαγγελέα Πλημμελειοδικών Λάρισας προς διακρίβωση τέλεσης αξιόποινων πράξεων αυτεπάγγελτα διωκόμενων, (παράβαση άρθρων 242, 259 ΠΚ - αδικήματα ψευδούς βεβαίωσης και παράβασης καθήκοντος) από τους εμπλεκέντες ιατροδικαστές - ιατρούς, όσον αφορά τα θύματα που θανατώθηκαν στα Τέμπη, στις 28.02.2023. Στα πλαίσια της προμνησθείσας παραγγελίας του Διευθύνοντος την Εισαγγελία Εφετών Λάρισας παραγγέλθηκε να λάβουν χώρα «πλήρεις βιοχημικές - τοξικολογικές εξετάσεις μετά από εκταφή των νεκρών θυμάτων, στις περιπτώσεις που οι συγγενείς τους το ζητούν, και με λήψη βιολογικού υλικού από τον άμεσο περιβάλλοντα χώρο της ταφής», επιπλέον ορίστηκε «οι τοξικολογικές - βιοχημικές εξετάσεις να γίνουν στα αρμόδια - κατάλληλα εργαστήρια με τις εγγυήσεις των άρθρων 183 επ. ΚΠΔ» και επισημάνθηκε ότι η προκείμενη δικογραφία «μπορεί να συσχετιστεί με κάθε άλλη συναφή δικογραφία στα πλαίσια της ενιαίας κρίσης κατά τα άρθρα 128 επ. ΚΠΔ». Ακολούθως, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας, με την Ε2024/153α/06.10.2025 παραγγελία της προς τον Διοικητή του Α.Τ. Λάρισας,

ΕΣΕΩΡΗΣΗ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ



παρήγγειλε τη διενέργεια προκαταρκτικής εξέτασης, ζητώντας (όπως αυτολεξεί διαλαμβάνεται σ' αυτή) να «κληθούν οι συγγενείς των θυμάτων του σιδηροδρομικού δυστυχήματος των Τεμπών της 28.02.23 οι οποίοι να καταθέσουν αν επιθυμούν και ποιοι να διενεργηθούν πλήρεις βιοχημικές – τοξικολογικές εξετάσεις μετά από εκταφή των νεκρών θυμάτων, καθώς και λήψη υλικού από τον άμεσο περιβάλλοντα χώρο της ταφής. Σε θετική περίπτωση διενεργηθούν αυτές (εξετάσεις) από αρμόδια – κατάλληλα εργαστήρια με τις εγγυήσεις των άρθρων 183 επ. ΠΚ άμεσα. Επισημαίνεται ότι εφόσον λάβει χώρα εκταφή, να γίνει με σεβασμό, σύμφωνα με τους υγειονομικούς κανόνες και σε συνεννόηση με τον αρμόδιο Δήμο, παρουσία ιατροδικαστή, αρμόδιας αστυνομικής αρχής και ΔΕΕ. Ακολούθως ληφθούν χωρίς όρκο εξηγήσεις εκ μέρους των εμπλεκόμενων προσώπων (ιατρούς – ιατροδικαστές). Διαβιβασθεί αρμοδίως η δικογραφία, εφόσον κριθεί αναγκαίο». Έπειτα, με την Ε2024/153α/7.10.2025 συμπληρωματική της παραγγελία προς τον Διοικητή του Α.Τ. Λάρισας, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας παρήγγειλε τα εξής: «Σε συνέχεια της από 06.10.2025 παραγγελίας μας, προς συμπλήρωση και περαιτέρω διευκρίνιση του περιεχομένου της, παρακαλούμε όπως: 1) Διενεργηθούν όλες οι αναγκαίες εργαστηριακές εξετάσεις, πέραν της ταυτοποίησης του DNA, και ειδικότερα: βιοχημικές – τοξικολογικές και κάθε άλλη συναφή εξέταση που κριθεί απαραίτητη από το εργαστήριο ή ζητηθεί από τους συγγενείς των θανόντων. 2) Οι τεχνικοί σύμβουλοι των συγγενών, κατόπιν νομότυπου διορισμού τους, να παρίστανται κατά τις διαδικασίες σύμφωνα με τα άρθρ. 204 επ. ΚΠΔ. 3) Να προσδιοριστούν και να γνωστοποιηθούν εκ των προτέρων τα εργαστήρια (π.χ. ΔΕΕ), όπου θα διενεργηθούν οι εξετάσεις. 4) Μετά την ολοκλήρωση των ανωτέρω εξετάσεων, να συνταχθούν αναλυτικές εκθέσεις και να διαβιβαστούν τα αποτελέσματα στην Εισαγγελία προς περαιτέρω αξιολόγηση. 5) Ληφθούν μετά το πέρας των εξετάσεων συμπληρωματικές καταθέσεις συγγενών θυμάτων αλλά και 5) ενημερωθούν οι μηνυόμενοι της ΑΒΜ: Ε2024/153 δικογραφίας περί ανάσυρσης αυτής από τον Εισαγγελέα Εφετών Λάρισας και κληθούν προς παροχή εξηγήσεων». Στις 10.10.2025, ο ήδη προσφεύγων, πατέρας του Άγγελου Τηλκερίδη, θανόντος στο σιδηροδρομικό δυστύχημα που έλαβε χώρα την 28^η.02.2023 στην περιοχή των Τεμπών, δήλωσε ενώπιον των αρμόδιων προανακριτικών υπαλλήλων ότι επιθυμεί την εκταφή της σορού

του υιού του και την διενέργεια πλήρων βιοχημικών, τοξικολογικών, εργαστηριακών εξετάσεων, εξετάσεων DNA καθώς και όλων των εξετάσεων που θα κριθούν απαραίτητες και επιπλέον υπέβαλε δήλωση παράστασης προς υποστήριξη της κατηγορίας σε βάρος των ως άνω ιατροδικαστών που εξέτασαν τη σορό του υιού του. Η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας, σε συνέχεια των ανωτέρω (από 06.10.2025 και 07.10.2025) παραγγελιών της, με την Ε2024/153γ/30.10.2025 παραγγελία της προς τον Διοικητή του Α.Τ. Λάρισας, παρήγγειλε τους προανακριτικούς υπαλλήλους να καλέσουν «εκ νέου μόνο τους συγγενείς που ήδη κατέθεσαν ότι επιθυμούν την εκταφή, προκειμένου να δηλώσουν ρητά και εγγράφως το είδος των εξετάσεων που επιθυμούν επί των σωρών των θυμάτων. Η σχετική δήλωση θα πρέπει να υποβληθεί εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών από της ειδοποίησής τους. Να τους γνωρίσετε ότι, σε περίπτωση μη ανταπόκρισης εντός της ταχθείσας προθεσμίας, η Εισαγγελία θα θεωρήσει ότι παραιτούνται από οποιαδήποτε περαιτέρω επιλογή ή αίτημα εξετάσεων, και ότι η διαδικασία θα συνεχιστεί αυτεπαγγέλτως, σύμφωνα με τις εντολές και τις υποδείξεις του αρμόδιου ιατροδικαστή, περιλαμβανομένης και της διενέργειας εκταφής, για την ολοκλήρωση των εξετάσεων. Διαβιβασθεί αρμοδίως η παρούσα εφόσον χρειαστεί (245 ΚΠΔ)». Ακολούθως, στις 07.11.2025, ο προσφεύγων, κληθείς από τους αρμόδιους προανακριτικούς υπαλλήλους, ζήτησε να διενεργηθεί ιατροδικαστική πραγματογνωμοσύνη επί της σορού του υιού του και συγκεκριμένα: «I. Εξέταση της Αιθανασμένης Σορού με αξονική τομογραφία. II. Εξειδικευμένη Δειγματοληψία από Θερμικά Αλλοιωμένα Ανθρώπινα Υπολείμματα Λόγω ακραίας καταστροφής η δειγματοληψία να γίνει από το υπολείμματα (π.χ. οστά και προσκολλημένος ιστός) τα οποία αποτελούν τη μοναδική πηγή για ανάλυση. III. Βελτιστοποίηση της Ανάλυσης Κενού Χώρου για Μη Πτητικά Υπολείμματα με: 1. Παθητική Προσρόφηση (Activated Charcoal Strip – ACS). 2. Μικροεκχύλιση Στερεάς Φάσης (Solid-Phase Microextraction – SPME). 3. Δυναμικές Τεχνικές Κενού Χώρου (PLOT – Cryoadsorption)», προτείνοντας ως μεθόδους ανάλυσης τις «Α. Βασική Επιβεβαιωτική Τεχνική την Αέρια Χρωματογραφία – Φασματομετρία Μάζας (GC-MS) και Β. Εξειδικευμένη Ανάλυση Βιολογικής Μήτρας: Πυρόλυση-GC-MS (Py-GC-MS)». Επιπλέον, ζήτησε να γίνουν εξετάσεις και «στο εσωτερικό του σάκου για ιζήματα, κρούστες ή χρωματικές αλλαγές με ταυτόχρονη

ΕΓΞΕΤΑΣΤΗΣ
Η ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ



συλλογή των ιζημάτων και "ξύσιμο" ή πλύσιμο του εσωτερικού του σάκου για να συλλεχθούν όλα τα προσκολλημένα υπολείμματα», προτείνοντας και πάλι μια σειρά μεθόδων για ανίχνευση συγκεκριμένων χημικών ουσιών και δη: «Α) Υγρή Χρωματογραφία (IC ή HPCL-IC), Β) Φασματομετρία Μάζας Πλάσματος Συζευγμένου Επαγωγικά (ICP-MS), Γ) Φασματοσκοπία Raman, Δ) Ηλεκτρονική Μικροσκοπία Σάρωσης με Φασματομετρία Ακτίνων Χ (SEM-EDS ή SEM-EDX), Ε) Φασματομετρία Ατομικής Εκπομπής με Πηγή Πλάσματος (ICP-AES ή ICP-OES)». Ας σημειωθεί ότι με την από 12.11.2025 αίτησή του απευθυνόμενη στην Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας, ο προσφεύγων επικαλούμενος ασάφεια των ως άνω εισαγγελικών παραγγελιών και κίνδυνο εξάντλησης των δειγμάτων που θα ληφθούν στα πλαίσιά τους, υποστήριξε την ανάγκη περαιτέρω εξειδίκευσης των εξετάσεων προκειμένου να γίνει ρητή αναφορά σε συγκεκριμένες αναλύσεις, που κατά την άποψη του απαιτούνται για τη διακρίβωση της αλήθειας όπως «εξειδικευμένη ιατροδικαστική γενετική (DNA) εξέταση, β) εξειδικευμένη τοξικολογική - χημική ανάλυση εξέτασης για επιταχυντές και δείκτες εισπνοής καπνού/τοξικών αερίων, καθώς και για υδρογονάνθρακες και προϊόντα καύσης...», μεταθανάτια αξονική τομογραφία, πλήρης νεκροψία - νεκροτομή και ανθρωπολογική εξέταση της σορού ανάλογα με τον βαθμό αποσύνθεσης, και δειγματοληψία DNA προς επιβεβαίωση της ταυτότητας της σορού, αλλά και σε συγκεκριμένα πρωτόκολλα, που θα πρέπει να τηρηθούν για την παραγγελθείσα δειγματοληψία, ανάλυση και φύλαξη των προϊόντων της. Σύμφωνα με το ίδιο αίτημα του προσφεύγοντος η τήρηση όλων των ανωτέρω δεν δύναται να διασφαλιστεί από ερευνητικά εργαστήρια που δραστηριοποιούνται στην Ελλάδα, γεγονός που θα πρέπει να οδηγήσει αφενός μεν στην αποστολή των δειγμάτων προς εξέταση, έπειτα από σχετική εισαγγελική παραγγελία και μέσω δικαστικής συνδρομής, είτε στο ολλανδικό Netherlands Forensic Institute είτε στο γερμανικό εργαστήριο του Bundeskriminalamt, που αποτελούν «αλλοδαπά αξιόπιστα δημόσια εργαστήρια με ανάλογη εμπειρία» και, αφετέρου, στην παροχή «έγγραφης και ρητής» εισαγγελικής άδειας προς τον τεχνικό του σύμβουλο προκειμένου να εξετάσει κι εκείνος τα ανευρεθέντα κατόπιν εκταφής τεμάχια της σορού του υιού του και να λάβει δείγματα εξ αυτών. Εν συνεχεία, ακολούθησε η από 4.12.2025 διευκρινιστική παραγγελία της Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας

προς τον Διοικητή του Α.Τ. Λάρισας «σχετικά με την παρουσία τεχνικών συμβούλων κατά τη διαδικασία εκταφής των σορών των θυμάτων του δυστυχήματος που έλαβε χώρα στην περιοχή των Τεμπών Ν. Λάρισας την 28.02.2023 και προς άρση κάθε αμφιβολίας σχετικά με τα δικαιώματα και τα όρια δράσης των διορισμένων από τις οικογένειες των θυμάτων τεχνικών συμβούλων κατά τη διενέργεια της διαταχθείσας πραγματογνωμοσύνης». Σε αυτήν ορίστηκαν τα εξής: «Λαμβάνοντας υπόψη τις διατάξεις του άρθρου 207 παρ. 2, 1 Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, σύμφωνα με τις οποίες «Εκείνος που διορίστηκε τεχνικός σύμβουλος έχει το δικαίωμα να παρίσταται κατά τις εργασίες των πραγματογνωμόνων και να λαμβάνει υπόψη του όσα έγγραφα μπορούν να έχουν υπόψη τους και οι πραγματογνώμονες ή να ζητεί πληροφορίες στις περιπτώσεις που δικαιούνται και εκείνοι (άρθρο 196). Για το λόγο αυτό οι πραγματογνώμονες υποχρεούνται με ποινή ακυρότητας της πραγματογνωμοσύνης να γνωστοποιήσουν στους τεχνικούς συμβούλους τον τόπο και το χρόνο διενέργειας της πραγματογνωμοσύνης, καθώς και το θέμα της. Επίσης ο τεχνικός σύμβουλος μπορεί να ζητήσει και να λάβει με δαπάνες εκείνου που τον διόρισε αντίγραφα της έκθεσης πραγματογνωμοσύνης και των εγγράφων που την συνοδεύουν» «Έχει το δικαίωμα επίσης με γραπτή αίτησή του να ζητήσει από εκείνον που έκανε το διορισμό στην προδικασία ή από το δικαστήριο στο ακροατήριο να του επιτρέψει να εξετάσει το πρόσωπο ή το πράγμα που ήταν αντικείμενο της πραγματογνωμοσύνης, μεριμνώντας όμως ώστε να μην προκληθεί καθυστέρηση στην ανάκριση από την εξέταση αυτή....» συνεπώς: 1. Οι τεχνικοί σύμβουλοι επιτρέπεται να παρίστανται κατά την ενέργεια της πραγματογνωμοσύνης και να διατυπώνουν παρατηρήσεις, χωρίς σε καμία περίπτωση να παρεμβαίνουν στο έργο του πραγματογνώμονα ούτε να διενεργούν πράξεις που εμπίπτουν στην αποκλειστική του αρμοδιότητα. 2. Η λήψη, φύλαξη, διαχείριση και αποστολή δειγμάτων αποτελεί ουσιώδες τμήμα της επιστημονικής δραστηριότητας του διορισμένου πραγματογνώμονα και συνδέεται άρρηκτα με την τήρηση της αλυσίδας φύλαξης και την εξασφάλιση της αποδεικτικής αξιοπιστίας και γνησιότητας των ευρημάτων. 3. Οποιαδήποτε αυτοτελής δειγματοληψία από τεχνικούς συμβούλους, καθώς και οποιαδήποτε αποστολή δειγμάτων σε εργαστήρια της ημεδαπής ή αλλοδαπής, συνιστά ανεπίτρεπτη παρέμβαση στο έργο του πραγματογνώμονα και αντίκειται στο άρθρο 207 ΚΠΔ. Ενόψει των ανωτέρω,

ΠΡΟΔΙΚΑΣΙΑ
ΕΙΣΗΓΗΤΗΣ



προς άρση πάσης αμφιβολίας και για τη διασφάλιση της νομιμότητας της διαδικασίας, ΠΑΡΑΓΓΕΛΟΥΜΕ ΤΑ ΚΑΤΩΘΙ: 1. Κατά τη διενέργεια της εκταφής της σορού και κάθε συναφούς πράξης της ορισθείσας πραγματογνωμοσύνης, οι τεχνικοί σύμβουλοι επιτρέπεται να παρίστανται, να παρακολουθούν και να διατυπώνουν τις παρατηρήσεις τους προς τον πραγματογνώμονα, χωρίς να προβαίνουν οι ίδιοι σε καμία πράξη λήψης δείγματος. 2. Απαγορεύεται στους τεχνικούς συμβούλους: να λαμβάνουν αυτοτελώς οποιοδήποτε δείγμα (ιστικό, οστικό, βιολογικό ή άλλο), να κατέχουν, διαχειρίζονται, φυλάσσουν ή αποστέλλουν δείγματα σε εργαστήρια του εσωτερικού ή του εξωτερικού, να διενεργούν οποιαδήποτε ενέργεια που αποτελεί προνόμιο και ευθύνη του διορισμένου πραγματογνώμονα. 3. Η λήψη, καταγραφή, σφράγιση, φύλαξη και αποστολή των δειγμάτων ανήκουν αποκλειστικά στους διορισμένους πραγματογνώμονες, οι οποίοι υποχρεούνται να τηρούν απαρεγκλίτως τα προβλεπόμενα πρωτόκολλα και την αλυσίδα φύλαξης. 4. Κάθε πράξη τεχνικού συμβούλου που αντιβαίνει στα ανωτέρω δεν θα ληφθεί υπόψη και ενδέχεται να επιφέρει συνέπειες σύμφωνα με τις διατάξεις της ποινικής δικονομίας. Οποιαδήποτε τέτοια ενέργεια συνιστά ανεπίτρεπτη παρέμβαση στο έργο του πραγματογνώμονα και αντιβαίνει ευθέως στο άρθρο 207 ΚΠΔ. Υπενθυμίζεται ότι, κατά τη θεωρία και τη σχετική νομολογιακή προσέγγιση, η συμμετοχή τεχνικού συμβούλου κατά τρόπο που αλλοιώνει ή επηρεάζει την αποδεικτική διαδικασία ή την ακεραιότητα των πειστηρίων μπορεί: να καταστήσει απαράδεκτο το σχετικό υλικό, να οδηγήσει σε αμφισβήτηση της αξιοπιστίας ολόκληρης της εξεταστικής διαδικασίας, και να δημιουργήσει ζητήματα πειθαρχικής ή ακόμη και ποινικής ευθύνης, εφόσον παραβιάζεται το έργο δικαστικού οργάνου. 6. Κατά συνέπεια, η λήψη και περαιτέρω διαχείριση των δειγμάτων αποτελεί αποκλειστική αρμοδιότητα των διορισμένων πραγματογνωμόνων, οι οποίοι υποχρεούνται να τηρήσουν όλες τις δικονομικές προϋποθέσεις και πρωτόκολλα λειτουργίας». Ακολούθως, έπειτα από παραγγελία της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας, δυνάμει της με αριθμό πρωτ. 3031/8/1296-1γ' /18.12.2025 παραγγελίας του Χρήστου Βασιλειάδη, Αστυνόμου Β' του Α.Τ. Νάουσας Ημαθίας (ως κατά τόπον αρμόδιου Α.Τ. λόγω ενταφιασμού του Άγγελου Τηλκερίδη στο κοιμητήριο Αγγελοχωρίου Η.Ο. Νάουσας Ημαθίας) ανατέθηκε στον ιατροδικαστή του Νοσοκομείου

Νάουσας, Κυριάκο Γατουρτζίδη του Δημητρίου, η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης επί της σορού του θανόντος υιού του προσφεύγοντος. Επισημαίνεται ότι στο προμνησθέν έγγραφο (παραγγελία), το οποίο σημειωτέον επιδόθηκε στον εντελόμενο ιατροδικαστή αυθημερόν (βλ. το από 18.12.2025 αποδεικτικό επίδοσης του Αστυνομίου Β' του Α.Τ. Νάουσας Ημαθίας, Χρήστου Βασιλείαδη) γίνεται ρητή μνεία ότι ο διορισθείς πραγματογνώμονας θα έπρεπε να προβεί «α) στη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης επί της σορού, λαμβάνοντας κατάλληλα δείγματα από αυτήν προκειμένου να πραγματοποιηθεί εξέταση του γενετικού υλικού (DNA) καθώς και βιοχημικών - τοξικολογικών εξετάσεων, και β) σε λήψη υλικού από τον άμεσο χώρο της ταφής». Επιπλέον, στο ίδιο έγγραφο ο προανακριτικός υπάλληλος, λαμβάνοντας υπόψη την από 01.12.2025 διευκρινιστική παραγγελία της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας προς το Α.Τ. Νάουσας, ζήτησε ο διορισθείς πραγματογνώμονας αφενός στην έκθεση που θα συντάξει να περιλαμβάνει: α) τις προτεινόμενες εξετάσεις (π.χ. DNA, τοξικολογικές, ιστολογικές, απεικονιστικές μέθοδοι) καθώς και τις εξετάσεις που δεν δύνανται να πραγματοποιηθούν, αξιολογώντας επιστημονικά τα διαθέσιμα ευρήματα και δείγματα (ιστούς, οστά, υγρά κλπ), και βάσει της αξιολόγησης αυτής να προσδιορίσει ποιες εργαστηριακές εξετάσεις είναι τεχνικά εφικτές, επιστημονικά τεκμηριωμένες και ενδεδειγμένες, β) τη μεθοδολογία που προτείνεται για κάθε εξέταση, γ) τους όποιους περιορισμούς ή τεχνικά προβλήματα (π.χ. ανεπαρκές δείγμα, αποσύνθεση, πιθανότητα ρύπανσης κλπ), δ) τον χώρο/εργαστήριο στο οποίο θα αποσταλούν τα δείγματα όπου είναι δυνατόν να πραγματοποιηθούν οι εξετάσεις, το οποίο ανατέθηκε στο πραγματογνώμονα να βρεθεί εντός ελληνικής επικράτειας, και αφετέρου να αποστείλει με ασφαλή τρόπο τα δείγματα στον παραπάνω χώρο/εργαστήριο. Δόθηκαν, επίσης, στον ορισθέντα πραγματογνώμονα κατευθυντήριες γραμμές αναφορικά με τα δικαιώματα και τις δυνατότητες του τεχνικού συμβούλου της οικογένειας του θανόντος, κατά την εκταφή, σε περίπτωση που διορίζονταν τέτοιος, σύμφωνα με όσα διαλαμβάνονταν στην ανωτέρω από 04.12.2025 εισαγγελική παραγγελία. Ο ανωτέρω διορισθείς πραγματογνώμονας - ιατροδικαστής ανέλαβε καθήκοντα στις 18.12.2025, όπως προκύπτει από την με ίδια ημεροχρονολογία (18.12.2026) έκθεση ορκοδοσίας του ενώπιον των προανακριτικών υπαλλήλων του Α.Τ. Νάουσας

ΕΘΕΩΡΗΣΗ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΤΩ



Ημαθίας), ο δε προσφεύγων με την από 05.01.2026 δήλωσή του γνωστοποίησε ότι διορίζει ως τεχνικό του σύμβουλο τον Βασίλειο Σιώκα του Νέστορα, ειδικό ιατροδικαστή. Κατοπιν αποστολής σχετικής εξώδικης δήλωσης του προσφεύγοντος, ο διορισθείς πραγματογνώμονας συνέταξε το από 22.01.2026 έγγραφό του αναφορικά με τα ζητήματα της διαδικασίας εκταφής και των αιτούμενων από τον προσφεύγοντα εξετάσεων στη σορό του υιού, τα οποία είχαν τεθεί υπόψη του με την εξώδικη δήλωση. Ειδικότερα, στο έγγραφο αυτό αναφέρονταν το είδος των εξετάσεων που μπορούσε να διενεργήσει και πραγματογνώμονας και συγκεκριμένα μπορούσε να φέρει εις πέρας τις παρακάτω ιατροδικαστικές πράξεις: «Την διένεργεια εκταφής με απόλυτο σεβασμό στον νεκρό και την προβλεπόμενη διαδικασία ώστε να μην αλλοιωθούν, κατά το μέγιστο δυνατόν, τα υπάρχοντα ευρήματα (ιστολογικά, τοξικολογικά κ.ο.κ.). Την λήψη φωτογραφιών καθώς και την βιντεοσκόπηση από έμπειρους τεχνικούς, όπως επίσης και την διανομή του ανωτέρω υλικού, σε ηλεκτρονική μορφή, αυθημερόν στους πιστοποιημένους τεχνικούς συμβούλους. Την διενέργεια νεκροψίας – νεκροτομής. Την διενέργεια απεικονιστικής – αξονικής τομογραφίας...Την ασφαλή δειγματοληψία και την αποστολή σε εγκεκριμένο εργαστήριο της Ελληνικής Αστυνομίας, τμήματος οστού ή ιστοτεμαχίου προς διερεύνηση DNA. Την ασφαλή δειγματοληψία και την αποστολή σε εγκεκριμένο κρατικό εργαστήριο ιστοτεμαχίων προς παθολογοανατομική διερεύνηση. Την ασφαλή δειγματοληψία και την αποστολή σε εργαστήριο μικροβιολογίας του νοσοκομείου αίματος προς διερεύνηση βιοχημικών εξετάσεων (εφόσον πρόκειται για εξετάσεις του ιατρικού πρωτοκόλλου). Την ασφαλή δειγματοληψία και αποστολή αίματος ή άλλων βιολογικών δειγμάτων προς τοξικολογική διερεύνηση, (εφόσον πρόκειται για το φάσμα ουσιών που καλύπτει το εργαστήριο τοξικολογίας του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης». Αναφορικά με τις αιτούμενες από τον προσφεύγοντα εξετάσεις ο πραγματογνώμονας στο ίδιο έγγραφο ανέφερε τα εξής: «όσον αφορά τις χημικές/τοξικολογικές αναλύσεις που υπάρχουν στο αίτημά σας (πτητικές ουσίες, προϊόντα και επιταχυντές καύσης κλπ.), θα πρέπει να παρευρεθεί ειδικός χημικός/τεχνικός ώστε να προβεί με ασφάλεια στη λήψη δειγμάτων. Επίσης εξ' όσον γνωρίζουμε δεν υπάρχει εντός της Ελληνικής Επικράτειας εργαστήριο που μπορεί να ανταποκριθεί με ασφάλεια στις παραπάνω αναφερόμενες αναλύσεις. Για τον λόγο αυτό

αναμένουμε από την Εισαγγελική αρχή να υποδείξει τον σχετικό πραγματογνώμονα και το κατάλληλο εργαστήριο ώστε να αποστείλουμε τα δείγματα. Τέλος εάν η εντέλουσα κρίνει πως θα πρέπει να αποσταλούν σε εργαστήριο της αλλοδαπής θα πρέπει να μας το υποδείξει όπως θα πρέπει να μας υποδείξει και τον ακριβή τρόπο ασφαλούς μεταφοράς (μέσω του ανωτέρω τεχνικού λήψης των δειγμάτων). Εφόσον η εισαγγελία κρίνει πως δεν χρειάζεται ή αδυνατεί να ορίσει τα ανωτέρω τότε οι εξετάσεις αυτές δεν δύναται να πραγματοποιηθούν και παραλείπονται». Στις 27.01.2026 ακολούθησε νέα διευκρινιστική και δη η Ε2024/153δ παραγγελία της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας προς τον Διοικητή του Α.Τ. Λάρισας με την οποία η Εισαγγελέας ζητούσε από τους διορισθέντες πραγματογνώμονες «να προβούν πλην άλλων, αλλά κυρίως στις κάτωθι εξετάσεις επί των σορών: 1) λήψη και ανάλυση γενετικού υλικού (DNA) από τις σορούς προς ταυτοποίηση αυτών, 2) Διενέργεια χημικών - τοξικολογικών εξετάσεων για ανεύρεση - ταυτοποίηση - αξιολόγηση ουσιών επί των σορών, 3) Τεχνική αξιολόγηση των ουσιών με σαφή διάκριση μεταξύ ουσιών που προέρχονται από την καυσή ή ατελή καύση ανθρωπίνων σωμάτων διαλυτών επιφανειών των σιδηροδρομικών συρμών και ουσιών πέραν εκείνων που χρησιμεύουν για τη λειτουργία και κίνηση των τραίνων». Επί της παραγγελίας αυτής, ο πραγματογνώμονας με την από 05.02.2026 απαντητική επιστολή του γνωστοποίησε στην Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας τα εξής: «οι εξετάσεις που καλούμαι να πραγματοποιήσω και τα εργαστήρια στα οποία θα αποσταλούν τα δείγματα είναι οι εξής: Λήψη γενετικού υλικού προς διερεύνηση DNA για την ταυτοποίηση της σορού. Το δείγμα, το οποίο θα ληφθεί, θα σταλεί σε εργαστήριο της Ελληνικής Αστυνομίας αφού παραδοθεί αρμοδίως στην οικεία Αστυνομική Αρχή (Α.Τ. Νάουσας). Τα βιολογικά υγρά που θα περισυλλεγούν, για την διενέργεια τοξικολογικών εξετάσεων, θα αποσταλούν στο Εργαστήριο Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του Αριστοτέλειου Πανεπιστημίου Θεσσαλονίκης. Η λήψη βιολογικού υλικού για τον εντοπισμό, καταγραφή και αξιολόγηση των χημικών ουσιών, αλλά και την διάκριση μεταξύ των ουσιών που προέρχονται από την καύση ανθρωπίνων σωμάτων, διαλυτών επιφανειών των σιδηροδρομικών σθρμών και ουσιών πέραν εκείνων που χρησιμεύουν για τη λειτουργία και κίνηση των τραίνων, θα πρέπει να γίνει από έμπειρο χημικό τεχνικό, τον οποίο θα διορίσετε να

ΕΡΕΥΝΑ
ΕΡΕΥΝΑ

παραστεί στην διαδικασία της εκταφής. Η όλη αυτή, χημική ανάλυση, είναι πέραν της ειδικότητας του Ιατροδικαστή και δεν δύναμαι να ανταποκριθώ. Επίσης θα πρέπει, ο ανωτέρω αναφερόμενος χημικός, να σας υποδείξει το κατάλληλο εργαστήριο εντός της ελληνικής επικράτειας, που θα ανταποκρίνεται στις απαιτήσεις σας. Όλες οι παραπάνω εξετάσεις θα διενεργηθούν εφόσον υπάρχουν ακόμα τα αντίστοιχα βιολογικά υλικά διότι θα πρέπει να συνυπολογιστεί η τριετής ταφή της σορού». Τέλος, με την Ε2024/153^ε/16.02.2026 παραγγελία της προς τον Διοικητή του Α.Τ. Λάρισας, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας, μεταξύ άλλων: 1) έταξε στους διορισθέντες πραγματογνώμονες προσθεσμία είκοσι τεσσάρων (24) ωρών, προκειμένου να οριστικοποιήσουν και να γνωστοποιήσουν τα κατάλληλα εργαστήρια ανά πόλη όπου θα διενεργούνταν οι αιτούμενες εξετάσεις, 2) έδωσε εντολή να διοριστούν άμεσα και το αργότερο εντός αποκλειστικής προθεσμίας δύο (2) ημερών και επιπλέον πραγματογνώμονες – χημικοί προς συνεπικουρία των διορισθέντων πραγματογνώμωνων. Επίσης, στην τελευταία αυτή παραγγελία (παράγραφος με αριθμό 4) εφίσταται από την εισαγγελική αρχή η προσοχή στους διορισθέντες ιατροδικαστές και χημικούς «ότι οι κύριες εξετάσεις που επιβάλλεται να γίνουν, είναι ταυτόσημες με αυτές που έλαβαν χώρα στους θανόντες μηχανοδηγούς των δύο εμπλακισμών αμαξοστοιχιών (τοξικολογικές – ιστολογικές – DNA)...ότι οι εξετάσεις αυτές είναι πρόσθετες και θα διενεργηθούν σωρευτικά, πέραν εκείνων που έχουν ζητηθεί από συγγενείς θυμάτων με τη ρητή ωστόσο επιφύλαξη και τον περιορισμό ότι θα υλοποιηθούν αποκλειστικά και μόνο εκείνες οι εξετάσεις για τις οποίες υφίσταται αποδεδειγμένα η επιστημονική δυνατότητα διεκπεραίωσής τους από τα διαθέσιμα εργαστήρια της ημεδαπής...[οι] πραγματογνώμονες οφείλουν να εξαντλήσουν κάθε διαθέσιμο επιστημονικό μέσο για τη διενέργεια του συνόλου των παραγγελθεισών εξετάσεων, αυτονόητα στο μέτρο και στον βαθμό που η κατάσταση των σορών και η επάρκεια του ανευρεθησόμενου υλικού το επιτρέπουν, δεδομένου του μακρού χρόνου (εγγύς τριετίας) που έχει παρέλθει από τον ενταφιασμό». Σε απάντηση της εν λόγω εισαγγελικής παραγγελίας, η οποία διαβιβάστηκε ηλεκτρονικά στον διορισθέντα πραγματογνώμονα με το υπ' αρ. πρωτ. 3021/8/1296-κστ' /17.02.2026 έγγραφο του Αναπλ. Διοικητή του Α.Τ. Νάουσας, ο ιατροδικαστής Κυριάκος Γατουρτζίδης συνέταξε την από

17.02.2026 απαντητική επιστολή του με την οποία γνωστοποιούσε τα εργαστήρια που θα επιλαμβάνονταν της πραγματογνωμοσύνης και τις κατηγορίες εξετάσεων που θα διενεργούνταν στο καθένα. Ειδικότερα, σύμφωνα με τον ίδιο τα δείγματα για την διερεύνηση DNA θα αποστέλλονταν σε εξειδικευμένο εργαστήριο της αστυνομίας, η αξονική τομογραφία θα διεξάγονταν στο Γενικό Νοσοκομείο Νάουσας (εφόσον υπήρχε το απαιτούμενο δείγμα για την διενέργεια), τα δείγματα για την διεξαγωγή τοξικολογικών εξετάσεων θα αποστέλλονταν στο Εργαστήριο Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας του ΑΠΘ, οι βιοχημικές εξετάσεις θα διενεργούνταν στο Γενικό Νοσοκομείο Νάουσας (εφόσον ήταν δυνατή η περισυλλογή ικανής ποσότητας 5 ml από την σορό), ενώ δεν καθίστατο δυνατή η ιστολογική εξέταση των δειγμάτων ούτε από τον ίδιο, αλλά ούτε και από την Ιατροδικαστική Υπηρεσία Θεσσαλονίκης. Κατόπιν τούτων, ο προσφεύγων, με την από 17.02.2026 εξώδικη δήλωσή του, η οποία κοινοποιήθηκε και στην Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας, εκφράζοντας την έντονη αντίθεσή του στην από 16.02.2026 εισαγγελική παραγγελία της ως προς τη διενέργεια των παραγγελθεισών εξετάσεων μόνο από τα διαθέσιμα εργαστήρια της ημεδαπής, προέβη σε ανάκληση της συναίνεσής του περί εκταφής της σορού του υιού του, η δε Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας, λαμβάνοντας υπόψη την ανωτέρω δήλωσή του, στις 19.02.2026, προέβη σε ανάκληση της εντολής προς εκταφή του Άγγελου Τηλκερίδη, δυνάμει της Ε2024/153ΣΤ/20.02.2026 παραγγελίας της.

Ακολούθως, ο προσφεύγων άσκησε ενώπιον του Συμβουλίου τούτου την κρινόμενη από 18.02.2026 προσφυγή του, η οποία κατατέθηκε στη Γραμματεία της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Λάρισας, στις 18.02.2026, με την οποία ζητεί να επλυθεί από το παρόν Συμβούλιο η διαφωνία που έχει ανακύψει μεταξύ αυτού και της Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας σε σχέση με το είδος, τους όρους εκτέλεσης και το εύρος όλων των απαραίτητων χημικών, βιοχημικών, τοξικολογικών κ.α. εξετάσεων και εξετάσεων DNA επί της σορού του υιού του και την αποστολή των δειγμάτων που θα ληφθούν γι' αυτές σε «πιστοποιημένο και εξειδικευμένο εργαστήριο της αλλοδαπής ικανό να διενεργήσει το σύνολο των αιτούμενων επιστημονικών αναλύσεων». Ειδικότερα, επικαλείται ότι η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας, με την από 16.02.2026 εισαγγελική παραγγελία της, προέβη αναπιολόγητα σε







ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΑ



περιορισμό των διενεργηθησόμενων εξετάσεων μόνο σε όσες δύνανται να πραγματοποιηθούν σε εργαστήρια της ημεδαπής, ερχόμενη έτσι σε αντίθεση με τις προγενέστερες (από 07.10.2025 και 30.10.2025) παραγγελίες της, με τις οποίες έδινε εντολή για διενέργεια επί των σορών των θυμάτων όλων των εξετάσεων που θα ζητούνταν από τους συγγενείς τους. Η προσβαλλόμενη δε παραγγελία είναι - κατά τον προσφεύγοντα - ελλιπής, αναιτιολόγητη, ματαιώνει τον σκοπό της προκαταρκτικής εξέτασης για την ανεύρεση των ακριβών αιτιών θανάτου του υιού του αλλά και την αρχική ικανοποίηση του αιτήματός του περί διενέργειας όλων των ζητούμενων από αυτόν εξετάσεων, δοθέντος ότι σύμφωνα με την ανωτέρω από 22.01.2026 δήλωση του διορισθέντος πραγματογνώμονα Κυριάκου Γατουρτζίδη, αλλά και με έγγραφα άλλων πραγματογνώμων που εκδόθηκαν στα πλαίσια εκταφών των σορών άλλων θυμάτων (όπως το υπ' αρ. πρωτ. 965/22.12.2026 έγγραφο της Διευθύντριας του Εργαστηρίου Ιατροδικαστικής και Τοξικολογίας ΑΠΘ, Καθηγήτριας Λήδας Κοβάτση), δεν υφίσταται στην ημεδαπή κατάλληλο εργαστήριο για την διενέργεια των εξετάσεων που ζητεί ο προσφεύγων.

Σύμφωνα με όσα αναλυτικά εκτέθηκαν ανωτέρω, με την αρχική, από 07.10.2025 εισαγγελική παραγγελία της, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας έδωσε εντολή, πέραν των άλλων, να διενεργηθεί και κάθε άλλη συναφής εξέταση που ... ζητηθεί από τους συγγενείς των θανόντων». Επιπλέον, και στην από 30.10.2025 παραγγελία της προς τον Διοικητή του Α.Τ. Λάρισας, η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας ζήτησε να κληθούν όσοι συγγενείς κατέθεσαν ότι επιθυμούν την εκταφή «προκειμένου να δηλώσουν ρητά και εγγράφως το είδος των εξετάσεων που επιθυμούν επί των σωρών των θυμάτων». Με βάση δε αυτή την παραγγελία συντάχθηκε και το υπ' αρ. πρωτ. 3031/8/1296-1γ' /18.12.2025 έγγραφο - παραγγελία του Χρήστου Βασιλειάδη, Αστυνομικού Β' του Α.Τ. Νάουσας Ημαθίας προς τον Κυριάκο Γατουρτζίδη, ιατροδικαστή του Νοσοκομείου Νάουσας, στον οποίο ανατέθηκε η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης επί της σορού του θανόντος υιού του προσφεύγοντος, ο ίδιος δε πραγματογνώμονας έλαβε υπόψη και τις αιτούμενες από τον προσφεύγοντα εξετάσεις προκειμένου να ερευνήσει αν μπορούν να διενεργηθούν και αυτές. Κι ενώ οι παραγγελίες της Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας είχαν το ανωτέρω περιεχόμενο, με την από 16.02.2026 παραγγελία της αναφορικά με της αιτούμενες από τον προσφεύγοντα (συγγενή) εξετάσεις

γίνεται το πρώτον αναφορά σε διενέργεια αποκλειστικά και μόνο εκείνων των εξετάσεων «για τις οποίες υφίσταται αποδεδειγμένα η επιστημονική δυνατότητα διεκπεραίωσής τους από τα διαθέσιμα εργαστήρια της ημεδαπής», χωρίς, ωστόσο, ο εν λόγω περιορισμός των αρχικών παραγγελιών περί διενέργειας των παραγγελθεισών εξετάσεων μόνο από εργαστήρια της Ελληνικής Επικράτειας να αιτιολογείται επιστημονικά με οποιονδήποτε τρόπο. Ειδικότερα, παρά το ότι και στην από 16.02.2026 παραγγελία της η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας αναγράφει ότι οι παραγγελθείσες από την ίδια εξετάσεις «...είναι πρόσθετες και θα διενεργηθούν σωρευτικά, πέραν εκείνων που έχουν ζητηθεί από συγγενείς θυμάτων...», περιορίζει εν τέλει τη διενέργεια μόνο εκείνων που μπορούν να διενεργηθούν σε εργαστήρια της ημεδαπής. Η αναφορά της όμως αυτή έρχεται σε αντίφαση με τις ανωτέρω αναφερθείσες παραγγελίες της, καθώς από κανένα ευρισκόμενο στη δικογραφία έγγραφο άλλα ούτε και από υπόδειξη του πραγματογνώμονα προκύπτει ότι από τις εξετάσεις που τυχόν διενεργηθούν μόνο σε εργαστήρια της ημεδαπής θα αποδειχθεί το ζητούμενο της δικογραφίας, το οποίο είναι η εξακρίβωση της αιτίας θανάτου του υιού του προσφεύγοντος.

Ακολούθως, ως προς το σκέλος αυτό, πρέπει να λυθεί η υφιστάμενη διαφωνία μεταξύ του προσφεύγοντος και της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας υπέρ του πρώτου, υπό την έννοια του ότι αναιτιολόγητα περιορίζεται η διενέργεια των ζητηθέντων από αυτόν εξετάσεων μόνο σε εργαστήρια εντός της Ελληνικής Επικράτειας. Ωστόσο, προς πλήρη αποσαφήνιση του ζητήματος των απαιτούμενων εξετάσεων και των εργαστηρίων που δύνανται να επιληφθούν για την διενέργειά τους, πρέπει κατ' αρχάς να επισημανθεί ότι η επιλογή του κατάλληλου φορέα ή προσώπου για τη διενέργεια της πραγματογνωμοσύνης εναπόκειται στην κυριαρχική κρίση του προσώπου που διατάσσει την πραγματογνωμοσύνη, το οποίο είναι και το μόνο αρμόδιο για τον διορισμό του πραγματογνώμονα και εν προκειμένω, της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας, η οποία και προέβη στο σχετικό διορισμό. Περαιτέρω, αναφορικά με το είδος, τους όρους εκτέλεσης και το εύρος όλων των απαιτούμενων εξετάσεων που είναι αναγκαίο να διεξαχθούν για την εύρεση των ακριβών αιτιών θανάτου του υιού του προσφεύγοντος, Άγγελου Τηλκερίδη, τούτα θα πρέπει να υποδειχθούν από τον ορισθέντα πραγματογνώμονα, ως έχοντα τις ειδικές επιστημονικές γνώσεις για τα εν

ΕΞΕΤΑΣΗ
ΕΙΣΗΓΗΤΩΝ



λόγω θέματα, τις οποίες δεν διαθέτει το Συμβούλιο τούτο, αλλά ούτε και η Εισαγγελέας Πρωτοδικών Λάρισας, η οποία παρήγγειλε τη διενέργεια πραγματογνωμοσύνης (για το ότι πραγματογνωμοσύνη διατάσσεται ενόψει της ανεπάρκειας των προσωπικών ειδικών γνώσεων της επιστήμης και τέχνης εκ μέρους των δικαστικών προσώπων ή των ανακριτικών υπαλλήλων και εφόσον δεν αρκεί η γενική – κοινή μόρφωσή των προσώπων αυτών, βλ. Σεβαστίδη, ό.π., ανάλυση άρθρου 183, υπό τον αρ. 14, σ. 2335, Μπάκα, ό.π., σ. 43 και Κονταξή, ό.π., ανάλυση άρθρου 183, σ. 1326-1327). Δεδομένου, λοιπόν, ότι ο διορισθείς πραγματογνώμονας δεν έχει απαλλαγεί, αντικατασταθεί ή εξαιρεθεί για οποιονδήποτε προβλεπόμενο στον ΚΠΔ λόγο καθίσταται εκ του νόμου ο μόνος αρμόδιος να υποδείξει αρχικά ποιες είναι οι αναγκαίες εξετάσεις για την εύρεση της ακριβούς αιτίας θανάτου του υιού του προσφεύγοντος, λαμβανομένων βεβαίως υπόψη και των αιτούμενων από τον προσφεύγοντα εξετάσεων, έτσι όπως αυτές εξειδικεύονται στα υπομνήματά του, εν συνεχεία ποιες από τις εξετάσεις αυτές μπορούν να διενεργηθούν σε ημεδαπά εργαστήρια, σε ποια και με την συνδρομή ποιών άλλων επιστημονικών ειδικοτήτων, και περαιτέρω, για όσες εκ των αναγκαιών εξετάσεων δεν μπορούν να διενεργηθούν από ημεδαπά εργαστήρια, πρέπει να υποδείξει τα κατάλληλα (κατά την επιστημονική κρίση του) αλλοδαπά εργαστήρια που διαθέτουν επιστημονική επάρκεια και τεχνική υποδομή και δύνανται να τις διεκπεραιώσουν. Άλλωστε, όπως προέκυψε, δεν παρίσταται αδυναμία από τον διορισθέντα πραγματογνώμονα διενέργειας όλων των παραγγελθεισών εξετάσεων, καθώς μέρος αυτών μπορεί να τις πραγματοποιήσει (βλ. ανωτέρω επίβλεψη εκταφής, νεκροψία – νεκροτομή, αξονική τομογραφία). Ως προς αυτές δε τις εξετάσεις που δεν δύναται για οποιονδήποτε λόγο (λ.χ λόγω έλλειψης επιστημονικού προσωπικού ή τεχνικών μέσων) να διενεργήσει ο διορισθείς πραγματογνώμονας υφίσταται η νομική δυνατότητα, σύμφωνα με το άρθρο 186 περ. ε' ΚΠΔ, να υποδείξει «ειδικό πραγματογνώμονα» ακόμη και εκτός καταλόγου πραγματογνωμόνων. Αρμοδιότητα απευθείας ορισμού «ειδικού πραγματογνώμονα», εν προκειμένω, δηλαδή, των κατάλληλων εργαστηρίων για την διενέργεια των απαιτούμενων εξετάσεων, ουδόλως έχει το Συμβούλιο τούτο, διότι κάτι τέτοιο δεν προβλέπεται εκ του νόμου και παρίσταται στην πράξη αδύνατο λόγω των ειδικών επιστημονικών γνώσεων που απαιτούνται, τις οποίες δεν διαθέτει.

Εύλογα, ωστόσο, γίνεται αντιληπτό ότι καθίσταται αναγκαίο πρώτα να βρεθούν τα εργαστήρια που θα διενεργήσουν τις απαιτούμενες εξετάσεις και αναλύσεις και εν συνεχεία να ακολουθήσει η εκταφή και δειγματοληψία από τη σορό.

Τέλος, το αίτημα του προσφεύγοντος για αυτοπρόσωπη εμφάνιση ενώπιον του παρόντος Συμβουλίου κατά την εξέταση της προσφυγής του, το οποίο υποβλήθηκε με την από 20.02.2026 δήλωση των πληρεξουσίων δικηγόρων του (απευθυνόμενη στην Προϊσταμένη της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Λάρισας), κρίνεται απορριπτέο ως μη νόμιμο, καθώς η υπόθεση αφορά παρεμπύπτον ζήτημα, κατά την εξέταση του οποίου δεν προβλέπεται αυτοπρόσωπη παράσταση των διαδίκων, χωρίς μάλιστα από την απόρριψη αυτή να διακυβεύεται το δικαίωμα του προσφεύγοντος σε δίκαιη δίκη, λαμβάνοντας υπ' όψιν ότι, πέραν της αναλυτικής προσφυγής του, αυτός έχει λάβει γνώση, όπως προαναφέρθηκε, της προπαρατεθείσας εισαγγελικής πρότασης, ενώ έχει εκθέσει επαρκώς και διεξοδικώς τους ισχυρισμούς του για τα ζητήματα επί των οποίων καλείται να αποφανθεί το Συμβούλιο, ώστε να μην δημιουργείται η παραμικρή αμφιβολία, αοριστία ή ασάφεια για τις θέσεις του και να παρέλκει η παροχή πρόσθετων διευκρινίσεων, με την αυτοπρόσωπη εμφάνισή του ενώπιον του Συμβουλίου.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, πρέπει: **A)** να αρθεί εν μέρει υπέρ του προσφεύγοντος η διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ αυτού και της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας σχετικά με το είδος, τους όρους εκτέλεσης και το εύρος όλων των εξετάσεων που καθίσταται αναγκαίο να διενεργηθούν επί της σορού του υιού του, Άγγελου Τηλκερίδη, για την ανεύρεση της ακριβούς αιτίας θανάτου του, αποφαινόμενου, συνεπώς, ότι όλες οι αναγκαίες εξετάσεις για την ανεύρεση της ακριβούς αιτίας θανάτου του υιού του προσφεύγοντος καθώς και τα κατάλληλα εργαστήρια για την διενέργεια των εξετάσεων αυτών, ανεξάρτητα αν πρέπει να διενεργηθούν σε εργαστήρια της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, πρέπει να υποδειχθούν από τον διορισθέντα πραγματογνώμονα, κατά τα αναλυτικά ανωτέρω αναφερόμενα, και **B)** να απορριφθεί το αίτημα του προσφεύγοντος για αυτοπρόσωπη εμφάνιση ενώπιον του Συμβουλίου.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ





ΛΟΓΟΤΥΠΟΝ
ΕΙΣΑΓΓΕΛΤΡΑ

(Α) ΑΙΡΕΙ εν μέρει υπέρ του προσφεύγοντος την διαφωνία που ανέκυψε μεταξύ αυτού και της Εισαγγελέα Πρωτοδικών Λάρισας σχετικά με το είδος, τους όρους εκτέλεσης και το εύρος όλων των εξετάσεων που καθίσταται αναγκαίο να διενεργηθούν επί της σορού του υιού του, Άγγελου Τηλκερίδη, για την ανεύρεση της ακριβούς αιτίας θανάτου του και αποφαινεται ότι όλες οι αναγκαίες εξετάσεις για την ανεύρεση της ακριβούς αιτίας θανάτου του υιού του προσφεύγοντος καθώς και τα κατάλληλα εργαστήρια για την διενέργεια των εξετάσεων αυτών, ανεξάρτητα αν πρέπει να διενεργηθούν σε εργαστήρια της ημεδαπής ή της αλλοδαπής, πρέπει να υποδειχθούν από τον διορισθέντα πραγματογνώμονα, κατά τα αναλυτικά αναφερόμενα στο σκεπτικό του παρόντος.

(Β) ΑΠΟΡΡΙΠΤΕΙ το αίτημα το προσφεύγοντος για αυτοπρόσωπη εμφάνιση ενώπιον του Συμβουλίου.

ΚΡΙΘΗΚΕ και ΑΠΟΦΑΣΙΣΤΗΚΕ στη Λάρισα την 30^η Μαρτίου 2026 και ΕΚΔΟΘΗΚΕ στον ίδιο τόπο την 8^η Απριλίου 2026.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ



Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ



Ακριβές αντίγραφο υπηρεσιακό
Λάρισα 8-4-2026
Η Εισαγγελέα

