

Αριθμός...1466/2022

**ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ**  
**ΑΘΗΝΩΝ**

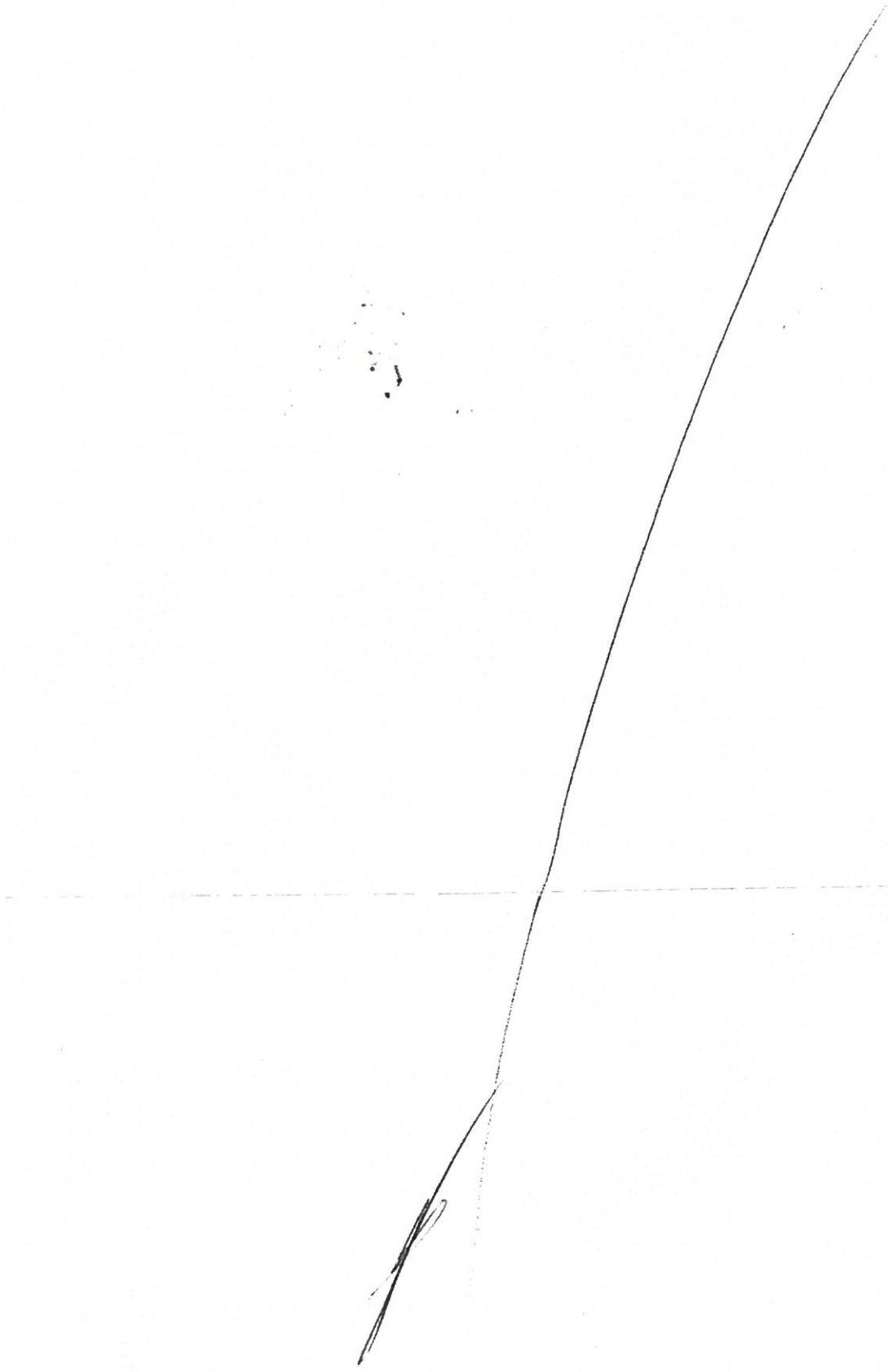
Συγκροτήθηκε από τους Δικαστές, Γεώργιο Κασίμη, Πρόεδρο Πλημμελειοδικών, Χαράλαμπο Γεωργακόπουλο και Αικατερίνη Πετροπούλου, Πλημμελειοδίκες.

Συνήλθε στο γραφείο του Προέδρου στις 26 Απριλίου 2022, παρουσία της Γραμματέως Δέσποινας Μυλωνά, προκειμένου ν' αποφανθεί για την παρακάτω ποινική υπόθεση

Κατά των: 1) Πέτρου ΜΠΟΛΑΝΟΥ του Λεονάρδου κλπ ασκήθηκε ποινική δίωξη για τις αξιόποινες πράξεις: α) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού κλπ και διενεργήθηκε κυρία ανάκριση.

Μετά το πέρας αυτής ο Αντεισαγγελέας Πλημμελειοδικών Αθηνών Διονύσιος Πολυζωγόπουλος στις 19 Απριλίου 2022 εισήγαγε τη δικογραφία που σχηματίστηκε στο Συμβούλιο τούτο με την υπ' αριθμ. 1375/2022 έγγραφη πρότασή του και η οποία έχει ως εξής:

~~ΘΕΩΡΗΣΗ~~  
~~Ο Εισηγητής~~



9

1466/2022

Επιτελεστική Επιτροπή Εθνικού Παιδικού Αστυνομικού

Εισάγω στο Συμβούλιό Σας κατά τα άρθρα 30 παρ. 2 και 4, 138 παρ. 1 εδ. β', 308 παρ. 1, 2 και 4 ΚΠΔ, την προκείμενη ανακριτική δικογραφία, κατά των: **1) Πέτρου ΜΠΟΛΑΝΟΥ** του Λεονάρδου και της Αφροδίτης που γεννήθηκε στην Αθήνα την 24-06-1999 και κατοικεί στη Γλυφάδα Αττικής, επί της οδού Άθωνος, αρ. 58, **2) Αλέξανδρου ΜΠΑΡΙΚΖΑΪ** του Άγγελου και της Ελένης που γεννήθηκε στην Αθήνα την 28-08-1991 και κατοικεί στη Μαρούδα Αττικής, επί της οδού Δήμητρας, αρ. 54 **3) Κωνσταντίνου ΜΙΧΑΗΛΙΔΗ** του Θεοδώρου και της Αικατερίνης που γεννήθηκε στην Αθήνα την 13-02-2002 και κατοικεί στους Ζωγράφου Αττικής, επί της οδού Γρ. Κουσίδη, αρ. 50, **4) Ευσταθίας - Μαρίας ΒΑΣΙΛΟΠΟΥΛΟΥ** του Κωνσταντίνου και της Ελένης που γεννήθηκε στο Μεσολόγγι την 03-04-2002 και κατοικεί στη Ναύπακτο, επί της οδού Γεωργίου Γεννηματά (περιοχή Λυγιά), **5) Sherif ABD EL MOATY** του Mohamed και της Justyna που γεννήθηκε στην Αθήνα την 31-01-2003 και κατοικεί στη Νέα Σμύρνη Αττικής, επί της οδού Παραδείσου, αρ. 10, **6) Ηλιάννας ΓΕΝΝΑΔΙΟΥ** του Ευστρατίου και της Μαρίας που γεννήθηκε στην Αθήνα, την 09-12-1998 και κατοικεί στην Καλλιθέα Αττικής, επί της οδού Δημοσθένους, αρ. 113, **7) Νικολάι ΚΟΥΛΙΣΙΔΗΣ** του Νικολάου και της Λαρίσας που γεννήθηκε στη Ρωσία την 06-01-1999 και κατοικεί στην Καλλιθέα Αττικής, επί της οδού Σωκράτους, αρ. 133, που γεννήθηκε την 04-09-2004 στο Άργος και είναι κάτοικος «Νεόκτιστα» Ασπροπύργου, **8) Γεωργίου ΧΑΝΔΡΙΝΟΥ** του Ανδρέα και της

Κωνσταντίνας που γεννήθηκε στην Αθήνα την 07-07-1984 και κατοικεί στην Αθήνα επί της οδού Βουτυρά, αρ. 65, που γεννήθηκε την 05-08-2003 στο Άργος και είναι κάτοικος καταυλισμού αθίγγανων Νέας Κίου Αργολίδος, 9) Παναγιώτη ΤΡΥΦΩΝ του Αντωνίου και της Καλλιόπης που γεννήθηκε στη Σάμο την 13-10-2001 και κατοικεί στο Αιγάλεω Αττικής, επί της οδού Διγενή Ακρίτα, αρ. 43, 10) Ιωάννη – Παναγιώτη ΔΕΣΥΠΡΗ του Κωνσταντίνου και της Αγγελικής που γεννήθηκε στο Μαρούσι Αττικής την 29-10-1992 και κατοικεί στο Κρυονέρι Αττικής, επί της οδού Λεύκης, αρ. 17Δ, και ήδη στα Μελίτσια Αττικής, επί της οδού Άνδρου, αρ. 11, 11) Ομήρου ΜΠΟΖΑΝ του Μαχμούντ και της Ρένας που γεννήθηκε στο Χολαργό Αττικής την 13-11-1998 και κατοικεί στο Ίλιον Αττικής, επί της οδού Ιερού Λόχου, αρ. 41, 12) Αριστοτέλη ΠΑΠΑΖΑΧΑΡΟΥΔΑΚΗ του Στυλιανού και της Πηνελόπης που γεννήθηκε στην Αθήνα την 23-10-1999 και κατοικεί στο Ίλιον Αττικής, οδός Πολυτέκνων, αρ. 34, οι οποίοι κατηγορούνται για τις αξιόποινες πράξεις: 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού, 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης, 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της, 5) της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης, κατά συρροή και συναυτουργία, 6) της εξύβρισης από κοινού και κατά μόνας, κατά συρροή και μη, 7) της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία και κατά συρροή, 8) της παράνομης οπλοφορίας 9) της οπλοχρησίας και 10) της παραβίασης των μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ.1, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270 παρ. 1 περ. β, 272 παρ. 2 - 1, 299 παρ. 1, 309 - 308 παρ. 1 εδ. α', 210 παρ. 1β - 2, 361 παρ. 1 ΠΚ και άρθρα 1 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αγ', 10 παρ. 1, 13β' και 14 του Ν. 2168/1993 καθώς και 285 παρ.1 ΠΚ σε

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
ΟΚ

3

Φύλλο του υπ' αριθμ.

1466/2022

συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ.α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της ΔΙΑ/ΓΠ.οικ.14453/2021- ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021) και εκθέτω τα εξής:

Με αφορμή την υποβολή στην Εισαγγελία Αθηνών της με αριθμό πρωτοκόλλου 1046/2/114-δ από 10 - 03 - 2021 αναφοράς του Τμήματος Προστασίας του Κράτους της Διεύθυνσης Ασφαλείας Αττικής και κατόπιν συσχετισμού φωτοαντιγράφων της με ΑΒΜ Φ 2021/1500 δικογραφίας που είχε σχηματισθεί με αφορμή τη με αριθμό πρωτοκόλλου 3009/14/2792-στ από 10 - 03 - 2021 αναφοράς του ίδιου ως άνω τμήματος, ασκήθηκε ποινική δίωξη, δυνάμει της με αριθμό ΒΜ Φ 2021/1501 από 10 - 03 - 2021 παραγγελίας μας σε βάρος των πρώτου, δεύτερου, τρίτου, τέταρτης, πέμπτου, έκτου, έβδομου, όγδοου, ένατου και δέκατου των κατηγορουμένων για τις πράξεις 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού, 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης, 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της, 5) της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης, και μετά από συμπληρωματική ποινική δίωξη κατά συρροή και συναυτουργία, 6) της εξύβρισης από κοινού και κατά μόνους, κατά συρροή και μη, 7) της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία και κατά συρροή, 8) της παράνομης οπλοφορίας και 9) της οπλοχρησίας (άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ.1, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270 παρ. 1 περ. β, 272 παρ. 2 - 1, 299 παρ. 1, 309 - 308 παρ. 1 εδ. α', 310 παρ. 1β - 2, 361 παρ. 1 ΠΚ και άρθρα 1 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αγ', 10 παρ. 1, 13β' και 14 του Ν.2168/1993) προς διενέργεια κύριας ανάκρισης. Η τελευταία ανατέθηκε στην κ. Ανακρίτρια του 13ου Τακτικού Τμήματος του Πρωτοδικείου Αθηνών. Παράλληλα, με αφορμή την υποβολή στην Εισαγγελία Αθηνών της με αριθμό 412Φ656.5/1054/11-03-21 αναφοράς του Τμήματος Αντιμετώπισης Εσωτερικής Τρομοκρατίας ασκήθηκε ποινική δίωξη, δυνάμει της με αριθμό ΒΜ Φ 2021/1520 από 11-03-2021

ΓΕΩΡΓΙΟΝ ΚΕ  
Ο ΕΙΣΑΓΓΕΛΙΤΗΣ

παραγγελίας μας σε βάρος των ενδέκατου και δωδέκατου των κατηγορουμένων για τις ίδιες, εν μέρει, αξιόποινες πράξεις και, πλέον συγκεκριμένα, για αυτές 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού, 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης, 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της, 5) της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης, κατά συρροή και συναυτουργία, επιπλέον δε και για την αξιόποινη πράξη 6) της παραβίασης των μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης ασθένειας σε αόριστο αριθμό ανθρώπων, κατά παράβαση του άρθρου 285 παρ. 1 ΠΚ σε συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ. α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της Δια/ΓΠ.οικ.14453/2021 - ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021 [άρθρα 1, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ. 1 και 2, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270 παρ. 1 περ. β, 272 παρ. 2 - 1, 285 παρ. 1 (σε συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ. α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της Δια/ΓΠ.οικ.14453/2021 - ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021), 299 παρ. 1, και 310 παρ. 1β - 2 ΠΚ]. Κατά τη διάρκεια της εκ παραλλήλου διενεργούμενης κυρίας ανάκρισης από τα δύο ως άνω ανακριτικά τμήματα εκδόθηκε το με αριθμό 2624/2021 βούλευμα του Συμβουλίου Σας, με το οποίο διατάχθηκε η συνένωση και η συνανάκριση των δύο δικογραφιών από την Ανακρίτρια του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πρωτοδικείου Αθηνών, δεδομένου ότι οι δικογραφίες κρίθηκαν ως απολύτως συναφείς μεταξύ τους. Κατόπιν η κύρια ανάκριση περατώθηκε νόμιμα σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 270 παρ. 1, 2 και 308 παρ. 4 ΚΠΔ, με την απολογία απάντων των κατηγορουμένων και τη γνωστοποίηση του πέρατος της ανάκρισης στον αντίκλητο ενός εκάστου (βλ. τις από 03-02-2022, 09-02-2022, 10-02-2022, 15-02-2022 εκθέσεις γνωστοποίησης πέρατος ανάκρισης στους αντικλήτους ενός εκάστου των κατηγορουμένων και, ειδικότερα, στη Μαρία

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΚΕ  
ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΗΣ

Τσίχλη με ΑΜΔΣΑ 33173 για τον πρώτο κατηγορούμενο, στον Φώτιο - Κωνσταντίνο Μποτίνη, εξουσιοδοτημένο από τον Παύλο Σαράκη με ΑΜΔΣΑ 20761 για τον δεύτερο κατηγορούμενο, στην Αικατερίνη Τάτση με ΑΜΔΣΑ 37052 για τον τρίτο κατηγορούμενο, στην Άννα Παπαρρούσου με ΑΜΔΣΑ 15106 για την τέταρτη κατηγορούμενη, τον όγδοο κατηγορούμενο, τον ενδέκατο κατηγορούμενο, τον δωδέκατο κατηγορούμενο, στην Όλγα Μπλέτσα, εξουσιοδοτημένη από τον Άγγελο Παρσαλή, για τον πέμπτο κατηγορούμενο, στο Νικόλαο Μίχο με ΑΜΔΑ 13144, για την έκτη και για τον έβδομο κατηγορούμενο, στην Αθηνά Χειμώνα με ΑΜΔΣΑ 31472, για τον ένατο κατηγορούμενο, στον Άγγελο Μπίρδα με ΑΜΔΣΑ 39001, για τον δέκατο κατηγορούμενο και την από 07-02-2022 γνωστοποίηση πέρατος της ανάκρισης στην Ευαγγελία Βαρελά με ΑΜΔΣΑ 30816 για τον παριστάμενο προς υποστήριξη της κατηγορίας).

Από τη διάταξη του άρθρου 299 παρ. 1 ΠΚ, ως αυτή ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021 και εφαρμόζεται στις πράξεις που τελέσθηκαν προ της θέσης αυτού σε ισχύ, ως επιεικέστερη, δυνάμει της διάταξης του άρθρου 2 ΠΚ, καθώς, διαζευκτικά της ισόβιας κάθειρξης, προβλέπεται η ποινή της πρόσκαιρης κάθειρξης τουλάχιστον δέκα ετών, «όποιος σκότωσε άλλον, τιμωρείται με κάθειρξη ισόβια ή πρόσκαιρη τουλάχιστον δέκα ετών», ενώ κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου «αν η πράξη αποφασίστηκε και εκτελέστηκε σε βρασμό ψυχικής ορμής, επιβάλλεται κάθειρξη». Από το συνδυασμό των διατάξεων αυτών προκύπτει ότι για τη συγκρότηση του εγκλήματος της ανθρωποκτονίας με πρόθεση απαιτείται αντικειμενικά μεν η αφαίρεση ξένης ζωής με θετική ενέργεια ή με παράλειψη ενέργειας που οφείλεται από το νόμο, υποκειμενικά δε δόλος που περιλαμβάνει τη γνώση των αντικειμενικών στοιχείων της πράξης και τη θέληση αφαίρεσης ζωής άλλου ανθρώπου (ΑΠ 1761/2019 Αρμ 2020, 1038). Από τη διατύπωση της δεύτερης παραγράφου του άρθρου 299 ΠΚ προκύπτει ότι για την ποινική μεταχείριση του δράστη της ανθρωποκτονίας εκ προθέσεως γίνεται διάκριση του δόλου σε προμελετημένο και απρομελέτητο. Στην πρώτη περίπτωση απαιτείται ψυχική ηρεμία του δράστη

ΠΡΕΣΒΥΤΕΡΟΣ ΕΙΣΑΓΓΗΛΕΥΣ



είτε κατά την απόφαση είτε κατά την εκτέλεση της πράξης, ενώ στη δεύτερη περίπτωση απαιτείται ο δράστης να βρίσκεται σε βρασμό ψυχικής ορμής τόσο κατά τη λήψη της αποφάσεως όσο και κατά την εκτέλεση της ανθρωποκτονίας γιατί, αν λείπει, ο βρασμός ψυχικής ορμής σε ένα από αυτά τα στάδια, δεν συντρέχουν οι όροι της παρ. 2 του άρθρου 299 ΠΚ για επιεικέστερη μεταχείριση του δράστη (ΑΠ 160/2019 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Για την ύπαρξη του στοιχείου του βρασμού ψυχικής ορμής, στο έγκλημα της ανθρωποκτονίας από πρόθεση, δεν αρκεί οποιαδήποτε αιφνίδια και απότομη υπερδιέγερση κάποιου συναισθήματος (οργής, θλίψης, φόβου, πάθους κλπ.), αλλά απαιτείται η υπερδιέγερση αυτή να φτάνει σε τέτοια ψυχική κατάσταση και ένταση, που να αποκλείει τη σκέψη, δηλαδή τη δυνατότητα της στάθμισης των αιτίων που κινούν στην πράξη ή απωθούν από αυτήν, χωρίς, όμως, η σχετική διατάραξη της συνείδησης να αναιρεί ή να μειώνει σημαντικά την ικανότητα καταλογισμού της πράξης (ΑΠ 360/2020 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά τη διάταξη του άρθρου 27 παρ. 1 ΠΚ, με δόλο πράττει όποιος θέλει την παραγωγή των περιστατικών που κατά νόμο απαρτίζουν την έννοια αξιόποινης πράξης. Επίσης, όποιος γνωρίζει ότι από την πράξη του ενδέχεται να παραχθούν τα περιστατικά αυτά τα αποδέχεται. Από τη διάταξη αυτή συνάγεται ότι με άμεσο δόλο ενεργεί εκείνος που θέλει την παραγωγή του εγκληματικού αποτελέσματος, καθώς και αυτός που δεν το επιδιώκει, αλλά προβλέπει ότι τούτο αποτελεί αναγκαία συνέπεια της πράξης του και δεν αφίσταται αυτής, με ενδεχόμενο δε δόλο πράττει εκείνος, ο οποίος προβλέπει ως δυνατό το εγκληματικό αποτέλεσμα και το αποδέχεται (ΑΠ 1761/2019 ό.π.). Όμως, η συνδρομή του στοιχείου της αποδοχής είναι ζήτημα απόδειξης και δεν προκαθορίζεται μόνο από το βαθμό της πιθανότητας με την οποία προβλέφθηκε το εγκληματικό αποτέλεσμα, ούτε από τη διαπίστωση ότι ο δράστης, μολονότι είδε τούτο ως δυνατό προχώρησε στην πράξη του (ΑΠ 1406/2010 ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Ο δόλος (ανθρωποκτόνος πρόθεση) του δράστη δεν είναι πάντοτε εμφανής και κατά το πλείστον προκύπτει από την καταγραφή και εκτίμηση διαφόρων αντικειμενικών στοιχείων και διαγιγνώσκεται από τα μέσα που



αυτό ουδόλως ανατρέπει τη συμμετοχή του – πριν τη μετάβαση του στο εστιατόριο – στα επεισόδια. Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από την ως άνω ένορκη κατάθεση, από τα δεδομένα κινητής τηλεφωνίας που αντλήθηκαν δυνάμει των με αριθμούς Δ346/14-01-2021 και Δ2075/10-03-2021 Διατάξεων του Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών [οι οποίες είχαν εκδοθεί στο πλαίσιο παρακολούθησής του για λόγους εθνικής ασφάλειας κατά το χρονικό διάστημα από 23-01-2021 έως 23-03-2021, δοθείσης προηγηθείσας σύλληψής του την 11-02-2021 ως μέλος εγκληματικής οργάνωσης], ο δωδέκατος κατηγορούμενος, πράγματι, ενημέρωσε τον ενδέκατο κατηγορούμενο περί του μέρους όπου βρίσκεται την 19.39, ενώ προηγουμένως όμως βρισκόταν μέσα στο πλήθος ατόμων που συμμετείχε σε επεισόδια. Ειδικότερα, περί ώρα 19.05 ο ενδέκατος κατηγορούμενος ενημέρωσε το δωδέκατο περί του που ακριβώς βρίσκεται στο πλήθος, οπότε και ο πρώτος προσέγγισε στο σημείο, χωριζόμενος μετά από το πλήθος – πριν την επίθεσή σε βάρος του Άγγελου ΜΠΟΡΑ – προκειμένου να αποφύγει τη σύλληψή του στο κινεζικό εστιατόριο. Σημειώνεται ότι αναφορικά με τους ισχυρισμούς των ενδέκατου και δωδέκατου εκ των κατηγορουμένων περί ακυρότητας της ποινικής δίωξης εξαιτίας ακυρότητας της προδικασίας, διότι παρανόμως, δήθεν, κτήθηκαν και χρησιμοποιήθηκαν οι μεταξύ τους τηλεφωνικές επικοινωνίες αποφάνθηκε το Συμβούλιό Σας με το με αριθμό 1414/2021 βούλευμα, το οποίο έχει καταστεί αμετάκλητο, απορρίπτοντας αυτούς ως ουσιαστικά αβάσιμους.

Ωστόσο, από κανένα αποδεικτικό μέσο πλην της κατάθεσης του Αριστείδη ΓΙΑΟΥΖΟΥ δεν προέκυψε οποιαδήποτε εμπλοκή του δεύτερου κατηγορουμένου στα επεισόδια που έλαβαν χώρα στη Νέα Σμύρνη. Ο ίδιος, όμως, ο Αριστείδης ΓΙΑΟΥΖΟΣ ανασκεύασε το περιεχόμενο της από 10-03-2021 κατάθεσης του την 12-03-2021, όταν και εξετάσθηκε ενώρκως ενώπιον της Ανακρίτριας, υποπίπτοντας σε σωρεία αντιφάσεων. Κατόπιν, παραχωρώντας συνέντευξη σε εφημερίδα παραδέχθηκε πώς ό,τι είχε καταθέσει για τον δεύτερο κατηγορούμενο ενώπιον των Αρχών ήταν ψευδές (βλ. βιντεοσκοπημένο απόσπασμα της συνέντευξης σε δίσκο USB), ενώ,

ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑΣ  
ΕΦΕΤΩΝ ΑΘΗΝΩΝ  
C



ακολούθως, κληθείς από την Ανακρίτρια σε συμπληρωματική ένορκη εξέταση δήλωσε πώς δήθεν ανασκεύασε καθώς φοβήθηκε το συνήγορο του κατηγορουμένου. Πλην όμως, η συμπεριφορά αυτή του Αριστείδη ΓΙΑΟΥΖΟΥ καταδεικνύει έλλειψη αξιοπιστίας, κρίση που επιρρωνύεται από την υφιστάμενη μεταξύ του δεύτερου κατηγορουμένου και του Αριστείδη ΓΙΑΟΥΖΟΥ έκρυθμη σχέση, καθώς ο τελευταίος έχει απομακρυνθεί από τη συζυγική οικία και θεωρεί υπεύθυνο για το γεγονός αυτό τον κατηγορούμενο (βλ. την από 13-03-2021 ένορκη κατάθεση της αδερφής του κατηγορουμένου, Μαρίας ΜΠΑΡΙΚΖΑΪ). Επιπλέον, κατά το περιεχόμενο της περιγραφής του Αριστείδη ΓΙΑΟΥΖΟΥ ο δεύτερος κατηγορούμενος φορούσε κατά τη διάρκεια των επεισοδίων ένα «σκουρόχρωμο παντελόνι φόρμας με λευκή ρίγα στα πλάγια», ρούχα που δεν βρέθηκαν στο σπίτι του κατηγορουμένου (βλ. την από 10-03-2021 έκθεση κατ' οίκον έρευνας και κατάσχεσης, κατά την οποία βρέθηκε και κατασχέθηκε μία αθλητική φόρμα με τρεις λευκές ρίγες). Επιπλέον, δέον να επισημανθεί ότι ο Αριστείδης ΓΙΑΟΥΖΟΣ έχει ήδη καταδικασθεί αμετάκλητα για το αδίκημα της ψευδούς καταγγελίας (βλ. τη με αριθμό 18725/02-03-2015 απόφαση του Β' Αυτοφώρου Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών). Μάλιστα, κάθε ισχυρισμός περί του ότι ο δεύτερος κατηγορούμενος ευρισκόταν στα επεισόδια αντικρούεται από βίντεο που προσκομίσθηκε από τον κατηγορούμενο που φέρει ακριβή ημεροχρονολογική σήμανση και παρουσιάζει τον κατηγορούμενο να φτάνει πεζός στο πάρκο της Ελευσίνας στις 18.21, φορώντας το ίδιο ακριβώς γιλέκο που φορούσε και κατά την απολογία του ενώπιον της Ανακρίτριας (βλ. τις προσκομισθείσες από τον κατηγορούμενο φωτογραφίες καθώς και το σχετικό βιντεοληπτικό υλικό σε USB δίσκο - το περιεχόμενο του οποίου επιβεβαιώνεται με τη με αριθμό πρωτοκόλλου 3022/26/819-β από 12-04-2021 έκθεση της ΔΕΕ - Τμήματος οπτικοακουστικού υλικού, φωτογραφίας και μεθοδικότητων, κατά την οποία το προσκομισθέν και αναλυθέν βιντεοληπτικό υλικό δεν έχει υποστεί επεξεργασία ή αλλοίωση). Εξάλλου, ο κατηγορούμενος ήδη από την ενώπιον της Ανακρίτριας απολογία του δήλωσε πώς βρισκόταν στην περιοχή της

ΘΕΩΡΗΘΗΚΕ  
ΕΠΙΧΡΗΜΑΤΟΣ

Ελευσίνας, όπου και συνάντησε το φίλο του και μάρτυρα υπεράσπισης Χρήστο ΒΙΒΗΛΑΚΗ και τη σύζυγό του Πετρούλα ΓΡΟΣΙΑΝΗ καθώς και τον Μπουρχάν ΕΜΙΝΟΓΛΟΥ. Οι δε ισχυρισμοί του αυτοί αποδεικνύονται και από τις ενώπιον της Ανακρίτριας σχετικές ένορκες καταθέσεις των τελευταίων, αλλά και από την ένορκη κατάθεση του υιού του Αριστεΐδη ΓΙΑΟΥΖΟΥ, Σπυρίδωνος ΓΙΑΟΥΖΟΥ (βλ. την από 13-03-2021 κατάθεσή του), ο οποίος βρέθηκε με τον κατηγορούμενο την 09-03-2021 περί ώρα 19.30 στη Μαγούλα, παραμένοντας μαζί του μέχρι περίπου στις 21.00 το βράδυ της ίδιας μέρας. Σημειώνεται, **όπως συμπληρωματικά, ότι η προσκομιδή του βιντεοληπτικού υλικού έγινε σε χρόνο κατά πολύ μεταγενέστερο της απολογίας του κατηγορουμένου, αποδεικνύοντας, κατ' αυτόν τον τρόπο, υπεράνω πάσης αμφιβολίας, το αληθές των ισχυρισμών του κατηγορουμένου και των μαρτύρων (που περιγράφουν με κάθε λεπτομέρεια τους χρόνους αλλά και τα ρούχα του κατηγορούμενου, κάποιοι εκ των οποίων προσήλθαν αυτοβούλως - ) αλλά και το ψευδές των ισχυρισμών του καταγγέλλοντος.** Τέλος, ουδόλως προέκυψε ότι ο ένατος κατηγορούμενος κλώτσησε περί ώρα 21.10 στη συμβολή των οδών Ελ. Βενιζέλου και Ομήρου, το με αριθμό κυκλοφορίας 80063 δίκυκλο, στο οποίο επέβαιναν αστυνομικοί της ομάδας ΔΡΑΣΗ, επιδιώκοντας να επιφέρει τον τραυματισμό του οδηγού αυτής. Αντίθετα, από την επισκόπηση του βιντεοληπτικού υλικού προέκυψε ότι μεταξύ του ως άνω δίκυκλου και του ένατου κατηγορουμένου έλαβε χώρα σύγκρουση, την οποία ο κατηγορούμενος δεν επεδίωκε και για αυτό, εξάλλου, έχασε την ισορροπία του.

Κατόπιν τούτων, προκύπτουν ενδείξεις και δη επαρκείς, ικανές για να στηρίξουν κατηγορία στο ακροατήριο, εναντίον των πρώτου, τρίτου, τέταρτης, πέμπτου, έκτης, έβδομου, όγδοου, ένατου, δέκατου, ενδέκατου και δωδέκατου εκ των κατηγορουμένων, για τις αξιόποινες πράξεις 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού [οι πρώτος και ενδέκατος των κατηγορουμένων], 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος,

Ο ΓΕΩΡΓΙΟΣ  
Ο ΕΠΙΣΤΗΜΟΝΑΣ

παρ. 1 περ. β, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 272 παρ. 2 - 1, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 299 παρ. 1, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 309 - 308 παρ. 1 εδ. α', 310 παρ. 1β - 2, ως αυτό ίσχυε προ των τροποποιήσεων που επέφερε ο Ν. 4855/2021, 361 παρ. 1 ΠΚ και άρθρα 1 παρ. 1 περ. α' υποπερ. αγ', 10 παρ. 1, 13β' και 14 του Ν.2168/1993 καθώς και 285 παρ.1 ΠΚ σε συνδυασμό με άρθρ.1 παρ.1 Α περ.α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ.3 της Δια/ΓΠ.οικ.14453/2021 - ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021. Αντίθετα, αναφορικά με τον δεύτερο κατηγορούμενο, δεν υπάρχουν καθόλου ενδείξεις, για παραπομπή του σε δίκη, γι' αυτό πρέπει να μη γίνει κατ' αυτού κατηγορία, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 310 παρ. 1 εδ. α' και 311 παρ. 1 ΚΠΔ.

Περαιτέρω, μετά την ενώπιον της 13<sup>ης</sup> Τακτικής Ανακρίτριας απολογία του πρώτου κατηγορούμενου εκδόθηκε σε βάρος του το με αριθμό 4/2021 ένταλμα προσωρινής κράτησης. Αυτός ακολούθως αποφυλακίσθηκε δυνάμει του με αριθμό 1489/29-04-2021 Βουλεύματος του Συμβουλίου Σας, με το οποίο αντικαταστάθηκε η προσωρινή κράτηση με ηλεκτρονική επιτήρηση, ήτοι με τον περιορισμό του με ηλεκτρονική επιτήρηση στην οικία του, επί της οδού Άθωνος 58 στην Γλυφάδα, για όλη τη διάρκεια του εικοσιτετραώρου και για τις επτά ημέρες της εβδομάδας, από την ημερομηνία έκδοσης του βουλεύματος μέχρι και τη συμπλήρωσή του προβλεπόμενου από το νόμο χρονικού ορίου των έξι μηνών. Κατόπιν, με το με αριθμό 3727/2021 βούλευμα του Συμβουλίου Σας διατάχθηκε η εξακολούθηση της ισχύος του περιοριστικού όρου για έξι (6) ακόμη μήνες μέχρι τη συμπλήρωση του έτους, το οποίο λήγει την 29-04-2022. Ωστόσο, από το σύνολο των ως άνω αναφερόμενων αποδεικτικών μέσων, καθώς και από τη μετά την τέλεση της πράξης συμπεριφορά του πρώτου κατηγορουμένου προκύπτει ότι η διάταξη της παράτασης του κατ' οίκον περιορισμού με ηλεκτρονική επιτήρηση είναι δυσανάλογη με τους σκοπούς που πρόκειται αυτή να εξυπηρετήσει. Συγκεκριμένα, και ανεξαρτήτως των υφιστάμενων επαρκών ενδείξεων σε βάρος του για την παραπομπή σε δίκη,

~~ΕΠΙΤΗΡΗΣΗ~~  
Ο ΚΑΤΗΓΟΡΟΥΜΕΝΟΣ

ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], 5) της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία, κατά συρροή [ο δέκατος κατηγορούμενος σε βάρος των Ιωάννη ΖΗΣΙΜΟΥ, Κωνσταντίνου ΛΑΜΠΡΟΥ και Δημητρίου ΝΑΣΤΟΠΟΥΛΟΥ] και άπαξ τελεσθείσας [ο τρίτος κατηγορούμενος σε βάρος του Δημητρίου ΒΑΚΑΚΗ], 6) της εξύβρισης από κοινού, κατά συρροή, κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος των κατηγορουμένων], 7) της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία και κατά συρροή [οι πρώτος, τρίτος, τέταρτη, πέμπτος, έκτη, έβδομος, όγδοος, ένατος, δέκατος, ενδέκατος (κατ' ορθότερο νομικό χαρακτηρισμό της αποδιδόμενης σε αυτόν κατηγορίας της απόπειρας βαριάς σκοπούμενης σωματικής βλάβης κατά συρροή) εκ των κατηγορουμένων], 8) της παράνομης οπλοφορίας [οι τρίτος, τέταρτη, έκτη, έβδομος εκ των κατηγορουμένων], 9) της οπλοχρησίας [ο τρίτος κατηγορούμενος] και 10) της παραβίασης των μέτρων για την πρόληψη ασθενειών, από την οποία μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης ασθένειας σε άοριστο αριθμό ανθρώπων [οι ενδέκατος και δωδέκατος των κατηγορουμένων], στο ακροατήριο του Μικτού Ορκωτού Δικαστηρίου της περιφέρειας του Εφετείου Αθηνών που θα οριστεί από τον Εισαγγελέα Εφετών Αθηνών, το οποίο τυγχάνει αρμόδιο καθ' ύλη και κατά τόπο, κατά τα άρθρα 109 περ. α', 118, 122 παρ. 1, 128 και 129 ΚΠΔ, για να δικάσουν για τις προαναφερόμενες πράξεις, οι οποίες προβλέπονται και τιμωρούνται από τις διατάξεις των άρθρων 1, 2, 12, 14, 16, 17, 18, 26 εδ. α', 27 παρ.1, 42 παρ. 1, 45, 50, 51, 52, 53, 57, 79, 80, 94, 96, 189 παρ. 3β - 1, 270

σε αόριστο αριθμό προσώπων, καθώς, συμμετέχοντας στη συγκέντρωση παραβίασαν τα μέτρα στο άρθρο 1 παρ. 1 Α περ. α', υποπερίπτωση αα1β, αα1, 6 παρ. 3 της Δια/ΓΠ.οικ14453/2021 - ΦΕΚ 895/Β/06-03-2021 «Έκτακτα μέτρα προστασίας της δημόσιας υγείας από τον κίνδυνο περαιτέρω διασποράς του κορωνοϊού COVID-19 στο σύνολο της επικράτειας για το διάστημα από την Πέμπτη 4 Μαρτίου 2021 και ώρα 06.00 έως και την Τρίτη, 16 Μαρτίου 2021 και ώρα 06.00» που επέβαλλε την αναστολή των συναθροίσεων, πλην, αυτών που προβλέπονται στο άρθρο 11 του Συντάγματος, από την πράξη του δε αυτή μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας στους συμμετέχοντες, στο συγκεντρωμένο πλήθος και στους αστυνομικούς.

**ΑΠΟΦΑΙΝΕΤΑΙ** να μη γίνει κατηγορία σε βάρος του Αλέξανδρου ΜΠΑΡΙΚΖΑΪ του Αγγελου και της Ελένης που γεννήθηκε στην Αθήνα την 28-08-1991 και κατοικεί στη Μαγούλα Αττικής, επί της οδού Δήμητρας, αρ. 54 για τις αξιόποινες πράξεις 1) της απόπειρας ανθρωποκτονίας σε ήρεμη ψυχική κατάσταση και από κοινού, 2) της έκρηξης, κατά συναυτουργία, από την οποία προέκυψε κίνδυνος για άνθρωπο, 3) της κατασκευής, προμήθειας, κατοχής εκρηκτικών βομβών με πρόκληση κινδύνου σε ανθρώπους από διαπράττοντες διατάραξη κοινής ειρήνης, 4) της διατάραξης της κοινής ειρήνης από τελούντες βιαιοπραγίες κατά τη διάρκειά της, 5) της επικίνδυνης σωματικής βλάβης κατά συναυτουργία και κατά συρροή, 6) της εξύβρισης από κοινού κατά συρροή, πράξεις τις οποίες φέρεται ότι τέλεσε στη Νέα Σμύρνη Αττικής στις 9-3-2021.

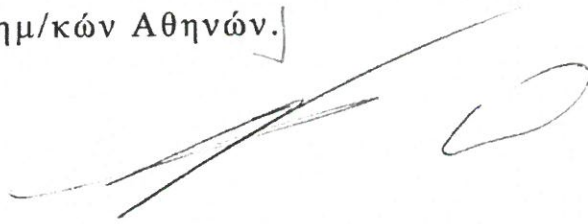
ΔΕΛΤΙΟ ΕΙΣΑΓΗΓΗΣ

εκρηκτικών υλών και δη βομβών μολότοφ, ναυτικών φωτοβολίδων και γυάλινων μπουκαλιών, πετρών, μαρμάρων και μεταλλικών βεργών, προκαλώντας με πρόθεση αλληλοδιαδοχικές εκρήξεις και πύρινα οδοφράγματα από φλεγόμενους κάδους απορριμμάτων, εκ των οποίων προέκυψε εναργής κίνδυνος για τη σωματική ακεραιότητα των αστυνομικών. β) Περί ώρα 19.00 - 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, εντός πολυπληθούς ομάδας χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που είχε αποσπασθεί από συγκέντρωση πέντε χιλιάδων (5.000) περίπου ατόμων που πραγματοποιήθηκε περί ώρα 18.00 στην κεντρική πλατεία της Νέας Σμύρνης, είχαν κατασκευάσει, προμηθευθεί και κατείχαν εκρηκτικές βόμβες μολότοφ, αποτελούμενες από μπουκάλια με εύφλεκτο υλικό, τελώντας την ως άνω πράξη ενώ διέπρατταν διατάραξη κοινής ειρήνης (άρθρο 189 παρ. 1 - 3 ΠΚ), καθώς συμμετείχαν σε συγκεντρωμένο πλήθος που με ενωμένες δυνάμεις διέπρατταν βιαιοπραγίες εναντίον των προσώπων των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ και αλλεπάλληλες φθορές αστυνομικών οχημάτων. γ) Περί ώρα 19.00 - 19.30, επί της συμβολής των οδών Πλαστήρα και Αγίας Φωτεινής, εντός πολυπληθούς ομάδας χιλίων πεντακοσίων (1.500) ατόμων που είχε αποσπασθεί από συγκέντρωση πέντε χιλιάδων (5.000) περίπου ατόμων που πραγματοποιήθηκε περί ώρα 18.00 στην κεντρική πλατεία της Νέας Σμύρνης, συμμετείχε σε συγκεντρωμένο πλήθος που με ενωμένες δυνάμεις διέπραττε βιαιοπραγίες εναντίον των προσώπων των αστυνομικών της ομάδας ΔΡΑΣΗ και φθορές σε πλήθος αστυνομικών οχημάτων και έτι περαιτέρω τέλεσε με τη χρήση αντικειμένων, όπως πετρών, μαρμάρων, σιδερόβεργων, καρεκλών από παρακείμενα καταστήματα βιαιοπραγίες, μεταξύ άλλων, σε βάρος των αστυνομικών Άγγελου ΜΠΟΡΑ, Δημητρίου ΒΑΚΑΚΗ, Κωνσταντίνου ΛΑΜΠΡΟΥ, Ιωάννη ΖΗΣΙΜΟΥ, Χρήστου ΓΙΑΤΡΑΚΟΥ, Παναγιώτη ΚΑΡΑΧΑΛΙΟΥ και Δημητρίου ΝΑΣΤΟΠΟΥΛΟΥ. δ) Στον ως άνω τόπο και χρόνο παραβίασε τα μέτρα που έχει διατάξει ο νόμος και η αρμόδια αρχή για να αποτραπεί η διάδοση μίας μεταδοτικής ασθένειας, και από την πράξη τους αυτή μπορούσε να προκύψει κίνδυνος μετάδοσης της ασθένειας



επιβλήθηκαν στον ένατο κατηγορούμενο οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία, viii) της με αριθμό 11/21 διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία επιβλήθηκαν στον δέκατο κατηγορούμενο οι περιοριστικοί όροι α) της καταβολής εγγυοδοσίας ύψους 1.000 ευρώ, β) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1<sup>η</sup> και 16<sup>η</sup> εκάστου μήνα, γ) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και δ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία και ix) της με αριθμό 7/21 διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 14<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία επιβλήθηκαν στον δωδέκατο κατηγορούμενο οι περιοριστικοί όροι α) της καταβολής εγγυοδοσίας ύψους 1.000 ευρώ, β) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του την 1η, 10η και 20η εκάστου μήνα και γ) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα, μέχρι την οριστική εκδίκαση των σε βάρος τους κατηγοριών.

**ΠΑΥΕΙ ΤΗΝ ΙΣΧΥ** των περιοριστικών όρων που επιβλήθηκαν στον Αλέξανδρου ΜΠΑΡΙΚΖΑΪ του Άγγελου με το με αριθμό 3383/2021 βούλευμα του Συμβουλίου Πλημ/κών Αθηνών.]



63ο φύλλο του υπ' αριθμ. 1466/2022 Βουλευματος  
του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών

-----

όρων της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία επιβλήθηκαν στην έκτη κατηγορουμένη οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής της στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας της εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής της σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία, ν) της με αριθμό 14/21 διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία επιβλήθηκαν στον έβδομο κατηγορούμενο οι περιοριστικοί όροι α) της εμφάνισής του στο αστυνομικό τμήμα του τόπου κατοικίας του εντός του πρώτου πενθημέρου εκάστου μήνα, β) της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα και γ) της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία, vi) της με αριθμό 15/2021 διάταξης της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία επιβλήθηκε στον όγδοο κατηγορούμενο ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης συμμετοχής του σε οποιαδήποτε πολυπληθή συνάθροιση ατόμων με σκοπό τη διαμαρτυρία, είτε εν στάσει είτε σε πορεία, vii) της με αριθμό 10/21 διάταξης περιοριστικών όρων της Ανακρίτριας του 13<sup>ου</sup> Τακτικού Τμήματος Πλημμελειοδικών Αθηνών, με την οποία