

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΟΜΟΣΠΟΝΔΙΑ

ΑΡΙΘΜΟΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ

.....6...../2020

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΕΟΝΤΟΛΟΓΙΑΣ

(ΤΜΗΜΑ ΔΙΚΑΣΤΙΚΟ)



.....

ΣΥΓΚΡΟΤΗΘΗΚΕ από τους Δικαστές Γλυκερία-Λουίζα Ιωαννίδου, Πρόεδρο Πρωτοδικών, ως Πρόεδρο, Φωτεινό Καλαφάτη, Πρωτοδίκη, ως Μέλος-Εισηγητή, Νίκη Ρεβύθη, Πρωτοδίκη, ως Μέλος, με την παρουσία της Γραμματέα, Χαράς Κοντού.

ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΕ δημόσια αρχικά στο Γουδί και ακολούθως στην Αίθουσα Τελετών του Εφετείου Αθηνών, στις 24.6.2020 και κατά διαδοχικές διακοπές στις 29.6, 1.7, 2.7, 6.7. 8.7, 9.7, 14.7 και 15.7 για να δικάσει την υπόθεση σε βάρος των: 1) Ευάγγελου Μαρινάκη, κατοίκου Πειραιά, οδός Ιάσωνος αρ. 3, 2) ΠΑΕ Ολυμπιακός ΣΦΠ, που εδρεύει στην Πειραιά, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 3) ΠΑΕ Ατρόμητος, που εδρεύει στο Περιστέρι, Αττικής, όπως νόμιμα εκπροσωπείται, 4) Γεωργίου Σπανού, κατοίκου Πειραιά, οδός Σερίφου αρ. 32, 5) Ρικάρντο Μανουέλ Ντα Σίλβα Σα Πίντο, κατοίκου Λισσαβόνας Πορτογαλίας, οδός Καστίγιο αρ. 67, 6) Ιωάννη Αγγελόπουλου, κατοίκου Νίκαιας Αττικής, οδός Δελμησού αρ.3, 7) Κωνσταντίνου Ιωαννίδη, κατοίκου Καστελίου Σπετσών, 8) Αθανασίου Μπριάκου, κατοίκου Ιωαννίνων, οδός Νίκου Αναγνωστόπουλου αρ. 4, 9) Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, κατοίκου Χαλκίδας, οδός Χριστοδούλου αρ.9, 10) Ηλία Σπάθα, κατοίκου Κερασινίου, οδός Μάνου Κατράκη αρ.76, 11) Αριστείδη Σταθόπουλου, κατοίκου Ζευγολατιού Μεσσηνίας 12) Γεωργίου Σαρρή, κατοίκου Καλλιμασιάς Χίου, 13) Νικόλαου Προύντζου, κατοίκου Τρίπολης Αρκαδίας, οδός Αλεξίου Διάκου αρ. 10, 14) Θεόδωρου Κουρίδη, κατοίκου Δραπετσώνας Αττικής, οδός Καπετανίδου αρ.91, 15) Αλέξανδρου Δημητρόπουλου, κατοίκου Ταύρου Αττικής, οδός Γρηγορίου Αυξεντίου αρ. 3, 16) Απόστολου Αμπαρκιόλη, κατοίκου Καβάλας, οδός Αριστοτέλη Στάνη αρ.8 και 17) Γεωργίου Δούρου, κατοίκου Βέλου Κορινθίας, οδός Σκόπα αρ.7, οι οποίοι

παραστάθηκαν ο 1^{ος} διά των πληρεξουσίων δικηγόρων του Βασιλείου Δημακόπουλου, Ευαγγελίας Παναγιώτου και Δημητρίου Καρπετόπουλου, δυνάμει της από 23.06.2020 εξουσιοδοτήσεως, η 2^η δια των πληρεξουσίων δικηγόρων της Βασιλείου Δημακόπουλου, Ευαγγελίας Σουλούκου και Ιωάννη Χατζησαββάολγου, δυνάμει της από 23.06.2020 εξουσιοδοτήσεως, οι 3^η, 4^{ος}, 5^{ος} και 6^{ος} διά των πληρεξουσίων δικηγόρων τους Ευάγγελου Μπαταγιάννη, Σταματίνας Μπαταγιάννη και Αργυρίου Λίβα, ο 5^{ος} δυνάμει της από 20.05.2020 εξουσιοδοτήσεως και οι 3^η, 4^{ος} και 6^{ος} δυνάμει των από 25.05.2020 εξουσιοδοτήσεων, που εμπριέχονται στα υπομνήματα τους, ο 7^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Παναγιώτη Μπιλίρη, ο 8^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Χρήστου Διαμαντή, ο 9^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αθανάσιου Τάρτη, ο 10^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Βασιλείου Καπερνάρου, ο 11^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Γεώργιου Ράλλη, ο 12^{ος} δια των πληρεξουσίων δικηγόρων του Γρηγόριου Δαρμάρου και Χριστόφορου Αργυρόπουλου, δυνάμει της από 05.05.2020 εξουσιοδοτήσεως, ο 13^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Αθανάσιου Μιχαλόπουλου, ο 14^{ος} αυτοπρόσωπα, ο 15^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Πάρη-Άγγελου Τσάμη, ο 16^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Δημητρίου Μπάμπαρη και ο 17^{ος} μετά του πληρεξουσίου δικηγόρου του Στέλιου Παναγιωτάκη, οι οποίοι για το παραδεκτό της παραστάσεως τους προσκόμισαν τα ανάλογα γραμμάτια προκαταβολής δικηγορικών δαπανών (εισφορών, κρατήσεων και ενσήμων- βλ. τα υπ' αρ. Π2541207/25.05.2020, Π2541550/25.05.2020, Π2546438/29.05.2020, Π2546954/29.05.2020 Π2578259/22.06.2020, Π2578264/22.06.2020, Π2582966/24.06.2020, Π2582194/24.06.2020, Π2587053/26.06.2020, Π2587004/26.06.2020 Π2589071/29.06.2020, Π2588847/29.06.2020, Π2592131/30.06.2020, Π2592164/30.06.2020, Π2616124/15.07.2020, Π2622252/20.07.2020, Π2622368/20.07.2020, Π2622607/20.07.2020, Π2622635/20.07.2020 Π2625506/21.07.2020, Π2627633/22.07.2020, Π2627626/22.07.2020, Π2627620/22.07.2020 γραμμάτια του ΔΣΑ, Χ66929/25.05.2020 και Χ69082/22.07.2020 του ΔΣΧΑΛΚ και Κ49012/10.06.2020 του ΔΣΚΑΛ).

Η υπόθεση εισάγεται, κατόπιν αυτεπάγγελτης διερεύνησης με αφορμή το 1692/2018 Βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών, για την οποία συντάχθηκε η από 21.04.2020 τελική παραπεμπτική έκθεση της Ερευνήτριας του Ερευνητικού Τμήματος της Επιτροπής Δεοντολογίας, διαβιβάσθηκε αυτή στο Δικαστικό Τμήμα αυτής της Επιτροπής, αποφασίστηκε η περαιτέρω πρόοδος της δικαστικής διαδικασίας και η διεξαγωγή ακροαματικής διαδικασίας, αρχικώς για τη δικάσιμο της 24ης.6.2020 και κατόπιν διαδοχικών διακοπών για τις δικασίμους που αναφέρονται στην αρχή της απόφασης.

2 d

ΚΑΤΑ ΤΗ ΣΥΖΗΤΗΣΗ της υπόθεσης, που διεξήχθη στις 24.6.2020 με τη χρήση τεχνολογικών μέσων (μέσω τηλεδιάσκεψης), στις 29.6.2020 εν μέρει με τη χρήση τεχνολογικών μέσων (μέσω τηλεδιάσκεψης) και εν μέρει με φυσική παρουσία και από 1.7.2020 και εντεύθεν με φυσική παρουσία, οι πειθαρχικώς διωκόμενοι, παραστάθηκαν όπως σημειώνεται παραπάνω και προκύπτει από τα ταυτάρια με αυτή την απόφαση πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης και οποίοι ζήτησαν όσα αναφέρονται στα πρακτικά και στα υπομνήματα (αρχικά και συμπληρωματικά) που κατέθεσαν.

ΑΦΟΥ ΜΕΛΕΤΗΣΕ ΤΟ ΦΑΚΕΛΟ ΤΗΣ ΥΠΟΘΕΣΗΣ

ΣΚΕΦΤΗΚΕ ΣΥΜΦΩΝΑ ΜΕ ΤΟ ΝΟΜΟ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΥΣ

Ως "χειραγώγηση αγώνα" εμπίπτουσα στα άρθρα 27 και 29 του Κώδικα Δεοντολογίας της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, νοείται η σύναψη μίας σκόπιμης συμφωνίας που στοχεύει στην - δια πράξεως ή παραλείψεως- αθέμιτη αλλοίωση του αποτελέσματος ή της εξέλιξης του αθλητικού αγώνα με σκοπό να άρει εν όλω ή εν μέρει την απρόβλεπτη φύση του προαναφερθέντος αθλητικού αγώνα με σκοπό την απόκτηση αδικαιολόγητου πλεονεκτήματος για τον ίδιο ή για άλλους. Ο ως άνω ορισμός επιβεβαιώνεται από την ομοίου περιεχομένου, μεταγενέστερης έναρξης ισχύος διάταξη του άρθρου 3 του Ν. 4639/2019 περί Κύρωσης της Σύμβασης του Συμβουλίου της Ευρώπης, που υπογράφηκε στο Magglingen / Macolin τη 18η Σεπτεμβρίου 2014. Συναφώς πρέπει να σημειωθεί ότι η ύπαρξη μίας συμφωνίας, που αίρει το απρόβλεπτο του αποτελέσματος ή της εξέλιξης ενός αγώνα με σκοπό την απόκτηση αδικαιολόγητου πλεονεκτήματος, αποτελεί την κατ' εξοχήν περίπτωση αντιαθλητικής, ανήθικης και διεφθαρμένης συμπεριφοράς (13 του Κώδικα Δεοντολογίας Ε.Π.Ο). Επομένως, προεξέχον χαρακτηριστικό της έννοιας της χειραγώγησης αγώνα είναι η ύπαρξη μίας σκόπιμης συμφωνίας, η οποία μπορεί να συνάπτεται μεταξύ των αντίπαλων ομάδων (αξιωματούχων, ποδοσφαιριστών ή προσώπων που συνδέονται με αυτές), να εντοπίζεται αποκλειστικά εντός των παραγόντων της ίδιας ομάδας ή να συνάπτεται των παραπάνω προσώπων και, προσώπων που διαδραματίζουν όλως διαφορετικό ρόλο στην εξέλιξη του παιχνιδιού όπως είναι οι διαιτητές, βοηθοί διαιτητές κ.ο.κ. Τα συναφή ρυθμιζόμενα στον Κώδικα Δεοντολογίας πειθαρχικά παραπτώματα του "Προκαθορισμού αποτελέσματος αγώνα για στοιχηματικούς λόγους" και "Επηρεασμού για χειραγώγηση αγώνα", αποτελούσαν παραδοσιακά ύλη του Πειθαρχικού Κώδικα, υπαγόμενη έως τον Ιούνιο του 2015 στην αρμοδιότητα των πειθαρχικών

οργάνων της διοργανώτριας αρχής της οικείας ποδοσφαιρικής κατηγορίας. Από τον Ιούνιο όμως του 2015 οι συναφείς διατάξεις και οι αντίστοιχες με αυτές πειθαρχικές παραβάσεις υπήχθησαν στην αρμοδιότητα της Επιτροπής Δεοντολογίας, και δη αρχικά μεν δια παραπομπής από τον Κώδικα Δεοντολογίας στις οικείες κυρωτικές διατάξεις (βλ. άρθρο 26 παρ. 3 Κωδ.Δ 2015) και εν συνεχεία δια της ενσωμάτωσης τους στον Κώδικα Δεοντολογίας. Ουδέποτε πάντως τα οικεία πειθαρχικά αδικήματα κατέστησαν ανέγκλητα και εντεύθεν αιτιώρητα. Συναφώς κατά τον Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΠΟ του έτους 2015 (εφεξής : ΚωδΔ 2015), ως ίσχυσε από την 25.06.2015, ορίζονταν τα εξής αναφορικά με τα πρόσωπα που δεσμεύονται από αυτόν: "Άρθρο 2. Οι προβλέψεις του παρόντος Κώδικα θα εφαρμόζονται σε όλους τους αξιωματούχους των ομάδων, των Ενώσεων και της Ομοσπονδίας, στους αξιωματούχους των αγώνων ποδοσφαίρου, όπως επίσης στους ποδοσφαιριστές και στους διαμεσολαβητές αγώνων και ποδοσφαιριστών". Σχετικά με τη χρονική του εφαρμογή το άρθρο 3 προέβλεπε ότι "Ο παρών Κώδικας θα εφαρμόζεται για παραπτώματα που διαπράχθηκαν μετά την έναρξη της ισχύος του. Κατ' εξαίρεση δύναται να τύχουν εφαρμογής οι διατάξεις του παρόντος κώδικα σε παραπτώματα και συμπεριφορές που παρουσιάστηκαν σε προγενέστερο χρόνο και κατ' απώτερο διάστημα μέχρι ένα έτος πριν από ην έναρξη ισχύος του, εφόσον για το παράπτωμα ή την συμπεριφορά αυτή δεν έχει κληθεί και δεν έχει ελεγχθεί το συγκεκριμένο πρόσωπο από κανένα άλλο αρμόδιο αθλητικό όργανο και τούτο μόνο στην περίπτωση που κατά τον χρόνο αυτόν η πράξη ή παράλειψη του προσώπου αποτελούσε πειθαρχικό αδίκημα προβλεπόμενο και τιμωρούμενο από τους τότε εν ισχύ κανονισμούς και ιδίως τον πειθαρχικό κώδικα". Η διάταξη αυτή ομοιάζει ως προς το περιεχόμενό της με εκείνη του άρθρου 3 του ΚωδΔ 2019, όμως έθετε (σε αντίθεση με τον ισχύοντα ΚωδΔ 2019) απώτατο χρονικό όριο για την εφαρμογή του Κώδικα Δεοντολογίας και κατ' αποτέλεσμα έθετε ως προϋπόθεση για τη θεμελίωση αρμοδιότητας της προκείμενης Επιτροπής το φερόμενο ως πειθαρχικό παράπτωμα να έχει λάβει χώρα οπωσδήποτε μετά την 25.06.2014. Πλέον ο Κώδικας Δεοντολογίας της ΕΠΟ του έτους 2019 (εφεξής: ΚωδΔ 2019), ως ισχύει από 13.08.2019, στο άρθρο 33 αυτού με τίτλο "Δικαιοδοσία της Επιτροπής Δεοντολογίας", ορίζει τα εξής: "1. Η Επιτροπή Δεοντολογίας έχει την αρμοδιότητα να χειρίζεται και να δικάζει όλες τις υποθέσεις που προκύπτουν από τη εφαρμογή του παρόντα Κώδικα. 2. Η Επιτροπή Δεοντολογίας έχει αρμοδιότητα να κρίνει την συμπεριφορά όλων των προσώπων που δεσμεύονται από τον παρόντα Κώδικα όταν εκτελούν τα καθήκοντά τους. Επιπρόσθετα η Επιτροπή Δεοντολογίας έχει την αρμοδιότητα να διερευνά και να κρίνει συγχρόνως την συμπεριφορά και άλλων προσώπων, που δεσμεύονται από τον παρόντα Κώδικα, εφόσον μία ενιαία απόφαση κρίνεται αναγκαία βάσει των συγκεκριμένων συνθηκών. 3. Η Επιτροπή

Δεοντολογίας έχει την αρμοδιότητα να ερευνά και να κρίνει την συμπεριφορά όλων των προσώπων που δεσμεύονται από τον παρόντα Κώδικα εφόσον η υπόθεση στην οποία βασίζεται η φερόμενη παράβαση δεν έχει συνέπειες σε διεθνές επίπεδο (επηρεάζει διάφορες ομοσπονδίες) και κρίνεται σε επίπεδο ομοσπονδίας". Η τελευταία αυτή διάταξη είναι προφανώς δικονομικού χαρακτήρα, όπως συνάγεται τόσο εκ του περιεχομένου αυτής, όσο και εκ της συστηματικής εντάξεώς της στο Κεφάλαιο III του Κώδικα Δεοντολογίας με τίτλο "Οργάνωση και Διαδικασίες της Επιτροπής Δεοντολογίας". Περαιτέρω, στη διάταξη του άρθρου 1 του ΚώδΔ 2019, ορίζονται τα ακόλουθα: "Ο παρών Κώδικας θα εφαρμόζεται επί συμπεριφορών που βλάπτουν την ακεραιότητα και τη φήμη του ποδοσφαίρου και ιδίως σε συμπεριφορές παράνομες, ανήθικες και αντιδεοντολογικές. Ο κώδικας εστιάζεται στη γενικότερη συμπεριφορά εντός του οργανωμένου ποδοσφαίρου που μπορεί να έχει ελάχιστη ή καμία σχέση με τις ενέργειες εντός των αγωνιστικών χώρων...", ενώ κατά τις διατάξεις του άρθρου 2 του ίδιου Κώδικα στον οποίο ορίζονται τα πρόσωπα που δεσμεύονται από αυτόν "Ο κώδικας αυτός θα εφαρμόζεται σε όλους τους αξιωματούχους και τους ποδοσφαιριστές, όπως επίσης στους διαμεσολαβητές/μεσάζοντες των αγώνων και των ποδοσφαιριστών που δεσμεύονταν από αυτόν τον κώδικα την ημέρα που έγινε η παράβαση. Οι ακόλουθοι υπόκεινται σε αυτόν τον κώδικα : (α) Τα μέλη της ΕΠΟ, τα σωματεία, οι παίκτες, τα μέλη της διοίκησης και οι λοιποί Αξιωματούχοι ή άλλα πρόσωπα που ενεργούν εκ μέρους τους και για λογαριασμό τους. (β) Τα μέλη των οργάνων της ΕΠΟ. (γ) Τα μέλη της διοίκησης και οι λοιποί αξιωματούχοι ή άλλα πρόσωπα που ενεργούν εκ μέρους τους και για λογαριασμό των νομικών προσώπων, ανεξαρτήτως της μορφής την οποία περιβάλλονται, προς τα οποία έχει μεταβιβαστεί ή εκχωρηθεί ή παραχωρηθεί ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο έχει μεταφερθεί από την ΕΠΟ η ευθύνη της διαχείρισης και οργάνωσης ποδοσφαιρικών διοργανώσεων ή άλλων συναφών προς το άθλημα δραστηριοτήτων του [...] ε) Οι αξιωματούχοι ομάδας (τυπικά και εν τοις πράγμασι) και αξιωματούχοι αγώνα, ως επίσης και οποιοδήποτε άλλο πρόσωπο το οποίο με την άδεια ή όχι του διαιτητή του αγώνα ευρίσκεται στον αγωνιστικό χώρο ή έχει διοριστεί από οποιαδήποτε από τις διαγωνιζόμενες ομάδες ή την ΕΠΟ και ανέλαβε συγκεκριμένη ευθύνη σε σχέση με τον ποδοσφαιρικό αγώνα ...". Στο πλαίσιο τροποποίησης του Κώδικα Δεοντολογίας τροποποιήθηκε ακόμη η έννοια του «Αξιωματούχου» και δη σε σχέση με τον αρχικό Κώδικα Δεοντολογίας (ΚωδΔ2015), παραμένοντας όμως όμοια ως προς το ρυθμιστικό της πεδίο όσον αφορά στους νυν διαδίκους. Ειδικότερα στη διάταξη της παρ. 2 της εισαγωγικής ενότητας του ΚωδΔ2019, που τιτλοφορείται ως "έννοια των όρων", διευκρινίζεται

πλέον η έννοια των "αξιωματούχων", ως εξής: "Αξιωματούχοι: Κάθε μέλος συμβουλίου (συμπεριλαμβανομένων των μελών του Συμβουλίου), μέλος επιτροπής, διαιτητής και βοηθός διαιτητή, προπονητής, γυμναστής και κάθε άλλο πρόσωπο που είναι υπεύθυνο για τεχνικά, ιατρικά και διοικητικά θέματα στην Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία, σε μια λίγκα ή σε μια ομάδα, όπως επίσης και κάθε άλλο πρόσωπο που είναι υποχρεωμένο να συμμορφώνεται με το Καταστατικό της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας (εκτός από τους ποδοσφαιριστές και διαμεσολαβητές). Πρόσθετα, τα άτομα που ασκούν εν τοις πράγμασι τη διοίκηση Επαγγελματικών ή Ερασιτεχνικών Ομάδων, ακόμη και εάν η συμμετοχή τους δεν είναι τυπική". Από τις ανωτέρω διατάξεις (προϊσχύσασες και ισχύουσες) σε συνδυασμό με εκείνη του προαναφερθέντος άρθρου 33 καθώς και του άρθρου 62 του ισχύοντος Κώδικα Δεοντολογίας συνάγεται ότι, από νομική άποψη, η έννοια του "αξιωματούχου" συνδέεται με συνέπειες τόσο δικονομικές όσο και ουσιαστικές, καθόσον η εν λόγω ιδιότητα αφενός μεν εγκαθιδρύει δικαιοδοσία και αρμοδιότητα της παρούσας Επιτροπής προς λήψη των κατάλληλων πειθαρχικών μέτρων σε βάρος του υπαιτίου προσώπου, αφετέρου δε συνδέεται με την αντικειμενική υπόσταση του πειθαρχικού παραπτώματος, ως παράπτωμα που προϋποθέτει κατά τον Κώδικα ιδιότητα του υπαιτίου ως αξιωματούχου, ήτοι προσώπου δεσμευόμενου από τον Κώδικα. Στις παραπάνω διατάξεις προβλέπεται ακόμη ότι η -μετά την τέλεση του πειθαρχικού παραπτώματος- απώλεια της ιδιότητας ορισμένου προσώπου ως αξιωματούχου δεν επηρεάζει τη δυνατότητα έναρξης και προόδου της διερευνητικής και δικαστικής διαδικασίας. Έτσι παρά την απώλεια της ιδιότητας του αξιωματούχου μπορεί να διεξαχθεί έρευνα από το ερευνητικό τμήμα της Επιτροπής, ενώ το δικαστικό τμήμα έχει την δυνατότητα είτε να αναστείλει τις διαδικασίες είτε να αποφασίσει επί της ουσίας. Τα ανωτέρω ορίζονται ρητά στο άρθρο 62 ΚωδΔ 2019 που περιέχει ομοίως καθαρώς δικονομικού δικαίου κανόνες, ως συνάγεται τόσο εκ του περιεχομένου τους, όσο και εκ της συστηματικής εντάξεως του εν λόγω άρθρου στο Κεφάλαιο ΙΙΙ του Κώδικα Δεοντολογίας με τίτλο "Οργάνωση και Διαδικασίες της Επιτροπής Δεοντολογίας", στην "Ενότητα 1: Δικονομικοί Κανόνες". Σε εναρμόνιση με τις παραπάνω μεταβολές προβλέπεται πλέον στο άρθρο 3 του ισχύοντος Κώδικα ότι "Ο κώδικας αυτός θα εφαρμόζεται σε συμπεριφορές ανεξαρτήτως του χρόνου τέλεσής τους, συμπεριλαμβανομένων και αυτών που προηγήθηκαν της ψήφισης των κανόνων του κώδικα υπό τους περιορισμούς ότι κανένα πρόσωπο δεν μπορεί να διωχθεί για παραβίαση του Κώδικα για πράξη ή παράλειψή του η οποία κατά το χρόνο που έλαβε χώρα δεν ήταν αντίθετη με τον ισχύοντα τότε κώδικα και δεν υπόκειται σε κύρωση μείζονα αυτής που ίσχυε κατά τον ίδιο χρόνο". Με την εν λόγω διάταξη, που απέκτησε πια ουσιαστικό κυρίως περιεχόμενο, γίνεται στην πραγματικότητα παραπομπή στους εν γένει Κώδικες που

προέβλεπαν τις επίδικες πειθαρχικές παραβάσεις, ενώ αναδεικνύονται ως κρίσιμα μεγέθη αφενός μεν ο χρόνος τέλεσης της πράξης ή παράλειψης, αφετέρου δε η αντίθεση της εν λόγω πράξεως ή παραλείψεως στον ισχύοντα κατά τον χρόνο τέλεσής της κώδικα (δηλαδή για τα επίδικα πειθαρχικά αδικήματα χειραγώγησης αγώνων που είχαν χρόνο τέλεσης πριν την έναρξη ισχύος του ΚωΔΔ2017, η κυρωτική πράξη θα εντοπίζεται στον Πειθαρχικό Κώδικα). Οι προϋποθέσεις αυτές πρέπει να συντρέχουν αθροιστικά για την εφαρμογή των κυρωτικών διατάξεων και σε παρελθοντικές πράξεις ή παραλείψεις, ήτοι σε αυτές που προηγήθηκαν της ψήφισής του, κατ' επέκταση δε και για την δυνατότητα λήψης της Επιτροπής των κατάλληλων πειθαρχικών μέτρων σε βάρος του διωκομένου. Όλες οι παραπάνω διατάξεις του Κώδ.Δ 2019, καθό ρυθμίζουν ή επηρεάζουν δικονομικά ζητήματα, τυγχάνουν άμεσης εφαρμογής και εγκαθιδρύουν αρμοδιότητα της Επιτροπής και δη ανεξάρτητα από τον χρόνο τελέσεως του πειθαρχικού αδικήματος, αφού κατά γενική δικαιοσύνη ως προς τα χρονικά όρια της ισχύος των δικονομικών νόμων, η διαδικασία χωρεί κατά τον νόμο που ισχύει τον χρόνο στον οποίο επιχειρείται η διαδικαστική πράξη, οι δε δικονομικοί νόμοι, που αποσκοπούν στην ορθή απονομή του δικαίου, έχουν αναδρομική ισχύ και καταλαμβάνουν και τις εκκρεμείς υποθέσεις (μόνο) ως προς το ατέλεστο μέρος τους, εκτός αν αυτοί ορίζουν διαφορετικά. Σε αυτή την κατεύθυνση κινείται και η νομολογία των δικαστηρίων, σύμφωνα με την οποία γίνεται δεκτό ότι οι δικονομικοί κανόνες, εκτός αντίθετης διάταξης, έχουν άμεση εφαρμογή από την ισχύ τους και στις εκκρεμείς υποθέσεις. Έτσι, αν δεν ορίζεται διαφορετικά σ' αυτόν, ο νέος δικονομικός νόμος διέπει το διαδικαστικό μέρος της δίκης που συντελείται μετά τη θέσπισή του, ενώ οι διαδικαστικές πράξεις που είχαν ήδη συντελεστεί μέχρι την έναρξη της ισχύος του, υπό το κράτος του παλαιού (προϊσχύοντος) δικονομικού νόμου, διέπονται από αυτόν (πρβλ. άρθρο 590 ΚΠΔ). Ακολούθως, και ο δικονομικός κανόνας, ο σχετικός με την αρμοδιότητα και τη δικαιοδοσία εφαρμόζεται τόσο επί των μελλουσών να τελεσθούν πράξεων, όσο και επί των πριν από τη δημοσίευση του τελεσθεισών τέτοιων [πρβλ. ΑΠ (Ποιν) 912/2017 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ, Α. Καρρά, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας Συστηματική Ερμηνεία και Μεθοδολογική κατ' άρθρο ανάπτυξη 3η εκδ. 2016, υπό άρθρο 596 σελ. 988]. Μετά ταύτα ο προβαλλόμενος εκ μέρους του διωκομένου ισχυρισμός ότι κατά τον χρόνο τέλεσης του αποδιδόμενου πειθαρχικού παραπτώματος της συμμετοχής σε πράξεις χειραγώγησης του αποτελέσματος αγώνα ο διάδικος δεν έφερε καν την ιδιότητα του "αξιωματούχου" συνεχεται μεν με την τέλεση της πράξης, συνιστά όμως πρωτίστως άρνηση διαδικαστικής προϋπόθεσης της δίκης και δη εν προκειμένω της δικαιοδοσίας της Επιτροπής (και όχι απλά της αρμοδιότητας, καθόσον δεν

προβλέπεται αρμοδιότητα άλλου ποδοσφαιρικού πειθαρχικού οργάνου). Κατά λογική ακολουθία η παραδοχή τέτοιου ισχυρισμού παρεμποδίζει την Επιτροπή να προχωρήσει στην εξέταση της βασιμότητας της κατηγορίας, ανεξαρτήτως του ότι αναιρεί και την ίδια τη βασιμότητα της πειθαρχικής κατηγορίας. Εξάλλου, κατά τις διατάξεις των παρ. 1 και 2 του άρθρου 56 ΚωδΔ 2019 "1. Η Επιτροπή Δεοντολογίας θα έχει απόλυτη διακριτική ευχέρεια στην εκτίμηση των αποδείξεων. 2. Οι εκθέσεις των αξιωματούχων αγώνων αποτελούν πλήρη απόδειξη των αναφερόμενων σε αυτές περιστατικών για τα θέματα της αρμοδιότητάς τους, επιτρεπομένης της ανταπόδειξης μόνο στις περιπτώσεις και με τα μέσα που αναφέρονται στον Κ.Α.Π.", ενώ κατά την παρ. 4 του άρθρου 2 του Κανονισμού Αγώνων Ποδοσφαίρου του έτους 2019 (εφεξής : ΚΑΠ 2019), "Οι ποινές που αναφέρονται στον παρόντα, στους λοιπούς κανονισμούς και στο καταστατικό της ΕΠΟ επιβάλλονται, σε βάρος των φυσικών ή νομικών προσώπων του άρθρου 2, αποκλειστικά με βάση τις αναφορές και περιγραφές των αξιωματούχων του αγώνα που προβλέπονται στον ΚΑΠ (Φύλλο Αγώνα, εκθέσεις Παρατηρητών Αγώνα κ.λπ.), εκτός αν άλλως ορίζεται. Λοιπά αποδεικτικά στοιχεία μπορούν να ληφθούν υπόψη ιδίως οι εκθέσεις της αστυνομικής αρχής και το οπτικό υλικό του αγώνα, όπου προβλέπεται στον παρόντα". Από τις διατάξεις αυτές σαφώς συνάγεται ότι οι εκθέσεις των παρατηρητών αγώνα έχουν δεσμευτική αποδεικτική δύναμη, ήτοι παράγουν πλήρη απόδειξη ως προς τα περιστατικά που αναφέρονται σ' αυτές για τα θέματα που εμπίπτουν στον κύκλο της αρμοδιότητας των παρατηρητών (ήτοι κατ' εξοχήν ως προς την καταγραφή διαιτητικών σφαλμάτων και εν γένει ζητημάτων που αφορούν καθαρά το αγωνιστικό σκέλος, τα οποία εκφεύγουν καταρχήν του ελέγχου). Όμως επιτρέπεται ανταπόδειξη και μάλιστα με όλα τα λοιπά αποδεικτικά μέσα. Επομένως στις περιπτώσεις αδικήματος χειραγώγησης ή απόπειρας χειραγώγησης αγώνα ή άλλης δραστηριότητας σχετιζόμενης με τη χειραγώγηση αγώνα το δικάζον πειθαρχικό όργανο είναι δυνατό να καταλήξει σε κατάφαση τέλεσης του εν λόγω αδικήματος, ακόμη και αν από τις σχετικές εκθέσεις των παρατηρητών αγώνα δεν προκύπτει κάτι σχετικό ή προκύπτει κάτι αντίθετο, αρκεί τα λοιπά αποδεικτικά στοιχεία του φακέλου να στηρίζουν επαρκώς το εν λόγω συμπέρασμα. Διαφορετική ερμηνεία θα οδηγούσε σε αδυναμία των πειθαρχικών δικαιοδοτικών οργάνων να ελέγξουν εάν οι συμφωνίες χειραγώγησης πράγματι επέδρασαν στη διαμόρφωση ορισμένου αγωνιστικού αποτελέσματος, ως και το ποίοι συγκαταλλέγονται στα υποκείμενα της πράξης. Εξ άλλου, η, κατ' αρχήν, συμμετοχή δικαστικών λειτουργιών στα όργανα απονομής της αθλητικής δικαιοσύνης όχι μόνο δεν αντίκειται στην επιταγή του άρθρου 89 του Συντάγματος, αλλά αντιθέτως δικαιολογείται - ή και επιβάλλεται - από την ανάγκη ορθής και αμερόληπτης εφαρμογής των κανόνων του αθλητικού δικαίου. Σχετικώς, στο άρθρο 5 παρ. 1 του Ν.

4326/2015 "Επείγοντα μέτρα για την αντιμετώπιση της βίας στον αθλητισμό και άλλες διατάξεις" ως ήδη ισχύει προβλέπονται τα εξής : "1. Τα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα του ποδοσφαίρου είτε λειτουργούν στο πλαίσιο της ΕΠΟ είτε στο πλαίσιο Ενώσεων Ποδοσφαιρικών Ανωνύμων Εταιρειών, αποτελούνται από τακτικούς δικαστές με βαθμό, κατά τον αρχικό διορισμό τους, Πρωτοδίκη στα πρωτοβάθμια όργανα και Εφέτη στα δευτεροβάθμια όργανα, με τριετή θητεία ανανεώσιμη. Αμφότεροι επιλέγονται και ορίζονται από την ΕΠΟ από καταλόγους που αποστέλλονται από τον Προϊστάμενο του Πρωτοδικείου Αθηνών και τον Πρόεδρο του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών, μέσα σε προθεσμία τεσσάρων (4) μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος, καθώς και από τους ήδη υπηρετούντες στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικούς δικαστές. Σε περίπτωση επιλογής ήδη υπηρετούντων στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικών δικαστών, η θητεία τους με τους ανωτέρω βαθμούς κατά τον αρχικό διορισμό τους θεωρείται ανανέωση του αρχικού τους διορισμού. Η ΕΠΟ, από την έναρξη λειτουργίας του προβλεπόμενου από το Καταστατικό της και τον οικείο Κανονισμό Διαιτητικού Δικαστηρίου Ποδοσφαίρου, επιλέγει και ορίζει τους δικαστικούς λειτουργούς που μετέχουν στη σύνθεση αυτού, με τριετή θητεία ανανεώσιμη, με βαθμό, κατά τον αρχικό διορισμό τους, Αρεοπαγίτη και Προέδρου Εφετών, από καταλόγους που συγκροτούν και αποστέλλουν σε αυτήν, κατά περίπτωση, ο Πρόεδρος του Αρείου Πάγου και ο Πρόεδρος του Τριμελούς Συμβουλίου Διεύθυνσης του Εφετείου Αθηνών, καθώς και από τους ήδη υπηρετούντες στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικούς δικαστές. Σε περίπτωση επιλογής ήδη υπηρετούντων στα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα τακτικών δικαστών, η θητεία τους με τους ανωτέρω βαθμούς κατά τον αρχικό διορισμό τους θεωρείται ανανέωση του αρχικού τους διορισμού". Η διάταξη αυτή που προβλέπει επιλογή και ορισμό των συγκροτούντων τα πειθαρχικά και δικαιοδοτικά όργανα του ποδοσφαίρου τακτικών δικαστών από την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία εκ καταλόγου που αποστέλλει ο Προϊστάμενος του Πρωτοδικείου Αθηνών κρίθηκε ήδη ως συνταγματικώς ανεκτή με την 3/23.07.2015 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Πρωτοδικείου Αθηνών, που ελήφθη με αφορμή σχετικό αίτημα της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας, το οποίο υπεβλήθη κατ' εφαρμογή της εν λόγω διατάξεως περί αποστολής σ' αυτήν καταλόγου με τα στοιχεία των δικαστικών λειτουργών του Δικαστηρίου επί σκοπώ επιλογής και ορισμού αυτών από τα αρμόδια όργανά της ως δικαιοδοτικών και πειθαρχικών οργάνων του ποδοσφαίρου. Κρίθηκε ειδικότερα με την ως άνω δικαστική απόφαση ότι επιτακτικοί λόγοι δημοσίου συμφέροντος, ιδίως η αποτροπή της διαρρήξεως των σχέσεων της

Ελλάδος και της Ελληνικής Ποδοσφαιρικής Ομοσπονδίας με τις διεθνείς ποδοσφαιρικές ομοσπονδίες και εντεύθεν της αποβολής των ελληνικών εθνικών ομάδων και των ελληνικών συλλόγων από τις διεθνείς διοργανώσεις σε επίπεδο εθνικών ομάδων και συλλόγων, η κοινωνική αναταραχή, καθώς και οι δυσμενείς οικονομικές επιπτώσεις από τη μη διεξαγωγή του πρωταθλήματος επιβάλλουν την ως άνω ερμηνεία της ως άνω διάταξης του άρθρου 5 παρ. 1 του Ν. 4326/2015 ως συνταγματικά ανεκτής υπό το φως των άρθρων 16 παρ. 9 εδ. α', 26 παρ. 3, 87 παρ. 1 και 2, 88, 89 παρ. 1 και 2 εδ. α', 90, 91, 93 παρ. 4 του Συντάγματος. Τέλος, η άσκηση και η παύση της ποινικής δίωξης δεν εμποδίζουν, καταρχήν, την έναρξη, εξέλιξη και ολοκλήρωση της πειθαρχικής διαδικασίας. Ειδικότερα η άσκηση ποινικής δίωξης για πραγματικά περιστατικά υπαγόμενα στην έννοια του πειθαρχικού παραπτώματος δεν αποτελεί προϋπόθεση για την επιβολή πειθαρχικής ποινής, ούτε και απαιτείται να προηγηθεί ποινική καταδίκη με απόφαση ποινικού δικαστηρίου του πειθαρχικώς διωκόμενου προκειμένου να επιβληθεί πειθαρχική ποινή (πρβλ. Ολ Σ.τ.Ε.2166/2011, Σ.τ.Ε.1055/2018,153/2016,1264/2014,2041/2013, 3971/2010, 1430/2005, 945/2004,4919/1995). Συναφώς στο άρθρο 26 παρ. 6 του ΚωδΔ 2019 σαφώς ορίζεται ότι τα πειθαρχικά παραπτώματα που σχετίζονται με τη χειραγώγηση αγώνα, απόπειρα χειραγώγησης αγώνα και όποια άλλη δραστηριότητα σχετίζεται με τη χειραγώγηση αγώνα πρέπει να ερευνώνται και να εκδικάζονται ανεξάρτητα από την ολοκλήρωση της αντίστοιχης ποινικής διαδικασίας.

Στην προκείμενη περίπτωση σε βάρος των κατωτέρω προσώπων ήτοι: 1) Της ποδοσφαιρικής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ ΣΥΝΔΕΣΜΟΣ ΦΙΛΑΘΛΩΝ ΠΕΙΡΑΙΩΣ ΠΟΔΟΣΦΑΙΡΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» που εδρεύει στον Πειραιά και εκπροσωπείται νόμιμα, 2) Του Ευάγγελου Μαρινάκη του Μιλτιάδη, 3) Της ποδοσφαιρικής ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΕ ΑΠΣ ΑΤΡΟΜΗΤΟΣ ΑΘΗΝΩΝ 1923» που εδρεύει στο Περιστέρι Αττικής και εκπροσωπείται νόμιμα, 4) Του Γεωργίου Σπανού του Μιχαήλ, 5) Του Ιωάννη Αγγελόπουλου του Δημητρίου, 6) Του (ον) Ρικάρντο Μανουέλ (επ) Ντα Σίλβα Σα Πίντο του Manuel, 7) Του Κωνσταντίνου Ιωαννίδη του Βασιλείου, 8) Του Αθανασίου Μπριάκου του Σπυρίδωνα, 9) Του Ιωάννη Παπακωνσταντίνου του Δημητρίου, 10) Του Ηλία Σπάθα του Ιωάννη, 11) Του Αριστείδη Σταθόπουλου του Σωτηρίου, 12) Του Γεωργίου Σαρρή του Παντελή, 13) Του Νικολάου Προύντζου του Κωνσταντίνου, 14) Του Θεόδωρου Κουρίδη του Νικολάου, 15) Του Αλέξανδρου Δημητρόπουλου του Κωνσταντίνου, 16) Του Απόστολου Αμπάρκιολη του Γεωργίου και 17) Του Γεωργίου Δούρου του Δημητρίου, κινήθηκε αυτεπάγγελτα από το Ερευνητικό Τμήμα αυτής της Επιτροπής διαδικασία διερεύνησης, με

αφορμή το 1692/2018 βούλευμα του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών. Οι κατηγορίες για τις οποίες παραπέμφθηκαν οι ανωτέρω ενώπιον του Δικαστικού Τμήματος αυτής της Επιτροπής, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην από 21.04.2020 τελική έκθεση της Ερευνήτριας του Ερευνητικού Τμήματος της Επιτροπής συνίστανται στο ότι οι Ευάγγελος Μαρινάκης, ως πρώην πρόεδρος της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ, Γεώργιος Σαρρής, ως πρώην πρόεδρος της ΕΠΟ, Θεόδωρος Κουρίδης, ως πρώην νομικός σύμβουλος της ΕΠΟ, Αριστείδης Σταθόπουλος, ως πρώην πρόεδρος της ΕΠΣ Μεσσηνίας και αντιπρόεδρος της ΕΠΟ, Νικόλαος Προύντζος, ως πρώην πρόεδρος της ΕΠΣ Αρκαδίας και μέλος του ΔΣ της ΕΠΟ, Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, ως πρώην πρόεδρος της ΕΠΣ Εύβοιας και μέλος του ΔΣ της ΕΠΟ, Γεώργιος Δούρος και Αθανάσιος Μπριάκος, ως πρώην διαιτητές και μέλη της ΚΕΔ, ήτοι άπαντες ως πρόσωπα δεσμευόμενα από τον Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΠΟ, συμμετείχαν κατ' εξακολούθηση σε πράξεις χειραγώγησης του αποτελέσματος αγώνων και διοργάνωσης, και δη των αγώνων μεταξύ των ομάδων: α) Αστέρα Τρίπολης-Ολυμπιακού που έλαβε χώρα την 01.11.2014, β) Βέροιας-ΟΦΗ που έλαβε χώρα την 17.01.2015, γ) Εργοτέλη-Καλλονής που έλαβε χώρα την 19.01.2015, δ) Βέροιας-Ολυμπιακού που έλαβε χώρα την 01.02.2015 και ε) ΟΦΗ-Παναθηναϊκού που έλαβε χώρα την 15.02.2015, επιπλέον δε ο Ευάγγελος Μαρινάκης και του αγώνα μεταξύ των ομάδων Ολυμπιακού-Ατρομήτου που έλαβε χώρα την 04.02.2015. Συγκεκριμένα οι ανωτέρω, φέρεται ότι ενήργησαν κατά τρόπο που βλάπτει την ακεραιότητα των ως άνω αγώνων αλλά και της διοργάνωσης, στο πλαίσιο της οποίας έκαστος αγώνας έλαβε χώρα κατόπιν προσυεννόησης μεταξύ τους, αντιαθλητικά, ανήθικα και διεφθαρμένα, με σκοπό να προσπορίσουν στον εαυτό τους και σε τρίτους περιουσιακά οφέλη μέσω χρηματικών αποδόσεων από στοιχηματισμό, σκοπό τον οποίο εν τέλει πέτυχαν, καθώς κάθε επιμέρους αγώνας είχε την επιδιωκόμενη έκβαση, κατά παράβαση των διατάξεων των άρθρων 1, 2 στοιχ. (α), (ε) σε συνδυασμό με το άρθρο που τιτλοφορείται «έννοια των όρων», 26 και 27 του Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΠΟ 2019, καθώς και του άρθρου 22 του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ του έτους 2014. Ομοίως, το προβλεπόμενο στο άρθρο 27 του Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΠΟ αδίκημα αποδόθηκε και στην ομάδα του Ολυμπιακού, λόγω της εμπλοκής σ' αυτό του Ευάγγελου Μαρινάκη, ως αξιωματούχου της. Επιπλέον, τα ως άνω αδικήματα αποδόθηκαν και σε βάρος των κατά περίπτωση διαιτητών, ως εμπλεκόμενων στην χειραγώγηση των ως άνω αγώνων και της εν γένει διοργάνωσης, με τον επιπρόσθετο σκοπό του προσπορισμού περιουσιακού οφέλους μέσω χρηματικών αποδόσεων από στοιχηματισμό και δη στον Κωνσταντίνο Ιωαννίδη, κατ' εξακολούθηση, ήτοι για τους αγώνες Εργοτέλης-

Καλλονή (19.01.2015) και Βέροια-Ολυμπιακός (01.02.2015), στον Απόστολο Αμπαρκιάλη, για τον αγώνα Βέροια-ΟΦΗ (17.01.2015), στον Αλέξανδρο Δημητρόπουλο, για τον αγώνα ΟΦΗ-Παναθηναϊκός (15.02.2015) και στον Ηλία Σπάθα, για τον αγώνα Αστέρας Τρίπολης-Ολυμπιακός (01.11.2014). Τέλος, όσον αφορά στην πράξη της χειραγώγησης του αποτελέσματος του αγώνα μεταξύ Ολυμπιακού και Ατρομήτου της 04.02.2015 αλλά και της όλης αθλητικής διοργάνωσης, στην οποία αυτός εντασσόταν, παραπέμφθηκαν επίσης οι Ricardo Manuel DA SILVA SA PINTO, Γεώργιος Σπανός και Ιωάννης Αγγελόπουλος που εκτελούσαν τότε χρέη αντίστοιχα, προπονητή, πρόεδρου και τεχνικού διευθυντή της ομάδας του Ατρομήτου, όλοι δε οι προαναφερόμενοι, πλην του Ricardo Manuel DA SILVA SA PINTO, παραπέμφθηκαν επίσης για την πράξη του προκαθορισμού αποτελέσματος αγώνα και διοργάνωσης με τον επιβαρυντικό σκοπό της επιδίωξης στοιχηματικού οφέλους, ενώ για το τελευταίο ως άνω αδίκημα παραπέμφθηκαν αντίστοιχα και οι ομάδες του Ολυμπιακού και του Ατρομήτου, εξαιτίας της φερόμενης εμπλοκής των αξιωματούχων τους, ήτοι για κατά παράβαση των άρθρων 1, 2 στοιχ. (α), (ε) σε συνδυασμό με το άρθρο που τιτλοφορείται «έννοια των όρων», 26 και 27 του Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΠΟ, καθώς και του άρθρου 22 του Πειθαρχικού Κώδικα της ΕΠΟ του έτους 2014.

Εν προκειμένω ο πρώτος των καθών, Ευάγγελος Μαρινάκης στο από 29.05.2020 έγγραφο υπόμνημά του προέβαλε τον ισχυρισμό ότι η πειθαρχική έρευνα εναντίον του δεν κινήθηκε νόμιμα, επειδή κατά την έναρξη της διαδικασίας διερεύνησης που έλαβε χώρα το έτος 2019 είχε ήδη απωλέσει την ιδιότητα του Προέδρου της ΠΑΕ ΟΛΥΜΠΙΑΚΟΣ και εντεύθεν την ιδιότητα του Αξιωματούχου. Ο ανωτέρω ισχυρισμός τυγχάνει προεχόντως νομικά αβάσιμος, αφού κατά τη διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 62 του ΚωδΔ 2019 -η οποία ως δικονομική εφαρμόζεται ως ισχύει υπό τον ΚωδΔ2019 - η επικαλούμενη αποβολή της ιδιότητας του Προέδρου ΠΑΕ μετά την τέλεση του πειθαρχικού παραπτώματος και αληθής υποτιθέμενη δεν κωλύει την έναρξη της εν λόγω διαδικασίας σε βάρος του από το ερευνητικό τμήμα, το οποίο μπορεί να διεξάγει έρευνα, να συντάξει τελική έκθεση και να προωθήσει αυτή στο δικαστικό τμήμα, το οποίο με τη σειρά του μπορεί είτε να αναστείλει τις διαδικασίες, είτε να λάβει απόφαση επί της ουσίας. Περαιτέρω, ο εκ των καθών Απόστολος Αμπάρκιολης με το από 03.05.2020 έγγραφο υπόμνημά του αλλά και κατά την επ' ακροατηρίω συζήτηση προέβαλε τον ισχυρισμό ότι ο ορισμός και η επιλογή των μελών της παρούσας Επιτροπής απευθείας από την Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία, εκ του καταλόγου τον οποίο υπέβαλε σ' αυτήν ο Προϊστάμενος του Πρωτοδικείου Αθηνών, καθιστά την σύνθεσή της παράνομη. Τούτο διότι η ελεύθερη και ανέλεγκτη επιλογή των δικαστών που απαρτίζουν την

παρούσα Επιτροπή από φορέα ιδιωτικού δικαίου, ουδεμία σχέση έχοντας με τη δικαστική λειτουργία και τα θεσμικά όργανα αυτής και ουδόλως εξοπλισμένου με οιοσδήποτε θεσμικές εγγυήσεις, ήτοι χωρίς κανένα απολύτως εχέγγο διαφάνειας και απροσωποληψίας και με αμφιλεγόμενες διαδικασίες εσωτερικού ελέγχου, παραβιάζει τη διάταξη του άρθρου 8 του Συντάγματος (αρχή του φυσικού δικαστή) και θίγει την προσωπική και λειτουργική ανεξαρτησία των μετεχόντων στην Επιτροπή δικαστών, οι οποίοι θα έπρεπε να επιλεγούν από τα αρμόδια κατά νόμο όργανα της δικαστικής λειτουργίας. Σύμφωνα ωστόσο με τα διαλαμβανόμενα στη μείζονα ως άνω σκέψη η διάταξη του άρθρου 5 παρ. 1 του Ν. 4326/2015 που επιτρέπει στην Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία να επιλέγει και να ορίζει δικαστικούς λειτουργούς στα δικαστικά και πειθαρχικά όργανά της, μεταξύ των οποίων και η παρούσα Επιτροπή κρίθηκε, για τους λόγους που προαναφέρθηκαν, με την 3/2015 απόφαση της Ολομέλειας των Δικαστών του Πρωτοδικείου Αθηνών, ως συνταγματικώς ανεκτή και συνεπώς δεν τίθεται ζήτημα παράτυπης/παράνομης σύνθεσης της Επιτροπής εξ αυτού του λόγου. Άλλωστε η επιλογή των μελών της Επιτροπής Δεοντολογίας (και των εν γένει μελών των πειθαρχικών επιτροπών του ποδοσφαίρου) από όργανο της ΕΠΟ δεν θίγει την ανεξαρτησία που τα τελευταία απολαύουν ως τακτικοί δικαστικοί λειτουργοί, αφού η εν λόγω επιλογή έγινε σε κάθε περίπτωση κατ' αρχήν από τον κατάλογο τον οποίο συγκρότησε και απέστειλε δικαστικό όργανο, τα δε μέλη της Επιτροπής διατηρούν, ως άλλωστε έχουν υπηρεσιακό καθήκον, οπωσδήποτε την ανεξαρτησία τους κατά την άσκηση των υπηρεσιακών τους καθηκόντων στο πλαίσιο αυτής, σύμφωνα και με τα προβλεπόμενα στα άρθρα 40 και 41 του ΚωδΔ 2019. Περαιτέρω, οι εκ των διωκομένων Αθανάσιος Μπριάκος, Γεώργιος Σαρρής, Θεόδωρος Κουρίδης και Γεώργιος Δούρος με τα από 27.05.2020, 25.05.2020, 25.05.2020 και 29.05.2020 αντίστοιχα υπομνήματά τους, που υπέβαλαν σύμφωνα με το άρθρο 74 παρ. 2 ΚωδΔ 2019 αλλά και προφορικά κατά τη συζήτηση, ισχυρίστηκαν ότι κατά τους χρόνους που φέρονται να λαμβάνουν χώρα οι φερόμενες πειθαρχικές παραβάσεις, που συμπίπτουν με τους χρόνους διεξαγωγής των επίμαχων ποδοσφαιρικών αγώνων και ανάγονται στο διάστημα από 01.11.2014 και έως την 15.02.2015, είχαν απωλέσει την ιδιότητα του "αξιωματούχου", με αποτέλεσμα η παρούσα Επιτροπή εξ αρχής στερείται δικαιοδοσίας και να μην μπορεί να προβεί σε πειθαρχικό έλεγχο σε βάρος τους για τις αποδιδόμενες σ' αυτούς συμπεριφορές για τις οποίες παραπέμφθηκαν από το ερευνητικό τμήμα, διότι δεν ανήκαν καν στα δεσμευόμενα από τον Κώδικα Δεοντολογίας πρόσωπα. Ειδικότερα, ο Αθανάσιος Μπριάκος ισχυρίστηκε ότι ήταν μέλος της Κεντρικής Επιτροπής Διαιτησίας (στο εξής ΚΕΔ) έως την 30.07.2014, ιδιότητα

την οποία έκτοτε απώλεσε, ο Θεόδωρος Κουρίδης, που παραπέμπεται με την ιδιότητα του πρώην νομικού συμβούλου της ΕΠΟ, ισχυρίστηκε ότι τον Αύγουστο του 2014 λύθηκε οριστικά η συμβατική του σχέση με την ΕΠΟ και ο Γεώργιος Δούρος προέβαλε ότι αποχώρησε από την ΚΕΔ στα τέλη Ιουλίου του 2014. Τέλος ο Γεώργιος Σαρρής προέβαλε ότι στις 23.12.2014 παραιτήθηκε από την Προεδρία της ΕΠΟ και από μέλος του ΔΣ αυτής με αποτέλεσμα να στερείται δικαιοδοσίας η Επιτροπή για τις φερόμενες πράξεις που έλαβαν χώρα μετά την ημερομηνία αυτή, για δε τον αγώνα που έλαβε χώρα την 01.11.2014 ζητεί την αναστολή της σε βάρος του διαδικασίας. Από την επισκόπηση των εγγράφων του φακέλου της υπόθεσης, που παραδεκτά λαμβάνονται υπόψη στο παρόν στάδιο για την εκτίμηση του ως άνω ισχυρισμού, προκύπτει πράγματι ότι : α) ο Αθανάσιος Μπριάκος υπήρξε μέλος της ΚΕΔ από την 15.07.2010 έως και την 30.07.2014, οπότε και αποχώρησε ως Αναπληρωτής Πρόεδρος της ΚΕΔ, β) ο Θεόδωρος Κουρίδης, υπήρξε νομικός σύμβουλος της ΕΠΟ, πλην όμως παραιτήθηκε από τη θέση αυτή την 31.08.2014, γ) ο Γεώργιος Δούρος αποχώρησε από την ΚΕΔ την 31.07.2014 και δ) ο Γεώργιος Σαρρής παραιτήθηκε από Πρόεδρος και μέλος του ΔΣ της ΕΠΟ την 23.12.2014. Συνεπώς για τους τρεις πρώτους (Αθανάσιο Μπριάκο, Θεόδωρο Κουρίδη και Γεώργιο Δούρο) καθώς και για τον Γεώργιο Σαρρή, ειδικά κατά το μέρος που αφορά τις μετά την 23.12.2014 αποδιδόμενες πειθαρχικές κατηγορίες, η Επιτροπή στερείται δικαιοδοσίας διότι -κατά τους χρόνους τέλεσης των παραπτώματων, ήτοι κατά τους χρόνους διεξαγωγής των επίμαχων ποδοσφαιρικών αγώνων- δεν έφεραν την ιδιότητα του "αξιωματούχου" και επομένως δεν υπέκειντο ούτε δεσμεύονταν από τον Κώδικα Δεοντολογίας της ΕΠΟ. Συνεπώς θα πρέπει, κατ' εφαρμογή των άρθρων 3 και 33 παρ. 2-3 ΚωδΔ 2019 σε συνδ. με άρθρ. 2 και 3 του ΚωδΔ 2015, ενόψει του ότι διαπιστώνεται η εξ αρχής έλλειψη δικαιοδοσίας της Επιτροπής, να κηρυχθεί απαράδεκτη η κίνηση της προκειμένης πειθαρχικής διαδικασίας εν όλω μεν ως προς τους Αθανάσιο Μπριάκο, Θεόδωρο Κουρίδη και Γεώργιο Δούρο, εν μέρει δε ως προς τον Γεώργιο Σαρρή (ήτοι για το χρονικό διάστημα από 23.12.2014 και εντεύθεν). Εξάλλου οι Ιωάννης Παπακωνσταντίνου, Ηλίας Σπάθας, Γεώργιος Σαρρής, Νικόλαος Προύντζος, Απόστολος Αμπάρκιολης και Αριστείδης Σταθόπουλος υπέβαλαν αίτημα αναβολής/αναστολής της παρούσας διαδικασίας, εωσότου περατωθεί, σε πρώτο τουλάχιστον βαθμό, η ποινική διαδικασία που εκκρεμεί σε βάρος τους ενώπιον του Β' Τριμελούς Εφετείου Κακουργημάτων Αθηνών διότι επηρεάζει τη διάγνωση της παρούσας πειθαρχικής διαφοράς, καθόσον η τελευταία στηρίζεται στα ίδια πραγματικά περιστατικά που κρίνονται και στο ανωτέρω ποινικό δικαστήριο, επαγόμενοι ειδικότερα ότι σε διαφορετική περίπτωση, ήτοι τυχόν έκδοσης καταδικαστικής απόφασης, προσβάλλεται το τεκμήριο αθωότητάς τους, η δε απόφαση θα παραβιάζει το άρθρο 4 παρ. 1 του 7ου Πρόσθετου Πρωτοκόλλου (Π.Π.) της

Ευρωπαϊκής Σύμβασης των Δικαιωμάτων του Ανθρώπου (ΕΣΔΑ) αλλά και την προβλεπόμενη σε αυτήν απαγόρευση του ne bis in idem. Επ' αυτών θα πρέπει να παρατηρηθεί ότι αναβολή/αναστολή της παρούσας διαδικασίας προκειμένου να περαιωθεί εκκρεμής ποινική διαδικασία δεν προβλέπεται στον ΚωδΔ 2019, αλλά αντίθετα επιβάλλεται η διεξαγωγή της προκειμένης διαδικασίας ανεξαρτήτως της ποινικής δίκης (άρθρο 26 παρ. 6 ΚωδΔ2019), ενώ προβλέπεται δυνατότητα αναψηλάφησης(άρθρο 89 ΚωδΔ2019). Αλλά και εάν ήθελε γίνει δεκτή αναλογική εφαρμογή του άρθρου 61 ΚΠΔ, εναπόκειται τούτο στη διακριτική ευχέρεια της Επιτροπής, η οποία εν προκειμένω δεν κρίνει αναγκαία την εν λόγω αναστολή της διαδικασίας, ενόψει της αυτοτέλειάς της σε σχέση με την ποινική και της επάρκειας των αποδεικτικών στοιχείων για τον σχηματισμό ασφαλούς κρίσεως. Τέλος δε δεν παραβιάζεται ούτε το τεκμήριο αθωότητας ούτε η αρχή ne bis in idem, αφού δε συντρέχει περίπτωση αμετάκλητης περάτωσης της ποινικής διαδικασίας (βλ. ΟλΣτΕ 359/2020 δημ. ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Κατά συνέπεια και, σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω, η ένδικη υπόθεση για την οποία συντάχθηκε η από 21.04.2020 τελική παραπεμπτική έκθεση της Ερευνήτριας του Ερευνητικού Τμήματος της Επιτροπής Δεοντολογίας και για την οποία τηρήθηκε η αναγκαία προδικασία με την παροχή προθεσμίας (και συμπληρωματικής προθεσμίας) προς υποβολή υπομνημάτων και αποφασίσθηκε η διενέργεια ακροαματικής διαδικασίας, αρμόδια και παραδεκτά εισήχθη προς συζήτηση ενώπιον αυτής της Επιτροπής, για τη δικάσιμο της 24^{ης}.6.2020 και κατόπιν διακοπής για 29.6, 1.7, 2.7, 6.7. 8.7, 9.7, 14.7 και 15.7, ερείδεται στις ανωτέρω διατάξεις και πρέπει, επομένως, να εξετασθεί περαιτέρω κατ' ουσίαν.

Από τις επ' ακροατηρίω καταθέσεις των εξετασθέντων μαρτύρων (κατηγορίας και υπερασπίσεως), τα όσα εξέθεσαν εξεταζόμενοι ως διάδικοι οι Θεόδωρος Κουρίδης, Κωνσταντίνος Ιωαννίδης^{10/} Ηλίας Σπάθας _____ που περιέχονται στα ταυτάρια με την απόφαση αυτή πρακτικά δημόσιας συνεδρίασης, από όλα ανεξαιρέτως τα έγγραφα της δικογραφίας, στα οποία περιλαμβάνονται και έγγραφα της ποινικής δικογραφίας, ψηφιακοί δίσκοι, εκθέσεις των αρμοδίων παρατηρητών καθώς και φωτογραφίες, λαμβανομένων υπόψη των ισχυρισμών των καθ'ων είτε εμπεριέχονται στα έγγραφα υπομνηματά τους είτε/και αναπτύχθηκαν προφορικά κατά την συζήτηση της υπόθεσης, προκύπτουν τα ακόλουθα πραγματικά περιστατικά: Τον Δεκέμβριο του 2012 εκκίνησε από την Εισαγγελία Πρωτοδικών Αθηνών η διενέργεια ποινικής προκαταρκτικής εξέτασης για την διερεύνηση τέλεσης αυτεπαγγέλτως διωκομένων πράξεων σχετικά με την

κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας της ΚΕΔ-ΕΠΟ για την ποδοσφαιρική περίοδο 2012-13. Η έρευνα ξεκίνησε με αφορμή δημοσίευμα στην εφημερίδα «Καθημερινή», στο οποίο περιλαμβανόταν απόσπασμα ραδιοφωνικής συνέντευξης του πρώην αντιπροέδρου της ΚΕΔ, Χρήστου Σάββα, ο οποίος υποστήριζε ότι η διαδικασία κατάρτισης των πινάκων ήταν «στημένη». Κατόπιν ολοκλήρωσης της προκαταρκτικής εισαγγελικής έρευνας για την υπόθεση «των στημένων πινάκων διαιτησίας», κινήθηκε ποινική δίωξη για πλήθος ποινικών αδικημάτων (εγκληματική οργάνωση, απάτη, εκβίαση κλπ) και η υπόθεση παραπέμφθηκε για διενέργεια κύριας ανάκρισης. Στο πλαίσιο της κύριας ανάκρισης απαγγέθηκαν, μεταξύ άλλων, και σε βάρος των ως άνω πειθαρχικώςελεγχόμενων φυσικών προσώπων. Τα εν λόγω πρόσωπα τελικώς, δυνάμει του 1692/2018 βουλεύματος του Συμβουλίου Εφετών Αθηνών παραπέμφθηκαν αμετάκλητα για να δικαστούν στο ακροατήριο του Τριμελούς Εφετείου Κακουρηγημάτων Αθηνών, με την κατηγορία, μεταξύ άλλων, ότι ενώθηκαν μεταξύ τους προκειμένου να διαπράξουν το κακούργημα της παρεμβάσεως με αθέμιτες ενέργειες με σκοπό επηρεασμού της εξελίξεως και του αποτελέσματος διαφόρων ποδοσφαιρικών αγώνων, μεταξύ των οποίων και των επίδικων στην παρούσα πειθαρχική διαδικασία, με επίτευξη του επιδιωκόμενου αυτού σκοπού και που -κατά περίπτωση- οι ποδοσφαιρικοί αυτοί αγώνες περιλαμβάνονταν σε στοιχηματικά κουπόνια. Σε σχέση με τις επίδικες κατηγορίες πρέπει να σημειωθεί ότι η Κεντρική Επιτροπή Διαιτησίας (ΚΕΔ) αποτελεί βασικό όργανο της ΕΠΟ με κύρια αρμοδιότητά την κατάρτιση των πινάκων διαιτησίας (διαιτητών, βοηθών διαιτητών και παρατηρητών διαιτησίας) για κάθε αγωνιστική περίοδο που λαμβάνει χώρα πριν από την έναρξή της. Η εν λόγω Επιτροπή απαρτίζεται από τον πρόεδρο αυτής, τον οποίο διορίζει το ΔΣ της ΕΠΟ που επιλέγει μεταξύ ενός εκ των μελών του, καθώς και από τον αναπληρωτή πρόεδρο και τρία μέλη που διορίζονται από τον πρόεδρο της ΕΠΟ, κατόπιν προτάσεως του προέδρου της ΚΕΔ. Οι διαιτητές οφείλουν να αξιολογούνται και κατατάσσονται σε κατηγορίες, σύμφωνα με τα προσόντα, τις επιδόσεις και τις ικανότητές τους, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 46 παρ. 2 του Ν. 2725/1999 και στον Κανονισμό Διαιτησίας, μετά την υποβολή τους στις απαραίτητες ιατρικές εξετάσεις και σε σειρά δοκιμασιών, γραπτών, προφορικών και αγωνιστικών. Προέκυψε περαιτέρω ότι για την αγωνιστική περίοδο 2014-2015, τα μέλη της ΚΕΔ ήταν αρχικώς οι Γεώργιος Καραμελίδης, Δημήτριος Καλύβας, Χιου Ντάλλας, Δημήτριος Γκρούτσος και Φραγκίσκος Σωμαράκης, που συμμετείχαν στην κατάρτιση των πινάκων, μεταγενέστερα οι Γεώργιος Γκιρτζίκης, Χιου Ντάλλας, Χριστοφ. Ζωγράφος, Δημ. Μπέκος και Γεώργιος Αμυγδαλής και τελικώς οι Γ. Καραμελίδης, Χιου Ντάλλας, Χριστοφ. Ζωγράφος, Δημ. Μπέκος και Γ. Αμυγδαλής. Η επιλογή των διαιτητών έγινε με βάση τα κριτήρια που προαναφέρθηκαν, κατόπιν δηλαδή αξιολόγησής τους που περιελάμβανε διάφορες δοκιμασίες,

ιατρικές εξετάσεις, αγωνιστικά τεστ, γραπτές εξετάσεις κλπ. Μεταξύ των επιλεγέντων διαιτητών υπήρξαν και αυτοί που αναφέρονται κατωτέρω, οι οποίοι διαιτήτευσαν στους επίδικους αγώνες που ελέγχονται στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας ως χειραγωγημένοι. Αναφορικά με τους αγώνες αυτούς προέκυψαν ειδικότερα τα εξής: Α) Στον αγώνα Αστέρας Τρίπολης-Ολυμπιακός που έλαβε χώρα στην Τρίπολη την 01.11.2014 και έληξε με σκορ 0-0, διαιτητής ήταν ο Ηλίας Σπάθας, το δε πρόσωπο που τον όρισε να διαιτητεύσει στο συγκεκριμένο αγώνα ήταν ο Χιου Ντάλλας. Στον εν λόγω διαιτητή αποδίδεται με την τελική έκθεση του ερευνητικού τμήματος ότι καθ' υπόδειξη των Ευάγγελου Μαρινάκη, Γεωργίου Σαρρή, Θεόδωρου Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλου, Νικολάου Προύντζου, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Γεωργίου Δούρου και Αθανάσιου Μπριάκου, «επηρέασε με τη διαιτησία του την εξέλιξη και το αποτέλεσμα του ανωτέρω αγώνα, και συγκεκριμένα βοήθησε την ομάδα του Ολυμπιακού να μην ηττηθεί στο ανωτέρω παιχνίδι. Ειδικότερα, στο 4^ο λεπτό σταμάτησε επίθεση της γηπεδούχου ομάδας του Αστέρα με ανύπαρκτο οφσάιντ. Στο 37^ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο φάουλ σε βάρος του παίκτη του Αστέρα, Σανκαρέ. Στο 42^ο λεπτό και σε φάση μακριά από την περιοχή του Ολυμπιακού έδειξε αδικαιολόγητα κίτρινη κάρτα στον παίκτη του Αστέρα, Μάσα, που ήταν η δεύτερη κίτρινη κάρτα του και αποβλήθηκε, θεωρώντας ότι ο παίκτης "έκανε θέατρο", προσποιούμενος πτώση, ενώ ήταν σαφές ότι ο παίκτης σκόνταψε και έπεσε. Στο 65^ο λεπτό σταμάτησε επίθεση του Αστέρα με ανύπαρκτο οφσάιντ. Στο 74^ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο φάουλ λίγο έξω από τη μεγάλη περιοχή του Αστέρα (ο αμυντικός φαίνεται καθαρά να διώχνει την μπάλα). Στο 85^ο λεπτό καταλόγισε και πάλι ανύπαρκτο φάουλ υπέρ του Ολυμπιακού και στο 89^ο λεπτό σταμάτησε επικίνδυνη επίθεση του Αστέρα με ανύπαρκτο οφσάιντ». Οι ως άνω φερόμενες κατά την τελική έκθεση ως εσφαλμένες διαιτητικές αποφάσεις, ακόμη και αν θεωρηθεί ότι πράγματι ήταν τέτοιες, δεν μπορούν να οδηγήσουν από μόνες τους, ελλείψει οιασδήποτε άλλου αποδεικτικού στοιχείου (λχ συγκεκριμένων μαρτυρικών καταθέσεων, απομαγνητοφωνημένων τηλεφωνικών συνομιλιών, βεβαιώσεις αρμοδίων αρχών περί στοιχηματισμού κλπ), στην κρίση ότι η διαιτησία στον επίδικο αγώνα υπήρξε σκόπιμα μεροληπτική και βοήθησε την ομάδα του Ολυμπιακού να μην ηττηθεί, αλλοιώνοντας το αποτέλεσμα του. Τούτο διότι οι ανωτέρω αιτιάσεις ως προς τις διαιτητικές αποφάσεις δεν έχουν κάποιο αντικειμενικά προσδιορισμένο αποδεικτικό υπόβαθρο αλλά αποτελούν κατά βάση υποκειμενικές κρίσεις, συνυφασμένες άλλωστε με τη φύση του αθλήματος και δε συνδέονται καθόλου με συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά, τα οποία καταδεικνύουν την προθυμία και αποδοχή του ως άνω διαιτητή να

διευθύνει τον συγκεκριμένο αγώνα κατά τις υποδείξεις των προαναφερομένων προσώπων στο πλαίσιο προηγούμενης συμφωνίας μαζί τους. Οι σχετικές μαρτυρικές καταθέσεις των Χρήστου Σάββα, Ζήση Βρύζα, Δημητρίου Μελισσανίδη, Ιωάννη Αλαφούζου, Κύρου Βασσάρα, Αλέξιου Κούγια και Σπύρου Παπαδάκου ουδέν στοιχείο περί προηγούμενης συμφωνίας χειραγώγησης εισφέρουν και δη στηριζόμενο και συσχετιζόμενο με πραγματικό γεγονός. Τουναντίον, οι περισσότεροι από τους εν εν λόγω μάρτυρες κατέθεσαν ότι ο Ηλίας Σπάθας υπήρξε ικανός διαιτητής με πολύ καλή απόδοση, χωρίς να προσάπτουν οτιδήποτε μεμπτό σε βάρος του. Σημειωτέον εξάλλου ότι ο ανωτέρω διαιτητής απέσπασε ικανοποιητική βαθμολογία στον επίδικο αγώνα από τον αρμόδιο παρατηρητή διαιτησίας, στην έκθεση του οποίου άλλωστε, ως αρμοδίου αξιωματούχου, δεν μνημονεύονται συγκεκριμένα περιστατικά που να καταδεικνύουν ότι υπήρχαν δόλια διαιτητικά σφάλματα και να χαρακτηρίζονται ως τέτοια, ώστε να αποτελέσουν αποδεικτικό έρεισμα στην κρίση περί χειραγώγησης του συγκεκριμένου αγώνα. Β) Περαιτέρω, ο Κωνσταντίνος Ιωαννίδης, στο Ηράκλειο της Κρήτης, στις 19.01.2015, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Εργοτέλης - Καλλονή, ο οποίος έληξε με ισόπαλο σκορ 3-3. Στον συγκεκριμένο αγώνα το σκορ άνοιξε στο 20^ο λεπτό της αναμέτρησης για την φιλοξενούμενη ομάδα της Καλλονής, μετά από εκτέλεση πέναλτι σε βάρος της γηπεδούχου ομάδας του Εργοτέλη που καταλόγισε ο ανωτέρω διαιτητής, το 0-2 έγινε για την ομάδα της Καλλονής στο 39^ο λεπτό του αγώνα, ακολούθως η γηπεδούχος ομάδα μείωσε στο 67^ο λεπτό, διαμορφώνοντας το σκορ σε 1-2 και ισοφάρισε αργότερα στο 73^ο λεπτό, εν συνεχεία δε η φιλοξενούμενη προηγήθηκε ξανά στο 85' σε 2-3 και τελικά ο Εργοτέλης ισοφάρισε στο δεύτερο λεπτό των καθυστερήσεων, διαμορφώνοντας το τελικό αποτέλεσμα της ισοπαλίας. Η απόφαση του ανωτέρω διαιτητή να καταλογίσει στο 19^ο λεπτό του αγώνα πέναλτι σε βάρος του Εργοτέλη κρίθηκε λανθασμένη και από τον παρατηρητή διαιτησίας, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην έκθεσή του, ο οποίος, κάνοντας χρήση του βίντεο, ανέφερε, μεταξύ άλλων, τα εξής: "Το Νο 10 της φιλοξενούμενης προωθείται αριστερά μέσα στην περιοχή της γηπεδούχου. Το Νο 16 της γηπεδούχου βρίσκεται ακριβώς πίσω του. Μόλις πλησιάζει τον αντίπαλο τερματοφύλακα κολλάει το πόδι του στο χορτάρι και πέφτει κάτω, ξεγελώντας τον διαιτητή που βρίσκεται όμως σε πολύ καλή θέση και κοντινή απόσταση και νομίζει ότι ο ποδοσφαιριστής ανατράπηκε από το Νο 16 της γηπεδούχου. Η φάση διακρίνεται με δυσκολία ακόμα και στο βίντεο. Η απόφαση του διαιτητή είναι λανθασμένη καθώς δεν υπάρχει επαφή των παιχτών. Ο διαιτητής εφάρμοσε τις πρόπουσες πειθαρχικές κυρώσεις. Εξάιρεση αποτελεί η φάση του πέναλτι στο 19^ο λεπτό που ακολούθησε και την λάθος κίτρινη κάρτα στο Νο 16 της γηπεδούχου (δεν ανέτρεψε, άρα δεν έπρεπε να δεχθεί την κάρτα) ...". Κατά τα λοιπά η έκθεση

του παρατηρητή αναφέρει ότι ο εν λόγω διαιτητής διαχειρίστηκε πολύ καλά το παιχνίδι και διατήρησε τον έλεγχό του, υπήρξε πολύ καλός στον πειθαρχικό έλεγχο και είχε πολύ σωστές θέσεις, γρήγορες, σαφείς και αξιόπιστες αποφάσεις, κρατώντας το παιχνίδι σε αθλητικά πλαίσια και έχοντας την αναγνώριση και τον σεβασμό από τους συμμετέχοντες. Η ως άνω απόφαση του διαιτητή να καταλογίσει πέναλτι σε βάρος της ομάδας του Εργοτέλη στο 19^ο λεπτό της αναμέτρησης με αποτέλεσμα να προηγηθεί η ομάδα της Καλλονής μετά την εκτέλεσή του με σκορ 0-1, καίτοι εσφαλμένη, όπως και ο ίδιος άλλωστε συνομολογεί, δεν μπορεί ωστόσο να οδηγήσει από μόνη της στην ασφαλή κρίση ότι ο εν λόγω διαιτητής αποσκοπούσε με αυτή να επηρεάσει αθέμιτα το αποτέλεσμα του αγώνα στο πλαίσιο προηγούμενης συμφωνίας του με αξιωματούχους άλλων ομάδων και παράγοντες της ΚΕΔ, μετέχοντας μαζί με αυτούς σε πράξεις χειραγώγησης αποτελέσματος αγώνα αλλά και προκαθορισμού αποτελέσματος αγώνα και διοργάνωσης για στοιχηματικούς λόγους, βοηθώντας ειδικότερα με τη διαιτησία του την ομάδα της Καλλονής να μην ηττηθεί από τον Εργοτέλη αλλά να αποσπάσει ισοπαλία, στόχος που τελικά επιτεύχθηκε. Στην κρίση αυτή καταλήγει η Επιτροπή λαμβάνοντας υπόψη εν γένει τα στοιχεία που αναιρούν την αποδοθείσα σε αυτόν μεροληψία υπέρ της φιλοξενούμενη ομάδας και δη: α) την γενικότερη αξιολόγηση του εν λόγω διαιτητή, όπως αποτυπώνεται στην προαναφερθείσα έκθεση του παρατηρητή διαιτησίας, κατά του οποίου πρέπει να σημειωθεί ότι δεν απαγγέλθηκε κατηγορία ούτε σε ποινικό ούτε σε πειθαρχικό επίπεδο, β) το γεγονός ότι, σύμφωνα με τα αναγραφόμενα στην ίδια ως άνω έκθεση, στην επίμαχη φάση κατά την οποία καταλογίστηκε το πέναλτι σε βάρος του Εργοτέλη, ο διαιτητής παραπλανήθηκε από τον παίκτη της Καλλονής, σε μια φάση που σύμφωνα και με τον ίδιο τον παρατηρητή διαιτησίας «διακρίνεται με δυσκολία ακόμη και στο βίντεο», γ) το γεγονός ότι ο εν λόγω διαιτητής, κατά τη διάρκεια του αγώνα, απέβαλε δύο παίκτες της φιλοξενούμενης ομάδας, η οποία τελείωσε τον αγώνα με 9 ποδοσφαιριστές, δέχθηκε δε το γκολ της ισοφάρισης στις καθυστερήσεις του αγώνα μετά τον καταλογισμό φάουλ υπέρ του Εργοτέλη, δ) το γεγονός ότι, καίτοι η κατοχή της μπάλας ήταν μοιρασμένη, καταλογίστηκαν συνολικά 15 φάουλ σε βάρος της Καλλονής έναντι μόνο 2 σε βάρος του Εργοτέλη, δηλαδή έλαβε αποφάσεις που δε συνάδουν με την αποδοθείσα δόλια εύνοια της φιλοξενούμενης ομάδας, ε) την από 10.02.2015 ένορκη κατάθεση του Ιωάννη Δασκαλάκη, πρώην προέδρου της ομάδας του Εργοτέλη ενώπιον του Ανακριτή του Ν. 4022/2011 Γ. Ανδρεάδη, ο οποίος, αναφερόμενος στην ανακοίνωση της ομάδας του Εργοτέλη που εκδόθηκε μετά τον αγώνα με την οποία καταγγελλόταν αλλοίωση αποτελέσματος σε βάρος της εξαιτίας

του προαναφερθέντος πέναλτι, κατέθεσε ότι η εν λόγω ανακοίνωση εκδόθηκε σε κατάσταση έντονης έντασης μεταξύ της διοίκησης και κάποιων φίλων της ομάδας μετά τον επίμαχο αγώνα, καθώς θεώρησαν εκείνη τη στιγμή ότι ήταν σίγουρος ο υποβιβασμός τους, χωρίς όμως να μπορεί να καταθέσει με βεβαιότητα ότι η δισαιτησία ήταν στημένη και στ) την από 28.04.2020 επιστολή της UEFA που αναφέρει ότι δεν υπήρξε καμία στοιχηματική δραστηριότητα στον επίμαχο αγώνα. Ο ίδιος διαιτητής (Κωνσταντίνος Ιωαννίδης) ομοίως στην Βέροια, την 01.02.2015, διηύθυνε τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Βέροια-Ολυμπιακός. Η φιλοξενούμενη ομάδα του Ολυμπιακού επικράτησε με δύο τέρματα της γηπεδούχου ομάδας της Βέροιας. Σύμφωνα με την έκθεση του ερευνητικού τμήματος ο ανωτέρω διαιτητής φέρεται ότι βοήθησε με τις αποφάσεις του και τους χειρισμούς του στο παιχνίδι την ομάδα του Ολυμπιακού να επικρατήσει της Βέροιας, ενεργώντας σκόπιμα κατόπιν προσυμφωνίας με τρίτους, ακολουθώντας τις σχετικές υποδείξεις τους για τον τρόπο με τον οποίο θα διαιτητεύσει, με στόχο την διαμόρφωση του αποτελέσματος του αγώνα, το οποίο και αλλοιώθηκε. Κατά τα αναγραφόμενα στην παραπεμπτική έκθεση για τον ως άνω πειθαρχικώς ελεγχόμενο « ..., στο 11° λεπτό, με μια πολύ αυστηρή απόφαση, έδειξε δύο διαδοχικές κίτρινες κάρτες στον παίκτη της Βέροιας, Μπαλάφα (η πρώτη ήταν αυστηρή για το φάουλ που έκανε ο παίκτης και η δεύτερη ήταν για εξύβριση από τον παίκτη). Στο 49° λεπτό έγινε διπλή φάση στην περιοχή της Βέροιας με παίκτη του Ολυμπιακού σε θέση οφσάιντ, που δεν σφυρίχτηκε. Στο 51° λεπτό έγινε σκληρό φάουλ από παίκτη του Ολυμπιακού και δεν έβγαλε καμία κάρτα, ενώ στο 53° λεπτό έγινε φάουλ έξω από την περιοχή της Βέροιας και μολονότι ήταν πολύ ελαφρύτερο από το αμέσως προηγούμενο, τιμώρησε με κίτρινη κάρτα τον παίκτη της Βέροιας που το έκανε. Στο 60° λεπτό και πάλι έγινε επικίνδυνο φάουλ έξω από την περιοχή της Βέροιας από παίκτη του Ολυμπιακού και μολονότι ήταν μπροστά στη φάση δεν το καταλόγισε. Στο 68° λεπτό έγινε νέο σκληρό φάουλ από παίκτη του Ολυμπιακού, το οποίο επίσης δεν καταλόγισε. Στο 75° λεπτό, με μια πολύ αυστηρή απόφασή του, έδειξε δεύτερη κίτρινη κάρτα στον παίκτη της Βέροιας, Μπατιόν (κράτησε παίκτη του Ολυμπιακού), με αποτέλεσμα την αποβολή του. Η Βέροια, πλέον, συνέχισε τον αγώνα με εννέα παίκτες. Στο 79° και 81° λεπτό καταλόγισε δύο ανύπαρκτα φάουλ υπέρ του Ολυμπιακού, ενώ στο 83° λεπτό δεν καταλόγισε φάουλ έξω από την περιοχή του Ολυμπιακού υπέρ της Βέροιας, που θα μπορούσε να δημιουργήσει κίνδυνο για την εστία του». Τα ανωτέρω στοιχεία, ωστόσο, δεν μπορούν να οδηγήσουν από μόνα τους στην ασφαλή πεποίθηση ότι ο τρόπος με τον οποίο διαιτητεύσε ο ανωτέρω τον επίμαχο αγώνα εντάσσεται στο πλαίσιο προσπάθειας χειραγώγησης αυτού, σε συνεργασία πάντοτε με παράγοντες ομάδων και της ΚΕΔ, καθόσον τέτοια στοιχεία χειραγώγησης δεν προέκυψαν, η δε προαναφερθείσα από 28.04.2020

✓ 60

επιστολή της UEFA περί ανυπαρξίας στοιχηματικής δραστηριότητας αφορά και τον εν λόγω αγώνα. Περαιτέρω, στοιχεία μεροληπτικότητας και χειραγώγησης δεν μπορούν να συναχθούν ούτε από την έκθεση του αρμόδιου αξιωματούχου της ΕΠΟ, ήτοι παρατηρητή διαιτησίας για τον συγκεκριμένο αγώνα (στον οποίο δεν απαγγέθηκαν κατηγορίες ούτε σε ποινικό ούτε σε πειθαρχικό επίπεδο για σκοπιμότητα κατά τη σύνταξη της έκθεσης), στην οποία αναφέρονται μεταξύ άλλων τα εξής: "Ήταν ένα παιχνίδι με πολύ πάθος, εντάσεις, δυνατά έως σκληρά μαρκarίσματα και πολλές αμφισβητήσεις από τους γηπεδούχους για τις διαιτητικές αποφάσεις. Θεωρώ ότι η διαιτητική ομάδα παρά τα λίγα λάθη στα οποία υπέπεσε, ανταποκρίθηκε στις απαιτήσεις του αγώνα. Νικήτρια αναδείχτηκε η φιλοξενούμενη ομάδα με καθαρά τέρματα που πέτυχε στο β' ημίχρονο στα λεπτά 71 και 87. Ο διαιτητής παρότι αντιμετώπισε την προκατάληψη και την δυσπιστία των γηπεδούχων είχε τον έλεγχο του αγώνα σε όλη τη διάρκειά του. Είχε κατά κανόνα σωστές αποφάσεις, όμως είχε και λάθος αποφάσεις. Παρότι είχε να διαχειριστεί δύσκολες περιπτώσεις επιβολής πειθαρχικού ελέγχου καθώς και την προκατάληψη των γηπεδούχων θεωρώ ότι σε γενικές γραμμές τα κατάφερε. Ήταν ήρεμος και σαφής ως προς την επίδειξη των καρτών ταυτοποιώντας τον σωστό παίκτη. Έδειξε σωστά κίτρινες κάρτες: Στο 11^ο λεπτό στο Νο 25 ΒΕΡΟΙΑ για ανακοπή υποσχόμενης επίθεσης ...Είχε σωστές τοποθετήσεις στα στημένα λακτίσματα. Έπαιξε καλό διαγώνιο σύστημα. Συνεργάστηκε πολύ καλά με τους βοηθούς διαιτητές. Διαμοίρασαν σωστά την εξουσία μέσα στην διαιτητική ομάδα. Δεν υπήρξαν συγκρουόμενες αποφάσεις με βοηθούς διαιτητές. Ο διαιτητής παρότι αντιμετώπισε κλίμα καχυποψίας και προκατάληψης από τους παίκτες και τους οπαδούς της ομάδας ΒΕΡΟΙΑ δεν δίστασε να πάρει μη αρεστές αποφάσεις δείχνοντας ότι διαθέτει τόλμη και αποφασιστικότητα Ο διαιτητής τιμωρεί με κίτρινη κάρτα τον Νο 25 ΒΕΡΟΙΑ ο οποίος στη συνέχεια φαίνεται ότι κάτι λέει και ο διαιτητής τον αποβάλλει με κόκκινη κάρτα. Στα αποδυτήρια ο διαιτητής μου είπε ότι του είπε: «είσαι μαλάκας» και επομένως σωστά τον απέβαλε ... Ο διαιτητής σωστά παρατηρεί με κίτρινη κάρτα τον Νο6 ΒΕΡΟΙΑ για κράτημα αντιπάλου (αντιαθλητική συμπεριφορά). Ο ίδιος παίκτης όμως έχει παρατηρηθεί με κίτρινη κάρτα στο 53^ο λεπτό οπότε σωστά βλέπει την κόκκινη κάρτα του διαιτητή και αποβάλλεται". Τέλος θα πρέπει να σημειωθεί ότι ακόμη και από το οπτικό υλικό επιβεβαιώνονται κάποιες από τις φάσεις που οδήγησαν στις παραπάνω αποφάσεις, όπως ενδεικτικά η εξύβριση του διαιτητή, που δικαιολογεί και απευθείας κόκκινη κάρτα, ενώ παράλληλα καταλογίζονται στο διαιτητή φάσεις για τις οποίες υπεύθυνοι είναι άλλοι αξιωματούχοι του αγώνα και όφειλαν αυτοί να είχαν υποδείξει τις σχετικές παραβάσεις

(ενδεικτικά για τα οφσάιντ ~~ο~~ ~~επιτητές~~ ~~χρ~~ ~~αίτων~~) από την ως άνω έκθεση συνάγεται επίσης ότι υπήρξαν μεν αποφάσεις του διαιτητή τις οποίες ο παρατηρητής χαρακτήρισε ως λανθασμένες, αυτές όμως, σε ένα «αρκετά δύσκολο παιχνίδι», όπως το χαρακτήρισε στην έκθεσή του ο ίδιος παρατηρητής, με αμφισβητούμενες φάσεις, δεν μπορούν να οδηγήσουν, ελλείψει οιοδήποτε άλλου αξιόπιστου αποδεικτικού στοιχείου, στην κρίση ότι η διαιτησία του ως άνω διαιτητή ήταν ενσυνείδητα μεροληπτική, εντασσόμενη στο πλαίσιο προηγούμενης συμφωνίας χειραγώγησης και ότι βοήθησε την ομάδα του Ολυμπιακού να επικρατήσει, αλλοιώνοντας το αποτέλεσμα της ποδοσφαιρικής αυτής αναμέτρησης. Γ) Ο Απόστολος Αμπάρκιολης στην Βέροια, την 17.01.2015, διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League Βέροια-ΟΦΗ. Η γηπεδούχος ομάδα της Βέροιας επικράτησε με σκορ 4-1. Σύμφωνα με την έκθεση του ερευνητικού τμήματος ο ανωτέρω φέρεται να βοήθησε με τη διαιτησία του την ομάδα της Βέροιας να επικρατήσει του ΟΦΗ, ενεργώντας σκόπιμα, κατόπιν προσunenνόησης με τρίτους αξιωματούχους της ΕΠΟ και ακολουθώντας υποδείξεις τους για τον τρόπο με τον οποίο θα διαιτητεύσει, με στόχο την διαμόρφωση του αποτελέσματος του αγώνα. Τα στοιχεία που καταδεικνύουν την χειραγώγηση του ανωτέρω αγώνα και αποδίδονται στον ως άνω διαιτητή με την τελική παραπεμπτική έκθεση που εισάγεται προς κρίση συνίστανται στα εξής: α) Ότι στο 8^ο λεπτό άφησε να εξελιχθεί φάση στον ΟΦΗ, μολονότι υπήρχε οφσάιντ που δεν καταλόγισε, β) ότι στο 16^ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι υπέρ της Βέροιας, με το οποίο αυτή προηγήθηκε με 1-0 και γ) ότι στο 30^ο λεπτό καταλόγισε και πάλι ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του ΟΦΗ (ο αμυντικός του ΟΦΗ Θεόδωρος Τριποτσέρης είχε μαζεμένο το χέρι του και έδειξε κίτρινη κάρτα σ' αυτόν, ο οποίος, επειδή ήταν η δεύτερη κίτρινη κάρτα του, αποβλήθηκε, αφήνοντας τον ΟΦΗ για όλο το υπόλοιπο παιχνίδι με δέκα παίκτες). Ομοίως τα ανωτέρω στοιχεία, λαμβάνοντας επιπλέον υπόψη και την έκθεση του παρατηρητή διαιτησίας (στον οποίο δεν απαγγέλθηκαν κατηγορίες ούτε σε ποινικό ούτε σε πειθαρχικό επίπεδο για σκοπιμότητα κατά τη σύνταξη της έκθεσης), ο οποίος αξιολόγησε με ικανοποιητική βαθμολογία τον ανωτέρω διαιτητή (8,6) στον επίμαχο αγώνα, χωρίς να καταγράψει γεγονότα και φάσεις που καταδεικνύουν μεροληπτική διαιτησία, δεν δύνανται από μόνα τους να οδηγήσουν στο συμπέρασμα περί υπάρξεως οποιασδήποτε συμφωνίας χειραγώγησης του ανωτέρω αγώνα, ελλείψει επαρκών άλλων αποδεικτικών στοιχείων, οι δε σχετικές καταθέσεις του μάρτυρα Ιωάννη Αλαφούζου που έκανε λόγο για τη χειρότερη διαιτησία εκείνης της σεζόν από τον ανωτέρω διαιτητή η οποία και επέσυρε τις διαμαρτυρίες του ΟΦΗ κρίνονται εντελώς γενικές και εκφέρουν υποκειμενικές αξιολογικές κρίσεις χωρίς να εισφέρουν κάποιο στοιχείο που να συνδέουν οποιοδήποτε ελεγχόμενο πειθαρχικά πρόσωπο με συμφωνία χειραγώγησης. Επιπλέον, η προαναφερθείσα από

28.04.2020 επιστολή της UEFA περί ανυπαρξίας στοιχηματικής δραστηριότητας αφορά και τον εν λόγω αγώνα, στοιχείο ενισχυτικό του ίδιου αποδεικτικού πορίσματος περί ελλείψεως συμφωνίας χειραγώγησης και αλλοίωσης αποτελέσματος αγώνα. Δ) Περαιτέρω, ο Αλέξανδρος Δημητρόπουλος στο Ηράκλειο της Κρήτης, στις 15.02.2015 διηύθυνε ως διαιτητής τον ποδοσφαιρικό αγώνα μεταξύ των ομάδων της Super League ΟΦΗ-Παναθηναϊκός, ο οποίος έληξε με ισόπαλο σκορ 2-2. Σύμφωνα με τα αποδιδόμενα στην τελική έκθεση του ερευνητικού τμήματος ο ανωτέρω διαιτητής, καθ' υπόδειξη των Ευάγγελου Μαρινάκη, Γεωργίου Σαρρή, Θεόδωρου Κουρίδη, Αριστείδη Σταθόπουλου, Νικολάου Προύντζου, Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, Γεωργίου Δούρου και Αθανάσιου Μπριάκου «παρενέβη με τη διαιτησία του με αθέμιτες ενέργειες με σκοπό να επηρεάσει την εξέλιξη του αγώνα, όπως και έγινε. Ειδικότερα, ενώ από το 2^ο λεπτό του αγώνα προηγήθηκε με 0-1 ο Παναθηναϊκός και φαινόταν ότι θα μπορούσε να επικρατήσει με σχετική ευκολία, προσπάθησε να τον ανακόψει, καταλογίζοντας πολλά φάουλ σε βάρος του, τα οποία συνόδευε σε αρκετές περιπτώσεις με κίτρινες κάρτες, ενώ αντιθέτως έδειχνε ανοχή στο σκληρό παιχνίδι των παικτών του ΟΦΗ. Συγκεκριμένα, στο 4^ο και 8^ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτα φάουλ σε βάρος του Παναθηναϊκού και στο 36^ο λεπτό καταλόγισε φάουλ σε βάρος παίκτη του ΟΦΗ, τον οποίον δεν τιμώρησε με κίτρινη κάρτα, μολονότι το φάουλ ήταν σκληρό και τη δικαιολογούσε. Στο 43^ο λεπτό καταλόγισε ανύπαρκτο πέναλτι σε βάρος του Παναθηναϊκού, με αποτέλεσμα να προηγηθεί ο ΟΦΗ με σκορ 2-1. Εν συνεχεία, στο 69^ο, 79^ο, 80^ο και 84^ο λεπτό έγιναν επικίνδυνα φάουλ από παίκτες του ΟΦΗ, σε κανένα όμως από αυτά δεν έδειξε κίτρινη κάρτα. Ειδικά, στη φάση του 69ου λεπτού, το φάουλ θα μπορούσε να επισύρει και την κόκκινη κάρτα, ενώ, τέλος, στο 83^ο λεπτό έγινε φάουλ σε επιθετικό του Παναθηναϊκού, ο οποίος ήταν μόνος του με τον τερματοφύλακα του ΟΦΗ και δεν καταλόγισε ούτε φάουλ, ούτε οποιαδήποτε κάρτα». Σημειωτέον ότι ο ανωτέρω διαιτητής απέσπασε ικανοποιητική βαθμολογία (8,4) από τον παρατηρητή διαιτησίας (στον οποίο δεν απαγγέθηκαν κατηγορίες ούτε σε ποινικό ούτε σε πειθαρχικό επίπεδο για σκοπιμότητα κατά τη σύνταξη της επίδικης έκθεσης), ο οποίος χαρακτήρισε το παιχνίδι αρκετά δύσκολο με αμφισβητούμενες φάσεις, αναγράφοντας στην σχετική έκθεσή του, μεταξύ άλλων, τα εξής: "Ο διαιτητής είχε τον έλεγχο του αγώνα σε όλη τη διάρκειά του ... ήταν σωστός και συνεπής ως προς την τιμωρία των παραβάσεων φάουλ αποδίδοντας διαιτητική δικαιοσύνη. Τοποθετούσε σωστά το τείχος ... Έκανε σωστό διαχωρισμό μεταξύ εκούσιου και ακούσιου χειρισμού της μπάλας με το χέρι όταν στο 90^ο λεπτό έκρινε σωστά ότι ο παίκτης Νο 14 του ΟΦΗ έπαιξε τη μπάλα με το χέρι με πρόθεση

δίνοντας φάουλ υπέρ ΠΑΟ χωρίς κάρτα γιατί δεν στέρησε τίποτα. Είχε σωστή εποπτεία της επανέναρξης του παιχνιδιού σε γωνιαία λακτίσματα και πλάγιες επαναφορές ... Έπαιξε χρόνο καθυστερήσεων σωστά ... σωστά μετά από υπόδειξη του Α' βοηθού μέτρησε γκολ που πέτυχε η ομάδα ΟΦΗ Παρότι αντιμετώπισε τη δυσπιστία των φιλοξενούμενων με την απόδοσή του τους ανάγκασε στο τέλος να του δώσουν συγχαρητήρια. ... Προσπάθησε και κατάφερε να αποδώσει διαιτητική δικαιοσύνη. Ήταν δίκαιος και έβγαζε σιγουριά για τις αποφάσεις του. ... Με την απόδοσή του ανάγκασε και τους επικριτές του να τον συγχαρούν". Στην ίδια έκθεση επισημαίνεται ότι ο διαιτητής είχε κατά κανόνα σωστές πειθαρχικές κυρώσεις, τιμωρώντας τους παραβάτες (με εξαίρεση μια περίπτωση που δεν παρατήρησε με κίτρινη κάρτα παίκτη του ΟΦΗ για θέατρο-φάση του 17^{ου} λεπτού), καθώς ότι είχε άριστη συνεργασία με τους βοηθούς διαιτητές, χωρίς να υπάρξουν συγκρουόμενες αποφάσεις μεταξύ τους. Συνεπώς, τα τυχόν διαιτητικά σφάλματα, τα οποία κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας είναι σε κάθε σχεδόν αγώνα αναπόφευκτα, δεν μπορούν από μόνα τους να οδηγήσουν στην κατάφαση ύπαρξης προηγούμενης συμφωνίας για τη διαμόρφωση του αποτελέσματος του επίδικου αγώνα, στην οποία μετείχε ο ανωτέρω διαιτητής και οι λοιποί ως άνω αξιωματούχοι. Ε) Στον αγώνα μεταξύ των ομάδων του Ολυμπιακού και του Ατρομήτου που έλαβε χώρα την 04.02.2015 στο γήπεδο «Γ. Καραϊσκάκη», ο Ολυμπιακός επικράτησε με σκορ 2-1. Στον εν λόγω αγώνα προέκυψε ότι δεν χρησιμοποιήθηκαν από την ομάδα του Ατρομήτου οι ποδοσφαιριστές Πίτου Γκαρσία και Κωνσταντίνος Κατσουράνης, οι δε Στέφανο Ναπολεόνι και Κυριάκος Κιβρακίδης, που ήταν αναπληρωματικοί, αγωνίστηκαν ως αλλαγές στο παιχνίδι. Προέκυψε ειδικότερα ότι ο Κωνσταντίνος Κατσουράνης, κατόπιν συνεννόησής του και με τον προπονητή της ομάδας Ricardo Manuel DA SILVA SA PINTO, είχε προγραμματισθεί να μην μετάσχει στον αγώνα λόγω πλημμελούς προετοιμασίας και αγωνιστικής αδυναμίας του να ανταπεξέλθει σε δύο συνεχόμενους αγώνες, ενόψει δηλαδή της αναγκαιότητας συμμετοχής του στον αμέσως επόμενο, κρίσιμο για την ομάδα του αγώνα με την Βέροια, που ήταν προγραμματισμένος για τις 07.02.2015, ο δε Πίτου Γκαρσία δεν αγωνίστηκε εξαιτίας σωματικού προβλήματος που αντιμετώπιζε τότε (τενοντίτιδα επιγονατίδων τένοντα συνεπεία καταπόνησης), λόγος για τον οποίο άλλωστε δεν μετείχε και στα παιχνίδια της ομάδας του σε επόμενες αγωνιστικές του πρωταθλήματος, ήτοι στην 25^η αγωνιστική στον αγώνα της ομάδας με τον Εργοτέλη που έλαβε χώρα στις 23.02.2015 και στην 27^η αγωνιστική, στον αγώνα με τον Αστέρα Τρίπολης στις 07.03.2015, αγωνίστηκε δε ως αναπληρωματικός μόλις στο παιχνίδι του Ατρομήτου με τον Πανθρακικό που έλαβε χώρα στις 14.03.2015 στο πλαίσιο της 28^{ης} αγωνιστικής κατά το οποίο χρησιμοποιήθηκε ως αλλαγή. Σύμφωνα με τον προπονητή της ομάδας Ricardo Manuel DA SILVA SA PINTO ο Ατρόμητος, μετά την ήττα του από την ΑΕΚ

στις 08.01.2015, προέβη σε αλλαγή της αγωνιστικής του σύνθεσης για την οποία αποφάσισε ότι εφεξής θα μετείχε ένας μόνο επιθετικός παίκτης (center for) αντί των δύο επιθετικών με τους οποίους αγωνιζόταν έως τότε η ομάδα, χρησιμοποιώντας ως βασικό επιθετικό τον Παπάζογλου που αντικατέστησε τον Στέφανο Ναπολεόνι, ο δε Κυριάκος Κιβρακίδης, λόγω του νεαρού της ηλικίας του και της συνεπαγόμενης μικρότερης εμπειρίας του προτιμήθηκε, στον αγώνα με τον Ολυμπιακό, να είναι αναπληρωματικός. Μάλιστα παρότι η ομάδα χρησιμοποίησε τον εμπειρότερο αγωνιστικά παίκτη και αρχηγό αυτής Ευάγγελο Νάστο, ο Κιβρακίδης έπαιξε τελικά ως αλλαγή του αγώνα. Βάσει των ανωτέρω σαφώς προκύπτει ότι η χρησιμοποίηση ή μη των ως άνω ποδοσφαιριστών, καθώς και το χρονικό σημείο που επιλέχθηκε να χρησιμοποιηθούν αυτοί στον επίδικο αγώνα, εντάσσεται στο πλαίσιο σχεδιασμού και διαμόρφωσης της αγωνιστικής διάταξης και στρατηγικής της ομάδας του Ατρομήτου και της κατάρτισης των αγωνιστικών της πλάνων, και δη στην προσπάθεια της ομάδας να αξιοποιήσει στο μέγιστο βαθμό και με τον καλύτερο τρόπο, κατά την κρίση του λειτουργικά αρμοδίου τεχνικού επιτελείου της (προπονητών και βοηθών), το δυναμικό της, με στόχο την επίτευξη του καλύτερου δυνατού αγωνιστικού αποτελέσματος, ενώ από κανένα στοιχείο δεν προέκυψε, με τον βαθμό απόδειξης που απαιτείται στην παρούσα διαδικασία, ήτοι αυτόν της ικανού βαθμού πιθανολόγησης (comfortablesatisfaction), ότι η εν λόγω απόφαση για την κατά τα ανωτέρω χρησιμοποίηση και μη χρησιμοποίηση των ανωτέρω τεσσάρων παικτών της στον αγώνα με τον Ολυμπιακό υπήρξε αποτέλεσμα σκόπιμης συμφωνίας μεταξύ των παραγόντων των δύο ομάδων, ήτοι του Ολυμπιακού και του Ατρομήτου στο πλαίσιο συμμετοχής τους σε πράξεις χειραγώγησης αποτελέσματος αγώνα αλλά και προκαθορισμού αποτελέσματος αγώνα και διοργάνωσης για στοιχηματικούς λόγους. Οι σχετικές περί τούτου καταθέσεις του μάρτυρα Παναγιώτη Φύσσα δεν κρίνονται πειστικές, καθόσον, πέραν της αοριστίας τους, στηρίζονται αποκλειστικά σε μια και μόνη τηλεφωνική συνομιλία του εν λόγω μάρτυρα με τον προπονητή της ομάδας RicardoManuel DA SILVA SA PINTO. Ως περιεχόμενο της εν λόγω συνομιλίας παρουσιάστηκε από τον μάρτυρα μια αόριστη αναφορά περί πιέσεων που δέχθηκε ο ως άνω προπονητής στον εν λόγω αγώνα από την διοίκηση να μην χρησιμοποιήσει ορισμένους παίκτες. Τις εν λόγω πιέσεις τις ερμήνευσε ο ίδιος ο μάρτυρας (όπως ρητά κατέθεσε ενώπιον της Επιτροπής) ως πιέσεις της διοίκησης της ομάδας και του τεχνικού διευθυντή της προς τον προπονητή να αποδυναμωθεί η ομάδα αγωνιστικά, προκειμένου να δοθεί αγωνιστικό πλεονέκτημα στην αντίπαλη ομάδα του Ολυμπιακού, στο πλαίσιο χειραγώγησης και προκαθορισμού του αποτελέσματος του αγώνα.

Τούτο δε χωρίς να του αναφερθούν τα ονόματα των παικτών εκείνων που σκόπιμα επιλέχθηκαν να μην χρησιμοποιηθούν στον αγώνα, τα οποία -όπως κατέθεσε-συμπέρανε μόνος του, βλέποντας αποσπασματικά το παιχνίδι, χωρίς να ελέγξει έστω εκ των υστέρων (αλλά πριν την κατάθεση του στην ποινική προδικασία) εάν ανταποκρίνονταν στην πραγματικότητα. Εν συνεχεία όμως τα όσα κατέθεσε κατά την ποινική προδικασία περί των παικτών που συμμετείχαν στον αγώνα δεν επιβεβαιώθηκαν από άλλα αποδεικτικά στοιχεία της δικογραφίας και ανατράπηκαν εν πολλοίς τόσο από άλλα στοιχεία που συνηγορούν στη βασιμότητα των ισχυρισμών των πειθαρχικώςελεγχόμενων προσώπων (βλ. ιατρική γνωμάτευση Επισκοπάκη Νικολάου από 18.12.2014 για το σωματικό πρόβλημα του Πίτου Γκαρσία, δήλωση του Κατσουράνη που εξηγεί τους λόγους της μη συμμετοχής του στον αγώνα) όσο και από την ίδια την κατάθεση του στο ακροατήριο. Ειδικότερα οι ως άνω καταθέσεις του μάρτυρα Παναγιώτη Φύσσα ενέχουν αντιφάσεις μεταξύ τους, με χαρακτηριστικότερη το γεγονός ότι ενώ ο εν λόγω μάρτυρας, εξεταζόμενος στο πλαίσιο της ποινικής προδικασίας το 2015 ανέφερε ότι ο Κυριάκος Κιβρακίδης δεν έπαιξε καθόλου στον επίδικο αγώνα, εν συνεχεία αναίρεσε το γεγονός αυτό, δεχόμενος ότι ο εν λόγω παίκτης χρησιμοποιήθηκε ως αλλαγή και έπαιξε στον αγώνα, όπως και πράγματι συνέβη στο 42^ο λεπτό αυτού. Ασφαλές συμπέρασμα τέλος περί συμφωνίας χειραγώγησης αποτελέσματος αγώνα και προκαθορισμού αποτελέσματος αγώνα και διοργάνωσης για στοιχηματικούς λόγους δεν μπορεί να εξαχθεί ούτε από την αποχώρηση του προπονητή Ricardo Manuel DA SILVA SA PINTO από το δυναμικό της ομάδας του Ατρομήτου λόγω λύσης της συνεργασίας τους αμέσως μετά τη λήξη του επίμαχου αγώνα με τον Ολυμπιακό, γεγονός που αποδόθηκε από την ίδιο στην κακή έως τότε αγωνιστική πορεία της ομάδας. Άλλωστε εάν ήταν αληθές ότι ο προπονητής Ricardo Manuel DA SILVA SA PINTO είχε αποχωρήσει λόγω της διαφωνίας του και δη επειδή είχε δεχθεί πιέσεις να προβεί σε αγωνιστικές επιλογές με σκοπό την αποδυνάμωση της ομάδας, δε θα είχε επιστρέψει στην ίδια ομάδα, υπό την αυτή διοίκηση, λίγους μήνες αργότερα. Κατ' ακολουθία πάντων των ανωτέρω, από κανένα αποδεικτικό στοιχείο της δικογραφίας δεν προέκυψε προσυνεννόηση για τη διαμόρφωση του αποτελέσματος οιαυδήποτε εκ των ελεγχόμενων αγώνων ή αθέμιτης παρέμβασης για τον ίδιο λόγο, ούτε προς εξυπηρέτηση αγωνιστικών στόχων ούτε προς το σκοπό πορισμού περιουσιακού οφέλους μέσω στοιχηματισμού των επίμαχων, φερόμενων ως χειραγωγημένων, αγώνων εκ μέρους οιαυδήποτε εκ των πειθαρχικώς ελεγχόμενων προσώπων και μάλιστα δεν προέκυψαν στοιχεία ούτε κατευθυνόμενου στοιχηματισμού για τους ίδιους αγώνες, ούτε καν το ύψος των χρηματικών αποδόσεων εκ του στοιχηματισμού για καθένα εκ των εμπλεκόμενων (λχ στοιχηματικά δελτία με τους συγκεκριμένους αγώνες, τα οποία να κέρδισαν, καθώς και το

ύψος των χρηματικών αποδόσεων τους). Ακόμη δεν πιθανολογείται κατά τον απαιτούμενο βαθμό αποδεικτικής επάρκειας ότι οι πειθαρχικώς ελεγχόμενοι διαιτητές επιχείρησαν με τα αποδιδόμενα εις έκαστον ως εσκεμμένα διαιτητικά σφάλματα να ευνοήσουν σε καθένα από τους προαναφερθέντες αγώνες την ομάδα που τους υποδείκνυαν οι λοιποί πειθαρχικώς ελεγχόμενοι, αξιωματούχοι της ΕΠΟ και ποδοσφαιρικών ομάδων, από τους οποίους χειραγωγούνταν, αλλοιώνοντας το αποτέλεσμα των αγώνων αυτών, έχοντας μάλιστα για τον λόγο αυτό τοποθετηθεί σκοπίμως στους πίνακες διαιτησίας της αγωνιστικής περιόδου 2014-2015, κατά παράβαση του νόμου, δηλαδή όχι αξιοκρατικά και με βάση τα κριτήρια που ορίζονται στο άρθρο 46 παρ. 2 του Ν. 2725/1999 αλλά με βασικό κριτήριο την προθυμία τους να διευθύνουν τους ποδοσφαιρικούς αγώνες που θα τους υποδείκνυαν με τον τρόπο που επιθυμούσαν οι λοιποί πειθαρχικώς ελεγχόμενοι. Ούτε προέκυψε ότι ευνόησαν, κατά παράβαση του διαιτητικού τους καθήκοντος, με ηθελημένα διαιτητικά σφάλματα συγκεκριμένη κάθε φορά ομάδα έναντι της αντιπάλου της. Άλλωστε πολλά εκ των αποδιδόμενων στους διαιτητές σφαλμάτων δεν χαρακτηρίστηκαν καν ως σφάλματα στις εκθέσεις των παρατηρητών διαιτησίας και παρά ταύτα ουδείς εξ αυτών κατηγορήθηκε είτε σε πειθαρχικό είτε σε ποινικό επίπεδο ότι με πρόθεση επιδίωξε να συγκαλύψει την φερόμενη ως παράνομη δράση των διαιτητών. Επιπλέον από κανένα στοιχείο της δικογραφίας δεν προέκυψε ότι η επιλογή των συγκεκριμένων διαιτητών για την αγωνιστική περίοδο 2014-2015 έγινε παράτυπα ή παράνομα από την ΚΕΔ ούτε ότι η επιλογή των εν λόγω διαιτητών στους συγκεκριμένους επίμαχους αγώνες υπήρξε αποτέλεσμα αθέμιτης παρέμβασης οποιουδήποτε εκ των λοιπών ελεγχόμενων πειθαρχικά προσώπων, αξιωματούχων της ΕΠΟ. Δεν προέκυψε επίσης συμφωνία μεταξύ των παραγόντων των ομάδων Ολυμπιακού και Ατρομήτου να μην χρησιμοποιήσει η τελευταία στον αγώνα της 04.02.2015 στο στάδιο Καραϊσκάκη κάποιους βασικούς παίκτες με σκοπό την αποδυνάμωσή της και την επίτευξη νίκης του Ολυμπιακού. Και ναι μεν οι σχετικές μαρτυρικές καταθέσεις τόσο στο πλαίσιο της προκείμενης διαδικασίας όσο και της ποινικής κάνουν λόγο για την ύπαρξη μιας ομάδας-εγκληματικής οργάνωσης, η οποία λυμαίνεται τα τελευταία χρόνια το ελληνικό ποδόσφαιρο και στην οποία ανήκουν, μεταξύ άλλων, και τα ελεγχόμενα πειθαρχικά πρόσωπα, πλην όμως τυγχάνουν εντελώς αόριστες, αποδεικτικά αστήρικτες και εντελώς ασύνδετες τις ειδικότερα αποδιδόμενες σε βάρος των ελεγχόμενων προσώπων πράξεις, στερούνται δε ως εκ τούτου της αναγκαίας αποδεικτικής βαρύτητας. Οι ίδιες καταθέσεις εμπεριέχουν επίσης πλείστες υποκειμενικές, προσωπικές απόψεις των μαρτύρων, οι οποίες δεν συνδέονται από επίκληση αποδεικτικών στοιχείων αντικειμενικά

διαπιστώσιμων, που να δικαιολογούν αποδεικτικά την εκπεφρασμένη υποκειμενική γνώμη του μάρτυρα αλλά έχουν περισσότερο τον χαρακτήρα σχολίου και όχι αναφοράς σε συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά. Ακόμη θα πρέπει να επισημανθεί ότι οι προρρηθείσες καταθέσεις, όπως και οι απομαγνητοφωνημένες συνομιλίες, αφορούν σε γεγονότα που φέρονται να έλαβαν χώρα τα έτη 2011-2013, δηλαδή αφορούν σε πράξεις, οι οποίες -κατά τις διαχρονικά ισχύουσες διατάξεις των πειθαρχικών κανονισμών- έχουν προ πολλού υποπέσει σε παραγραφή και για το λόγο αυτό δεν αποτέλεσαν αντικείμενο της προκείμενης πειθαρχικής διαδικασίας. Τα παραπάνω ισχύουν και για τα περισσότερα από τα δημοσιεύματα στον περιοδικό τύπο, που έχουν επισυναφθεί στη δικογραφία. Στην ίδια κρίση περί απουσίας τέτοιου σκοπού χειραγώγησης συνηγορεί επιπλέον το από 28.04.2020 έγγραφο της UEFA προς την ΕΠΟ, σύμφωνα με το οποίο κανένας από τους επίδικους αγώνες δεν είναι ύποπτος για παράνομο στοιχηματισμό, καθόσον δεν υπάρχει γι' αυτούς οποιαδήποτε αναφορά από το Σύστημα Ανίχνευσης Στοιχηματικής Απάτης (Betting Fraud Detection System) στα αρχεία της, καθώς και το από 11.03.2020 έγγραφο της ΟΠΑΠ ΑΕ σε απάντηση του από 11.02.2020 αιτήματος του Ερευνητικού τμήματος της Επιτροπής, με το οποίο βεβαιώνεται ότι δεν περιήλθαν σε γνώση της ως άνω εταιρείας πληροφορίες και στοιχεία σχετικά με πιθανότητα αλλοίωσης των αποτελεσμάτων των εν λόγω αγώνων. Αλλά και ανεξαρτήτως αυτού ούτε από τις εκθέσεις των παρατηρητών διαιτησίας των επίδικων αγώνων μπορεί να συναχθεί οποιοδήποτε στοιχείο χειραγώγησης ή μεροληπτικής διαιτησίας, λαμβάνονται δε αυτές ιδιαίτερως υπόψη λόγω της αυξημένης αποδεικτικής τους βαρύτητας και ενόψει: α) της σύνταξής τους από αρμόδιους αξιωματούχους, έχοντες την κατάλληλη ποδοσφαιρική κατάρτιση να προβούν σε αμερόληπτη και αντικειμενική καταγραφή και αξιολόγηση των διαιτητικών αποφάσεων, αφού οι κρίσεις εν γένει πάνω στις αποφάσεις αυτές είναι συνήθως υποκειμενικές και δεν αποτελούν, σε κάθε περίπτωση, αναμφισβήτητο βιοτικό συμβάν και β) των διαιτητικών σφαλμάτων, τα οποία ουδέποτε μπορούν να αποκλειστούν σε ένα παιχνίδι, καθόσον η διαιτητική απόφαση λαμβάνεται εντός ολίγων δευτερολέπτων, επηρεαζόμενη από σωρεία αστάθμητων παραγόντων (λχ οπτικό πεδίο του διαιτητή, καιρικές συνθήκες κλπ), ώστε να μην εκλαμβάνεται αυτομάτως ως σκόπιμη και δη στο πλαίσιο προσυμφωνίας χειραγώγησης του αγώνα, εφόσον δεν προκύπτουν άλλων στοιχεία, που εν προκειμένω δεν προέκυψαν. Σημειωτέον ακόμη ότι κατά τον επίδικο χρόνο είχε μεταβληθεί η σύνθεση της ΚΕΔ, ουδείς δε εκ των νέων μελών της ΚΕΔ που κατήρτισαν τους πίνακες διαιτησίας για την αγωνιστική περίοδο 2014-15 δε φέρεται πειθαρχικά ελεγχόμενος ούτε προέκυψε εμπλοκή του σε οποιαδήποτε φερόμενη συμφωνία χειραγώγησης. Ακόμη -ανεξαρτήτως του ότι δεν αποτελεί αυτοτελές αντικείμενο της προκείμενης διαδικασίας η

έρευνα του εάν η ανάδειξη του Γεωργίου Σαρρή τον Οκτώβριο του 2012 στην προεδρία της ΕΠΟ, σε αντικατάσταση του έως τότε κατέχοντα τη θέση αυτή Σοφοκλή Πιλάβιου, έγινε παράτυπα και δη με αθέμιτη ανάμειξη στην εν λόγω εκλογή του Ευάγγελου Μαρινάκη, ως προέδρου της ΠΑΕ Ολυμπιακός ΣΦΠ, με στόχο τον έλεγχο των πινάκων διαιτησίας- γεγονός είναι ότι ο Γεώργιος Σαρρής παραιτήθηκε ήδη από το Δεκέμβριο του 2014, έως τότε δε είχε διεξαχθεί μόνον ένας ελεγχόμενος αγώνας, στον οποίο ο διαιτητής (Ηλίας Σπάθας) είχε ορισθεί από τον Χιου Ντάλλας, που δεν εμπλέκεται καθόλου στην υπόθεση. Ομοίως, ουδείς εκ των παρατηρητών διαιτησίας των επίδικων αγώνων τυγχάνει εμπλεκόμενος στην παρούσα πειθαρχική διαδικασία για χειραγώγηση, ούτε αμφισβητήθηκαν με αξιόπιστο τρόπο και μέσα οι εκθέσεις των εν λόγω παρατηρητών και όσα καταγράφονται σ' αυτές. Τέλος, το Ανώτατο Αθλητικό Δικαστήριο με την CAS 2015/A/4151 που εξέδωσε την 18.08.2015 κατόπιν προσφυγής της ομάδας του Παναθηναϊκού και προκειμένου να μην συμμετάσχει η ομάδα του Ολυμπιακού στο Champions League της επόμενης αγωνιστικής περιόδου, διότι βρισκόταν σε εξέλιξη η διαδικασία της ανάκρισης εναντίον του τότε προέδρου της ομάδας Ευάγγελου Μαρινάκη, επικύρωσε τις αντίστοιχες αποφάσεις των αρμοδίων οργάνων της UEFA, επιβεβαιώνοντας μάλιστα ότι τα έως τότε αποδεικτικά στοιχεία (που σημειωτέον δεν εμπλουτίστηκαν στη συνέχεια) δεν ήταν επαρκή για να αποκλεισθεί η ομάδα του Ολυμπιακού. Ειδικότερα, μεταξύ άλλων στην εν λόγω απόφαση αναφέρεται ότι «αν υπήρχαν διαθέσιμα επαρκή στοιχεία, δεν θα είχε επιτραπεί στη Δεύτερη Εφεσίβλητη (εννοώντας την ομάδα του Ολυμπιακού), να συμμετάσχει στο ΟΥΕΦΑ Τσάμπιονς Λιγκ. Ωστόσο, κάτι τέτοιο δεν προέκυψε. Η Επιτροπή Εφέσεων της ΟΥΕΦΑ, μετά από έλεγχο όλων των στοιχείων, δεν πείστηκε με εύλογη ικανοποίηση ότι ο Ολυμπιακός είχε εμπλακεί σε χειραγώγηση αγώνων». Βάσει των ανωτέρω θα πρέπει άπαντες οι ανωτέρω πειθαρχικώς διωκόμενοι να απαλλαγούν των πειθαρχικών κατηγοριών για τις οποίες παραπέμφθηκαν ενώπιον αυτής της Επιτροπής, τα δικαστικά δε έξοδα βαρύνουν την ΕΠΟ ενόψει της απαλλαγής τους.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΔΙΚΑΖΕΙ κατ' αντιμωλία των διαδίκων.

ΚΗΡΥΣΣΕΙ απαράδεκτη την προκειμένη πειθαρχική διαδικασία ελλείψει δικαιοδοσίας ως προς τους 1) Αθανάσιο Μπριάκο, 2) Θεόδωρο Κουρίδη και 3) Γεώργιο Δούρο και εν μέρει ως προς τον Γεώργιο Σαρρή (ήτοι για το χρονικό διάστημα από 23.12.2014 και εντεύθεν).

ΑΠΑΛΛΑΣΣΕΙ τους διωκόμενους: 1) Ευάγγελο Μαρινάκη, 2) ΠΑΕ Ολυμπιακός ΣΦΠ, 3) ΠΑΕ Ατρόμητος, 4) Γεώργιο Σπανό, 5) Ρικάρντο Μανουέλ Ντα Σίλβα Σα Πίντο, 6) Ιωάννη Αγγελόπουλο, 7) Κωνσταντίνο Ιωαννίδη, 8) Ιωάννη Παπακωνσταντίνου, 9) Ηλία Σπάθα, 10) Αριστεΐδη Σταθόπουλο, 11) Γεωργίου Σαρρή (για το χρονικό διάστημα πριν την 23.12.014), 12) Νικόλαο Προύντζο, 13) Αλέξανδρο Δημητρόπουλο και 14) Απόστολο Αμπαρκιόλη, των αποδιδόμενων σ' αυτούς κατηγοριών.

Κρίθηκε, αποφασίστηκε στην Αθήνα, σε μυστική διάσκεψη, στις 15.9.2020 και δημοσιεύθηκε στον ίδιο τόπο στις 25.9.2020.

Γίνεται μνεία ότι κατά της απόφασης αυτής μπορεί να ασκηθεί έφεση από τον υπεύθυνο άσκησης πειθαρχικών διώξεων εντός προθεσμίας πέντε (5) ^{εργασιών} ημερών, που εκκινεί από την επομένη της κοινοποίησης του διατακτικού αυτής της απόφασης.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΓΛΥΚΕΡΙΑ ΛΟΥΙΖΑ ΙΩΑΝΝΙΔΟΥ

ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

Η ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΧΑΡΑ ΚΟΝΤΟΥ

ΤΑ ΜΕΛΗ

ΦΩΤΕΙΝΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ

ΝΙΚΗ ΡΕΒΥΘΗ

ΠΡΩΤΟΔΙΚΗΣ