

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ**

**ΕΓΚΛΗΣΗ-ΜΗΝΥΣΗ**

**Του Νικολάου ΜΑΝΙΑΔΑΚΗ** του Γεωργίου, κάτοικου ...... οδός ........αριθμ.....

**ΚΑΤΑ**

Των «προστατευόμενων μαρτύρων» για την υπόθεση NOVARTIS με τα κωδικά ονόματα **«Αικατερίνη Κελέση»** και **«Μάξιμος Σαράφης»,** με διεύθυνση επικοινωνίας Τμήμα Προστασίας Μαρτύρων, στην Αθήνα, Λεωφόρος Αλεξάνδρας, αρ. 173.

Εγκαλώ και μηνύω τους ανωτέρω για την τέλεση σε βάρος μου του αδικήματος της ψευδορκίας (224 παρ.2-1), της ψευδούς καταμηνύσεως (αρθρ.229 παρ.2ΠΚ) και της συκοφαντικής δυσφημήσεως (362 και 363 ΠΚ) τα οποία τέλεσαν, με σειρά καταθέσεων τους ενώπιόν της Εισαγγελέως Διαφθοράς Ελένης Τουλουπάκη από τις 6.11.2017 έως τα τέλη του 2018.

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

1. Από τον Νοέμβριο του 2018 πλήθος δημοσιευμάτων έχει κατακλύσει τον ηλεκτρονικό και έντυπο Τύπο σχετικά με φημολογούμενη εμπλοκή μου σε χρηματισμό υψηλά ιστάμενων πολιτικών και μη προσώπων από την πολυεθνική φαρμακοβιομηχανία Νοβάρτις. Σύμφωνα με τα δημοσιεύματα αυτά, τα ως άνω πρόσωπα φέρονται να εμπλέκονται σε πράξεις δωροληψίας, παθητικής δωροδοκίας και απιστίας σχετικά με την υπηρεσία. Ακόμη οι καταγγελόμενες σε βάρος μου πράξεις στηρίζονται σε ένορκες καταθέσεις δύο προστατευόμενων μαρτύρων.

2. Γνώση των καταθέσεων έλαβα λόγω της δημοσίευσής τους σε όλα τα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης μετά τη διαβίβαση της δικογραφίας στη Βουλή τον Φεβρουάριο του 2018 αρχικά αλλά και τον Απρίλιο του 2019 σχετικά με την προκαταρκτική εξέταση για το σκέλος που αφορά σε χρηματισμό του Υπουργού κ. Ανδρέα Λοβέρδου, αλλά και από την αναδημοσίευση περικοπών μεταγενέστερων ενόρκων καταθέσεων του μάρτυρα υπό την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης», που δόθηκαν στις 27,28-11-2018 και στις 12-12-2018. Επιφυλάσσομαι δε να επανέλθω με συμπληρωματικό υπόμνημα μου όταν λάβω και επίσημη γνώση των καταθέσεων αυτών.

3. Με μεγάλη μου έκπληξη διαπίστωσα ότι οι δύο πιο πάνω προστατευόμενοι μάρτυρες έχουν προβεί σε ένορκες καταθέσεις, το περιεχόμενο των οποίων βρίθει ψευδών και συκοφαντικών ισχυρισμών, μεταξύ άλλων και σε βάρος μου.

4. Με την υπ’αριθμ 13/2017 εισαγγελική διάταξη εκδοθείσα σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 7, 1-5 του Ν. 2928/2001 χαρακτηρίστηκα, στα πλαίσια της υπ’ αριθμ. ΕΔ 2016/373 δικογραφίας που σχηματίστηκε από την Εισαγγελία Διαφθοράς Αθηνών, «προστατευόμενος μάρτυρας»., ιδιότητα η οποία μου αποδόθηκε και αφορούσε στην παροχή προστασίας σε πρόσωπο που εξετάστηκε με κωδική ονομασία κατά την προκαταρκτική εξέταση της «υπόθεσης Novartis».

5. Πέραν τούτου όμως, μεταγενέστερα της ως άνω υπ’αριθμ 13/2017 διάταξης εκδόθηκε η υπ’αριθμ 3/2018 πράξη του Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς Αθηνών, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 45Β παρ. 1 ΚΠΔ ( που προστέθηκε με το Ν. 4254/2014) και χαρακτηρίστηκα «μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος», ύστερα από την υπ’αριθμ. ΕΠ 140/9-2-2018 πράξη εγκρίσεως του Αντεισαγγελέα του Α.Π. όπως ορίζει το άρθρο 45Β παρ. 1 ΚΠΔ.

6. Περαιτέρω σύμφωνα με την από 31-12-2018 και με αριθμό 6/2018 διάταξη του Εισαγγελέως Πρωτοδικών Αθηνών κ. Χρήστου Ντζούρα διετάχθη η άρση της ως άνω υπ’αριθμ 13/20-12-2017 διάταξης που αφορά τον μάρτυρα «Αναστασίου Ιωάννη», ήτοι εμού και η παύση των λήψεων μέτρων προστασίας μου.

7. Η ως άνω αναφερόμενη ΕΔ 2016/373 δικογραφία αφορά στη διερεύνηση των αδικημάτων της παθητικής δωροδοκίας και συγκεκριμένα για τυχόν αθέμιτες μεθόδους της φαρμακευτικής εταιρείας NOVARTIS HELLAS ΑΕΒΕ για τη βελτίωση της θέσης της στην αγορά και για τυχόν δωροδοκίες αξιωματούχων, δημοσίων λειτουργών και γιατρών από την εταιρεία ώστε να λαμβάνονται ευνοϊκές αποφάσεις για την εταιρεία στη διαδικασία έγκρισης, τιμολόγησης και συνταγογράφησης φαρμακευτικών της σκευασμάτων.

8. Περαιτέρω, ασκήθηκε σε βάρος μου ποινική δίωξη για το αδίκημα της παθητικής δωροδοκίας κατ’ εξακολούθηση με ζημία του Ελληνικού Δημοσίου που υπερβαίνει το ποσό των 150.000 ευρώ και με αντικείμενο ιδιαίτερα μεγάλης αξίας. (αριθμ. δικογραφίας ΕΔ 2018/54). Η αποδιδόμενη σε εμένα κατηγορία συνίσταται συνοπτικά στο ότι εγώ στην Αθήνα με περισσότερες πράξεις που συνιστούν εξακολούθηση του ιδίου εγκλήματος τουλάχιστον το χρονικό διάστημα που φέρομαι να διετέλεσα Σύμβουλος στο Υπουργείο Υγείας 2010-2012 και 2013-2014 ζήτησα ή έλαβα, άμεσα και μέσω τρίτου για τον εαυτό μου ή για άλλον οποιασδήποτε φύσης αθέμιτο ωφέλημα και αποδέχθηκα την υπόσχεση παροχής τέτοιου ωφελήματος από τους εκπροσώπους της φαρμακευτικές εταιρείας NOVARTIS HELLAS και μητρικής NOVARTIS για ενέργεια ή παράλειψή μου σε σχέση με την άσκηση των καθηκόντων μου και αντίθετη σε αυτά μελλοντική ή ήδη τελειωμένη.

9. Με την υπ’ αριθμ **7/2018 διάταξη**  του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και Επίκουρου Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς κ. Χρήστου Ντζούρα, μου επιβλήθηκε ο περιοριστικός όρος της απαγόρευσης εξόδου από τη χώρα μέχρι την απολογία μου ενώπιον του κ Ανακριτή στα πλαίσια της υπ’αριθμ. ΕΔ2018/54.

10. Με το υπ' αριθμ. ΕΔ 2/2019 αμετάκλητο βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών επικυρώθηκε η υπ'αριθμ. 7/31.12.2018 Εισαγγελική Διάταξη σύμφωνα με την οποία απαγορεύτηκε η έξοδος μου από τη χώρα και σύμφωνα με το σκεπτικό του ως άνω βουλεύματος υιοθετήθηκε καθ' ολοκληρίαν η υπ'αριθμ. ΕΔ 1Α/2019 έγγραφη πρόταση του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Αθηνών και Επίκουρου Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς κ. Χρήστου Ντζούρα.

11. Την 4-1-2019 κατέθεσα αίτηση προς την Ανακρίτρια του Ν. 4022/2011 περί κήρυξης ακυρότητας των πράξεων της προδικασίας της με ΑΒΜ ΕΔ 2018/54 ποινικής δικογραφίας.

12. Με το υπ’ αριθμ 135/2019 αμετάκλητο βούλευμα του Συμβουλίου Πλημμελειοδικών Αθηνών απορρίφθηκε κατ’ ουσίαν η από 4-1-2019 αίτησή μου.

**Α.**

**ΓΝΩΣΗ ΤΗΣ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗΣ ΤΑΥΤΟΤΗΤΑΣ ΤΩΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΜΑΡΤΥΡΩΝ**

Κατά τη χρονική περίοδο από τέλη του 2017 έως και 31-12-2018 που διατηρούσα την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα στην εν λόγω υπόθεση είχα πολλάκις καταθέσει ενώπιον της Εισαγγελέως Διαφθοράς, κυρίας Ελένης Τουλουπάκη πραγματικά περιστατικά που σχετίζονταν με αυτήν.

Μετά το πέρας πολλών από αυτές τις καταθέσεις, και κατά την έξοδό μου από το γραφείο είτε στη ΓΑΔΑ είτε στο κτίριο της Εισαγγελίας Διαφθοράς, σε ορισμένες περιπτώσεις προσέρχονταν να καταθέσουν οι έτεροι προστατευόμενοι μάρτυρες με τους οποίους είχα συνομιλήσει δι’ ολίγον πριν προβούν στις δικές τους καταθέσεις ή στις άτυπες συναντήσεις που πραγματοποιούνταν με στελέχη της Εισαγγελίας Διαφθοράς, στα πλαίσια κοινωνικής ευγένειας καθότι μου ήταν γνωστοί εξ επαγγέλματος.

Είτε από αμέλεια είτε από κακό συγχρονισμό της διαδικασίας λήψης καταθέσεων από τους προστατευόμενους μάρτυρες, είχαμε λάβει άπαντες γνώση της ταυτότητας ενός εκάστου από εμάς.

Δεδομένου μάλιστα ότι τα ονόματα έχουν από καιρό διαρρεύσει σε μέσα μαζικής ενημέρωσης, επιβεβαιώνω τα ονόματα αυτών:

* **Ο κ. Φιλίστωρ Δεσταμπασίδης**
* **Η κ. Μαρία Μαρανγγέλη**

Οι ιδιότητες μάλιστα αυτών είναι, ο μεν πρώτος πρώην στέλεχος της φαρμακοβιομηχανίας Νοβάρτις ενώ η δεύτερη ως γραμματέας του κου Κωνσταντίνου Φρουζή.

**Β.**

**ΕΝΝΟΜΟ ΣΥΜΦΕΡΟΝ ΕΤΕΡΩΝ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΩΝ ΜΑΡΤΥΡΩΝ**

* Με το Ν.4254/2014 εισήχθη στο δικαιϊκό μας σύστημα ο θεσμός του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος. Πρόκειται στην ουσία για την εισαγωγή του θεσμού του καταγγέλλοντα (whistleblower), όπως αναφέρεται και σε σχετική ανακοίνωση από τη Διεθνή Διαφάνεια Ελλάδος, μάρτυρας δημοσίου συμφέροντος δύναται να χαρακτηριστεί ένα πρόσωπο που συμβάλλει ουσιωδώς με τις πληροφορίες που παρέχει στις Αρχές **χωρίς να είναι ο ίδιος εμπλεκόμενος και χωρίς να έχει ίδιον όφελος**. Οι πράξεις που αφορούν τους μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος είναι η δωροδοκία και δωροληψία πολιτικών αξιωματούχων, δωροδοκία δημοσίων υπαλλήλων και τις συναφείς με αυτές πράξεις.
* Περαιτέρω κατά το Αμερικανικό Δίκαιο και συγκεκριμένα σύμφωνα με το 15USC § 78 u-6(b)(2011) :
* «*In general In any covered judicial or administrative action, or related action, the Commission, under regulations prescribed by the Commission and subject to subsection (c), shall pay an award or awards to 1 or more whistleblowers who voluntarily provided original information to the Commission that led to the successful enforcement of the covered judicial or administrative action, or related action, in an aggregate amount equal to—*
* *(A) not less than 10 percent, in total, of what has been collected of the monetary sanctions imposed in the action or related actions; and*
* *(B) not more than 30 percent, in total, of what has been collected of the monetary sanctions imposed in the action or related actions.*
* *(2) Payment of awards*
* *Any amount paid under paragraph (1) shall be paid from the Fund*.»
* Τα ως άνω μεταφράζονται ως εξής:
* «Σε γενικές γραμμές σε κάθε καλυπτόμενη δικαστική ή διοικητική ενέργεια ή σχετική ενέργεια, η Επιτροπή, σύμφωνα με τους κανονισμούς που έχουν θεσπιστεί από αυτήν και υπό την επιφύλαξη του εδαφίου (γ), **καταβάλλει αποζημίωση** σε 1 ή περισσότερους καταγγέλοντες οι οποίοι παρείχαν οικειοθελώς στην Επιτροπή πληροφορίες οι οποίες οδήγησαν στην επιτυχή επιβολή της καλυπτόμενης δικαστικής ή διοικητικής δράσης ή σχετικής δράσης, σε συνολικό ποσό ίσο με -
* (Α) τουλάχιστον το 10 τοις εκατό, συνολικά, των εισπραχθέντων χρηματικών κυρώσεων που επιβλήθηκαν
* (Β) όχι περισσότερο από 30 τοις εκατό, συνολικά, από ό,τι έχει συλλεχθεί από τις χρηματικές κυρώσεις που επιβλήθηκαν
* (2) Πληρωμή βραβείων
* Κάθε ποσό που καταβάλλεται σύμφωνα με την παράγραφο (1) καταβάλλεται από το Ταμείο.»
* Από τις διάφορες εκπομπές που έχει εμφανιστεί ο συνήγορος των έτερων προστατευόμενων μαρτύρων με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης» και «Αικατερίνη Κελέση», Π. Σαράκης,, προκύπτει κατά δήλωση του ιδίου ότι τυγχάνει **συνήγορος των προστατευόμενων μαρτύρων του FBI, διατείνοντας ότι οι ως άνω μάρτυρες έχουν εμφανιστεί πολλάκις ενώπιων των Αμερικανικών Αρχών για να καταθέσουν τα όσα γνωρίζουν σχετικά με την εταιρεία Novartis.** **Αλλά και από τις καταθέσεις που μου επέδειξαν οι Αμερικανοί ανακριτικοί υπάλληλοι ενώπιον των οποίων κατέθεσα ενόρκως για τα όσα γνώριζα επί του θέματος, μου γνωστοποιήθηκε ατύπως το περιεχόμενο των καταθέσεων των εγκαλουμένων.**
* **Από τα ως άνω προκύπτει ότι οι ως άνω μάρτυρες έχοντας την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα- whistleblower, διατηρούν δικαίωμα αποζημίωσης κατά το αμερικανικό δίκαιο από 10 έως 30 τοις εκατό του τελικώς τυχόν επιβληθέντος προστίμου. Το γεγονός αυτό όμως δημιουργεί σύμφωνα με το ελληνικό δίκαιο και συγκεκριμένα σύμφωνα με το άρθρο 45Β του ΚΠΔ, σύγκρουση με την προϋπόθεση που θέτει το ως άνω άρθρο, ήτοι της μη ύπαρξης έννομου συμφέροντος στο πρόσωπο των προστατευμένων μαρτύρων.**
* Υπενθυμίζεται ότι στα πλαίσια της ΕΔ 2016/373 ποινικής δικογραφίας ελήφθησαν καταθέσεις του προστατευόμενου μάρτυρα με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης». **Στις πρώτες καταθέσεις που είχε δώσει ο τελευταίος, αναφερόμενος σε επιλήψιμα πραγματικά περιστατικά ΟΥΔΕΜΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ κάνει στο πρόσωπό μου.** **Εξ’ αυτού του λόγου μάλιστα η Εισαγγελία Διαφθοράς με κατέστησε μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος μεταγενέστερα από τις καταθέσεις αυτές!!**
* **Αντιθέτως και συγκεκριμένα δέκα ολόκληρους μήνες μετά ,** στις από 27-11-18, 28-11-18 και 12-12-18 καταθέσεις του αναφερόμενος σε πανομοιότυπα επιλήψιμα πραγματικά περιστατικά, **αλλάζει τις αρχικές του καταθέσεις** και με κατονομάζει για πρώτη φόρα, ενώ μέχρι τότε απέδιδε τις επιλήψιμες ενέργειες για τις οποίες κατέθετε σε άλλο πρόσωπο. Είναι προφανές ότι ως άνω μάρτυρας έχει διπλό συμφέρον από τη προσπάθεια εμπλοκής μου στην υπόθεση με ψεύδη αφού αφενός με καταστεί ένοχο και επομένως θα καταδικαστεί η εταιρεία και αφετέρου αναγκάζει τις αρχές να μην χρησιμοποιήσουν τις μαρτυρίες και καταθέσεις μου και άρα δεν θα έχω καμία απαίτηση επί ενδεχόμενο προστίμου.
* **Επιπροσθέτως, η κυρία Μαρανγκέλη είναι γνωστό από πλήθος δημοσιευμάτων ότι βρίσκεται σε έντονη δικαστική διαμάχη με τον κο Φρουζή, η οποία θέτει υπό αμφισβήτηση την αξιοπιστία των καταθέσεών της.**
* Επομένως οι ως άνω καταθέσεις του θα πρέπει να ελεγχθούν για την αξιοπιστία τους.

**Γ.**

**Η ΕΜΠΛΟΚΗ ΤΟΥ ΦΙΛΙΣΤΩΡΟΣ ΔΕΣΤΑΜΠΑΣΙΔΗ**

Πλήθος δημοσιευμάτων το τελευταίο χρονικό διάστημα κάνει λόγο για εμπλοκή πρώην στελέχους της εταιρείας Νοβάρτις με την αποδοχή παράνομων εσόδων περί τα 433.000 ευρώ από διαφημιστή, ο οποίος με το υπόμνημά του κατόπιν της κλήσης του ως υπόπτου, **τον κατονόμασε, αναφερόμενος στον Φιλίστορα Δεσταμπασίδη!**

**Οι ως άνω κατηγορίες έπρεπε ήδη να έχουν οδηγήσει στην άρση της ιδιότητάς του, ως προστατευόμενου μάρτυρα, δεδομένου ότι η πιθανή εμπλοκή του στην υπόθεση αυτή, αποκλείει την ιδιότητά του αυτή. Περαιτέρω οι επίδικες καταθέσεις του, οι οποίες με εμπλέκουν στην εν λόγω υπόθεση, θα έπρεπε ήδη να έχουν τεθεί εκτός δικογραφίας.**

**Δ.**

**ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΟΣΑ ΨΕΥΔΗ ΚΑΙ ΣΥΚΟΦΑΝΤΙΚΑ ΚΑΤΕΘΕΣΑΝ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΜΟΥ ΟΙ ΠΡΟΣΤΑΤΕΥΟΜΕΝΟΙ ΜΑΡΤΥΡΕΣ «ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΑΡΑΦΗΣ» ΚΑΙ «ΑΙΚΑΤΕΡΙΝΗ ΚΕΛΕΣΗ»**

Το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών Αθηνών με το υπ’ αριθμ 135/2019 αμετάκλητο βούλευμά του απέρριψε την αίτησή μου περί ακυρότητας της διαδικασίας, βασιζόμενο στις από 27.11.2018, 28.11.2018 και 12.12.2018 ένορκες καταθέσεις του μάρτυρα με την κωδική ονομασία «Μάξιμος Σαράφης», διαλαμβάνοντας μάλιστα στο σκεπτικό του τις εξής σκέψεις:

*«Κατά τη διάρκεια της προκαταρκτικής εξέτασης έτερος μάρτυρας με την κωδική ονομασία* ***«Μάξιμος Σαράφης»*** *στις από 27-11-2018, 28-11-2018 και 12-12-2018 ένορκες καταθέσεις του κατέθεσε γεγονότα επιβαρυντικά για τον Νικόλαο Μανιαδάκη. Ειδικότερα κατέθεσε ότι ο Νικόλαος Μανιαδάκης το χρονικό διάστημα που διετέλεσε Σύμβουλος στο Υπ. Υγείας 2010-2012 και 2013-2014 έλαβε χρηματικά ποσά προκειμένου να εξυπηρετήσει πολλαπλώς τα συμφέροντα της φαρμακευτικής εταιρίας Νοβάρτις Ελλάς και της μητρικής φαρμακευτικής Νοβάρτις συμβουλεύοντας την εκάστοτε πολιτική ηγεσία προς την κατεύθυνση της αποφυγής μείωσης τιμών των φαρμάκων της εταιρείας Νοβάρτις, τιμολόγησης και εισαγωγής αυτών στην αγορά με συμφέρουσες για την εταιρεία τιμές με μεγάλου ύψους ζημιά του Ελληνικού Δημοσίου ανώτερης των 150.000 ευρώ.. Κατόπιν τούτων ο Εισαγγελέας Εγκλημάτων Διαφθοράς άσκησε, ως όφειλε, ποινική δίωξη σε βάρος του αιτούντος για την πράξη της παθητικής δωροδοκίας κατ’ εξακολούθηση με ζημιά του Ελληνικού Δημοσίου […]»*

Η αλήθεια είναι ότι ουδέποτε χρηματίστηκα, ή συμμετείχα σε χρηματισμό πολιτικών αξιωματούχων εκ μέρους της Νοβάρτις, πράγμα το οποίο γνωρίζουν πολύ καλά οι μάρτυρες. Εκ της θέσεώς μου ως καθηγητής της ΕΣΔΥ, αλλά και ως ένας παγκοσμίως διακεκριμένος οικονομολόγος στον τομέα της υγείας, παρείχα σε διάφορες φαρμακευτικές βιομηχανίες συμβουλευτικό έργο. **Επίσης, ουδέποτε υπήρξα κρατικός αξιωματούχος του Υπουργείου Υγείας, το οποίο θα καταστεί και απολύτως σαφές, αφού λάβω γνώση του πορίσματος της κας Παπασπύρου, η οποία κλήθηκε να απαντήσει στο εν λόγω κρίσιμο ερώτημα.** Μάλιστα, λόγω αυτής της ιδιότητας μου ως εμπειρογνώμονος στο τομέα της υγείας, κλήθηκα από την Εισαγγελία Διαφθοράς και έλαβα την ιδιότητα του προστατευόμενου μάρτυρα, και αυτή του μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, με αποκλειστικό σκοπό την υποβοήθηση του έργου της Δικαιοσύνης.

Αξίζει δε να αναφερθεί ότι η ιδιότητά μου αυτή ήρθη, μόνον επί τη βάσει των τελευταίων καταθέσεων (27.11.2018, 28.11.2018 και 12.12.2018) του «Μάξιμου Σαράφη». Τα όσα δηλαδή είχε αναφέρει εις βάρος μου η «Αικατερίνη Κελέση» από τα τέλη του 2017 μέχρι και τον Φεβρουάριο 2018 δεν αποτέλεσαν αξιόπιστη μαρτυρία για την κα Εισαγγελέα Διαφθοράς, η οποία μέχρι και τον Δεκέμβριο του 2018 δεν είχε άρει την ιδιότητα μου ως προστατευόμενου μάρτυρα.

Σημειωτέον ότι η ιδιότητά μου ως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, η οποία είναι ασυμβίβαστη με οποιαδήποτε εμπλοκή μου στην υπόθεση, δεν ήρθη μέχρι και τον Φεβρουάριο του 2019.

**Η απόλυτη απόδειξη της αναξιοπιστίας των καταθέσεων του «Μάξιμου Σαράφη», είναι ότι για πρώτη φορά με ενέπλεξε στην εν λόγω υπόθεση δέκα μήνες μετά από τις πρώτες του καταθέσεις, στις οποίες δεν έκανε καμία αναφορά στο πρόσωπό μου, περιγράφοντας μάλιστα – στις νέες καταθέσεις - παρόμοια πραγματικά περιστατικά και αντικαθιστώντας τρίτο πρόσωπο με εμένα, κάτι το οποίο δεν αξιολογήθηκε προσηκόντως από την Εισαγγελία Διαφθοράς, αλλά σε κάθε περίπτωση φανερώνει μία στοχευμένη επίθεση εναντίον μου με κατασκευασμένα ψεύδη που στόχο είχαν την άρση της ιδιότητάς μου ως προστατευόμενου μάρτυρα και μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος.**

**Συγκεκριμένα, στις 15.01.2018 ο Μάξιμος Σαράφης καταθέτει ότι ο Μανίας Νικόλαος είναι το ενδιάμεσο άτομο μεταξύ Λοβέρδου και Φρουζή ενώ λίγες μέρες αργότερα στις 2.2.2018 αναφέρεται σε απευθείας επικοινωνία Λοβέρδου με Φρουζή συνδέοντας αυτούς με την εταιρεία Prestige. Έρχεται όμως 9 μήνες αργότερα, και συγκεκριμένα στις 27 και 28.11.2018 καθώς και στις 12.12.2018, και «ενθυμείται» ότι υπάρχει τελικά ενδιάμεσο άτομο μεταξύ Λοβέρδου και Φρουζή, ο οποίος δεν είναι ο Νικόλαος Μανίας τον οποίο είχε κατονομάσει έως τώρα, αλλά εγώ!**

**Επιπλέον τα όσα αναφέρει στην κατάθεση του αναφορικά με την δωροδοκία Λοβέρδου, μέσω εμού, για να πληροφορήσει την Νοβάρτις για το κούρεμα των ομολόγων του Ελληνικού Δημοσίου, είναι προδήλως ψευδή, αφού το συγκεκριμένο γεγονός δεν έγινε το 2010 αλλά το 2012.**

Περαιτέρω και όσον αφορά την προστατευόμενη μάρτυρα «**Αικατερίνη Κελέση»**, αυτή την 8.11.2017 και σε συνέχεια της 6.11.2017 κατέθεσε ενώπιον της Εισαγγελέως Εγκλημάτων Διαφθοράς ότι « *κατά την περίοδο 2012-2013 σύμβουλος –συνεργάτης του Λοβέρδου ήταν ο κ. Μανιαδάκης, ο οποίος εισέπραττε χρήματα προκειμένου να εξυπηρετήσει συμφέροντα της εταιρείας εν γνώσει του Υπουργού. Επιπλέον θα ήθελα να σας πω ότι η Νοβάρτις υποστήριζε οικονομικά την εταιρεία της γυναίκας του Μανιαδάκη με την επωνυμία ΨΗΜΙΤΗ ΑΕ, η οποία δραστηριοποιείται στις εκδόσεις. Αυτή η εταιρεία έλαβε με πρωτοβουλία του Φρουζή το ποσό περίπου των 50.000 ευρώ για δήθεν υπηρεσίες που παρείχε στη Νοβάρτις Ελλας, αλλά στην πραγματικότητα με αυτό τον τρόπο δωροδοκήθηκε ο Μανιαδάκης για την προώθηση των συμφερόντων της Νοβάρτις*.»

Κατόπιν η ίδια ως άνω μάρτυρας στην από **28.01.2018** κατάθεσή της προβαίνει σε διόρθωση της από 8.11.2017 κατάθεσης της ενώπιον της Εισαγγελέως Διαφθοράς και καταθέτει : «Σε σχέση με όσα ανέφερα στην από 8.11.2017 ένορκη κατάθεση μου αναφορικά με χρήματα που δόθηκαν σε εταιρεία συμφερόντων της συζύγου του Νικολάου Μανιαδάκη, θέλω να διευκρινίσω ότι εκ παραδρομής ανέφερα ότι την περίοδο υπουργίας Λοβέρδου 2012-2013, ενώ το σωστό ήταν ότι ήταν Υπουργός Υγείας την 7-9-010 έως την 17-5-2012. Επίσης θέλω να διευκρινίσω ότι το ποσό που ανέφερα ότι έλαβε ο Μανιαδάκης το έλαβε όχι από την εταιρεία ΨΗΜΙΤΗ ΑΕ, όπως ανέφερα αρχικά, αλλά από την εταιρεία της συζύγου του με την επωνυμία «Χρυσάνθη Φαρμάκη και ΣΙΑ ΕΕ». Επιπλέον τα ποσά που είχα αναφέρει στην από 8-11-2017 κατάθεση μου ότι έλαβε ο Νικόλαος Μανιαδάκης του δόθηκαν από τη Νοβάρτις όχι ως αντάλλαγμα για δικές του ενέργειες, αλλά προκειμένου να μεσολαβήσει ώστε να έρθει σε επαφή ο Φρουζής με τον Υπουργό και τα αρμόδια υπηρεσιακά όργανα στο χώρο του φαρμάκου».

**Από τις ως άνω καταθέσεις προκύπτει ότι η μάρτυρας τρεις μήνες μετά (!) «θυμήθηκε» το πραγματικό όνομα της εταιρείας της συζύγου μου, η οποία εταιρεία σύμφωνα με την κατάθεσή της εμπλέκεται με τη Νοβάρτις , ενώ εντύπωση προκαλεί ο τρόπος που αλλάζει τον ρόλο που δήθεν είχα έτσι ώστε να κατασκευαστεί εναντίον μου μία απολύτως ψευδής κατηγορία. Είναι επίσης άξιο αναφοράς ότι η εταιρεία ΨΗΜΙΤΗ δεν αποτελεί εκδοτικό οίκο, όπως αναφέρει η μάρτυρας, γεγονός που υποδηλώνει την άγνοια και τα ψεύδη της μάρτυρος. Αρκεί η απλή παράθεση των ως άνω δύο καταθέσεων της από τις οποίες προκύπτει, ότι η ίδια αντικρούει τον εαυτό της και όσα καταθέτει, τα καταθέτει με απώτερο σκοπό την επιβολή προστίμου στην εταιρεία Νοβάρτις, από την οποία επιβολή διατηρεί σοβαρότατη οικονομική προσδοκία σύμφωνα με τα ως άνω αναφερόμενα στο κεφαλαίο «Β» της παρούσας μηνύσεως.**

**Συγκεκριμένα, στις 6.11.2017 και 8.11.2017 εμπλέκει εμένα ως ενδιάμεσο του Λοβέρδου με τον Φρουζή, με το ψευδές μάλιστα επιχείρημα ότι εισέπραξα 50.000 ευρώ μέσω της εταιρείας Ψημίτη για να κάνω την γνωριμία μεταξύ αυτών, ενώ στις 25.11.2017 και 28.01.2017 αναφέρει ότι ο Λοβέρδος με τον Φρουζή είχαν ευθεία επικοινωνία, κάναν συναντήσεις εκτός γραφείων, διατηρούσαν ηλεκτρονική αλληλογραφία, ενώ μάλιστα αναφέρει την computer team, ως την εταιρεία συμφερόντων Λοβέρδου μέσω της οποίας πραγματοποιούσαν τις παράνομες συναλλαγές τους. Η αντιφατικότητα των καταθέσεών της είναι τόσο εμφανής, ώστε η Εισαγγελέας Διαφθοράς δεν θεώρησε ότι υπάρχει λόγος να αρθεί η ιδιότητά μου ως μάρτυρα δημοσίου συμφέροντος, αφού ήταν εμφανής η προσπάθεια στοχοποίησής μου.**

**Θα πρέπει τέλος να σημειωθεί ότι οι αναφορές του εκάστοτε μάρτυρα δεν αλλάζουν διαχρονικά αλλά είναι και αντιφατικές η μία προς την άλλη, γεγονός που τις καταστεί αναξιόπιστες και αποδεικνύει ότι είναι ψευδείς.**

**Συγκεκριμένα, στην πρώτη κατάθεση στις 06.11.2017 η Αικατερίνη Κελέση αναφέρει ότι ο Υπουργός Υγείας Λοβέρδος συναντιόταν «απευθείας» με τον Φρουζή και εξυπηρετούσε στα συμφέροντά της εταιρείας Νοβάρτις έναντι αμοιβής, ειδικότερα στην τιμολόγηση του φαρμάκου GILENYA, και ότι ρόλο σε αυτό διαδραμάτιζε ο Νικόλαος Μανίας. Την απευθείας επαφή την επαναλαμβάνει στις 28.01.2018. Στις 28.12.2018 κατάθεση η Αικατερίνη Κελέση έναν σχεδόν χρόνο μετά την αρχική κατάθεση , αναφέρει ότι ο Φρουζής «ζήτησε να διοχετευθούν χρήματα σε μετρητά μέσω της εταιρείας PRESTIGE προς τον Λοβέρδο, όπως είχε απαιτηθεί από τον τελευταίο». Στην συνέχεια, κατόπιν συγκεκριμένης ερώτησης του ανακριτή, αναφέρει την εταιρεία ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΕΞΕΛΙΞΕΙΣ, ως μηχανισμό δωροδοκίας. Σε κάθε περίπτωση δεν γίνεται καμία αναφορά στο πρόσωπο μου.**

**Αντίστοιχα, στην πρώτη κατάθεση στις 12.01.2018 και στην συνέχεια της μετέπειτα στις 15.01.2018 ο Μάξιμος Σαράφης, για το GILENYA, καταθέτει επίσης ότι ο Υπουργός Λοβέρδος είχε «απευθείας και δια ζώσης» επαφή με τον Φρουζή και εμπλέκει τον Νικόλαο Μανία και την εταιρεία PRESTIGE. Αντίθετα στις 27 και 28.11.2018 ο Μάξιμος Σαράφης εμπλέκει για τον ίδιο γεγονός την εταιρεία ΙΑΤΡΙΚΕΣ ΕΞΕΛΪΞΕΙΣ και εμένα προσωπικά ως ενδιάμεσο, και αναφέρει χαρακτηριστικά ότι υπήρξα αξιωματούχος του υπουργείου υγείας καθώς και στενός συνεργάτης, σύμβουλος και ενδιάμεσος στην δωροδοκία του Λοβέρδου, τα οποία όλα είναι ψεύδη. Πέραν από το ότι οι μάρτυρες αλλάζουν τις αρχικές καταθέσεις, επιπλέον ο ένας αντικρούει τον άλλον, αφού για το ίδιο γεγονός ο ένας αναφέρει ότι ο Λοβέρδος δωροδοκήθηκε από τον Φρουζή κα ο δεύτερος από εμένα ως ενδιάμεσο. Σημειωτέων δε, ότι στην κλήση σε απολογία του Υπουργού Λοβέρδου η Εισαγγελέας Διαφθοράς υιοθετεί την πρώτη εκδοχή.**

**Ε.**

**ΕΠΕΙΔΗ** σύμφωνα με το άρθρο 224 παρ.1-2 « *Όποιος ως διάδικος σε πολιτική δίκη δίνει εν γνώσει του ψευδή όρκο τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον ενός έτους.2. Με την ίδια ποινή τιμωρείται όποιος, ενώ εξετάζεται ενόρκως ως μάρτυρας ενώπιον αρχής αρμόδιας να ενεργεί ένορκη εξέταση ή αναφέρεται στον όρκο που έχει δώσει, καταθέτει εν γνώσει του ψέματα ή αρνείται ή αποκρύπτει την αλήθεια*.»

Για τη στοιχειοθέτηση της ειδικής υποστάσεως του τυποποιούμενου με τη συγκεκριμένη διάταξη εγκλήματος προκύπτει ότι για τη θεμελίωση του εγκλήματος της *ψευδορκίας μάρτυρα,* απαιτείται **ο όρκος του εξεταζόμενου μάρτυρα ενώπιον αρχής αρμόδιας προς τούτο να είναι ψευδής, δηλαδή τα περιστατικά του να είναι αντικειμενικώς αναληθή**, ενώ η κατάθεση πρέπει να αφορά **πραγματικά γεγονότα** και **όχι κρίσεις, γνώμες ή πεποιθήσεις του μάρτυρα,** δηλαδή **δεν υπάγονται εδώ κρίσεις ή χαρακτηρισμοί** που δεν μπορούν να δημιουργήσουνπαράσταση συγκεκριμένης πράξης δεκτικής απόδειξης**.** **Υποκειμενικώς** απαιτείται **δόλος,** που συνίσταται στην ηθελημένη ενέργεια του δράστη και τη γνώση της αναληθείας των κατατεθέντων από αυτόν, δηλαδή **να υφίσταται άμεσος δόλος του και μάλιστα δόλος σκοπού** , διότι **ο νόμος αξιώνει «υπερχειλή υποκειμενική υπόσταση»** που συνίσταται στη γνώση του δράστη ότι αυτά που κατέθεσε είναι ψευδή **και δεν αρκείται ο νόμος σε ενδεχόμενο δόλο.**

**ΕΠΕΙΔΗ** σύμφωνα με το άρθρο 229 παρ. 1 Π.Κ.:

*«Όποιος εν γνώσει καταμηνύει άλλον ψευδώς ή αναφέρει γι` αυτόν ενώπιον της αρχής ότι τέλεσε αξιόποινη πράξη ή πειθαρχική παράβαση με σκοπό να προκαλέσει την καταδίωξή του για την πράξη ή την παράβαση αυτή, τιμωρείται με φυλάκιση ενός έτους»*

Για τη στοιχειοθέτηση της ειδικής υποστάσεως του τυποποιούμενου με τη συγκεκριμένη διάταξη εγκλήματος της ψευδούς καταμήνυσης, απαιτείται όπως, **η πράξη που αποδίδεται σε ένα ή περισσότερα πρόσωπα, είναι αξιόποινη ή πειθαρχικώς κολάσιμη και ψευδής**, **ο υπαίτιος να γνώριζε την αναλήθειά της** και ν**α απέβλεπε με την ενέργειά του αυτή στο να κινηθεί ποινική ή πειθαρχική δίωξη** εναντίον εκείνου κατά του οποίου στρέφεται η καταγγελία του ψευδομηνυτή.

**ΕΠΕΙΔΗ** σύμφωνα με το άρθρο 362 ΠΚ « *Για τη στοιχειοθέτηση της ειδικής υποστάσεως του τυποποιούμενου με τη συγκεκριμένη διάταξη εγκλήματος και 363 ΠΚ Αν στην περίπτωση του άρθρου 362, το γεγονός είναι ψευδές και ο υπαίτιος γνώριζε ότι αυτό είναι ψευδές τιμωρείται με φυλάκιση τουλάχιστον τριών μηνών· μαζί με τη φυλάκιση μπορεί να επιβληθεί και χρηματική ποινή. Μπορεί επίσης να επιβληθεί και στέρηση των πολιτικών δικαιωμάτων κατά το άρθρο 63*

Για τη στοιχειοθέτηση της ειδικής υποστάσεως του τυποποιούμενου με τη συγκεκριμένη διάταξη εγκλήματος συκοφαντικής δυσφήμησης όπως προβλέπεται στο άρθρο 363 ΠΚ, θα πρέπει ο υπαίτιος να διαδώσει **γεγονός, το οποίο να είναι αντικειμενικά ψευδές**, ενώ το δικαστήριο πρέπει να πεισθεί για την αναλήθεια του γεγονότος και της περί αυτού γνώσης του κατηγορουμένου από τις αποδείξεις που προσκομίζει η κατηγορούσα αρχή και **δεν μπορεί να αρκεστεί στο ότι ο κατηγορούμενος δεν απέδειξε ή δεν ζήτησε να αποδείξει την αναλήθεια ή τη γνώση του.** Υποκειμενικώς, **ο νόμος αξιώνει «υπερχειλή υποκειμενική υπόσταση»** , δηλαδή ο δόλος του κατηγορουμένου πρέπει να είναι άμεσος και περιλαμβάνει αναγκαία, αφενός μεν τη γνώση του δράστη, με την έννοια της πλήρους βεβαιότητας, ότι το γεγονός αυτό είναι ψευδές και μπορεί να βλάψει την τιμή και την υπόληψη του άλλου και αφετέρου, τη θέληση αυτού να διαδώσει ενώπιον τρίτου το γεγονός αυτό

**ΕΠΕΙΔΗ** εκ της συμπεριφοράς των εγκαλουμένων **στοιχειοθετείται τόσο η αντικειμενική όσο και η υποκειμενική υπόσταση των ως άνω αδικημάτων**

**Υφίστατο δε δόλος εκ μέρους τους κατά την εκδήλωση της ως άνω ποινικά κολάσιμης συμπεριφοράς τους**, καθώς τελούσαν εν πλήρη γνώσει τόσο του ότι το περιεχόμενο της καταγγελίας τους είναι ψευδές και συκοφαντικό και έχοντας αποκλειστικό σκοπό να κινηθεί ποινική διαδικασία σε βάρος μου.

**ΕΠΕΙΔΗ** συνεπώς, οι πράξεις των εγκαλουμένων πληρούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση και επομένως στοιχειοθετούν τα αδικήματα της ψευδορκίας, τη; ψευδούς καταμηνύσεως, και της συκοφαντικής δυσφημήσεως όπως αυτά προβλέπονται και τιμωρούνται από τον Ποινικό μας Κώδικα στα άρθρα 224 παρ.1-2, 229 παρ. 1 και 362-363 ΠΚ

**ΕΠΕΙΔΗ** η παρούσα είναι νόμιμη, βάσιμη και αληθής

**ΕΓΚΑΛΩ**

Τους «προστατευόμενους μάρτυρες» για την υπόθεση NOVARTIS με τα κωδικά ονόματα «Αικατερίνη Κελέση» και «Μάξιμος Σαράφης»,

**ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

Την ποινική δίωξη και τιμωρία τους για τα αδικήματα που προβλέπεονται και τιμωρούνται στα άρθρα 224 παρ.1 και 2, 229 παρ. 1 Π.Κ και 362-363 ΠΚ

**ΔΗΛΩΝΩ**

ότι παρίσταμαι ως πολιτικώς ενάγων και ζητώ χρηματική ικανοποίηση ύψους 44 Ευρώ για την ηθική βλάβη που έχω υποστεί από την παραπάνω υπαίτια, παράνομη και ποινικά κολάσιμη συμπεριφορά των εγκαλουμένων, με την επιφύλαξη κάθε δικαιώματός μου για την περαιτέρω ικανοποίηση όλων των απαιτήσεών μου ενώπιον των Πολιτικών Δικαστηρίων.

Αντίκλητο και πληρεξούσιο Δικηγόρο μου διορίζω το Δικηγόρο Αθηνών **Θεόδωρο ΜΑΝΤΑ του Παναγιώτη** (ΑΜ ΔΣΑ 12325), κάτοικο Αθηνών, επί της οδού Κυρίλλου Λουκάρεως αριθμός 19 , τηλ. 210-3803115, 210-3837340

Ως **σχετικά έγγραφα** προσάγω και επικαλούμαι τα κάτωθι:

1. Η υπ’αριθ. 7/2018 διάταξη του Εισαγγελέως Πρωτοδικών και Επίκουρου Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς κου Χρήστου Ντζούρα.
2. Η υπ’αριθ. ΕΔ 1Α/19 πρόταση του Εισαγγελέως Πρωτοδικών και Επίκουρου Εισαγγελέα Εγκλημάτων Διαφθοράς κου Χρήστου Ντζούρα προς το Συμβούλιο Πλημμελειοδικών.

.

Αθήνα, 5 Ιουνίου 2019

Ο εγκαλών