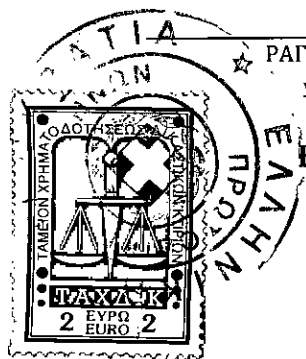


**ΜΙΧΑΛΗΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

ΡΑΓΚΑΒΗ 85, 114 75 ΑΘΗΝΑ •ΤΗΛ.: 210.72.11.218, 210.72.24.822 •Fax:210.72.28.471

[www.michalisdimitrakopoulos.gr](http://www.michalisdimitrakopoulos.gr) •email: [dimitrakopoulosmichalis@gmail.com](mailto:dimitrakopoulosmichalis@gmail.com)



**ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ  
(ΤΑΚΤΙΚΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ)**

**ΑΓΩΓΗ**

Του Σπυρίδωνος - Αδώνιδος Γεωργιάδου του Αθανασίου, βουλευτού, κατοίκου Αθηνών, οδός Ακαδημίας αρ. 84, ΑΦΜ 037324192.

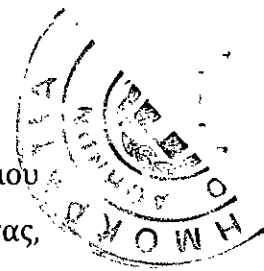
**ΚΑΤΑ**

1. Της εταιρείας με την επωνυμία «NOVARTIS (HELLAS) Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία» και αριθμό ΓΕΜΗ 000260001000 που εδρεύει στον Δήμο ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗΣ/ΑΤΤΙΚΗΣ, στο 12<sup>ο</sup> χλμ. Εθνικής οδού Αθηνών- Λαμίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται.
2. Της Susanne Kohout, Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου της εταιρείας με την επωνυμία «NOVARTIS (HELLAS) Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία», κατοίκου ως εκ της εργασίας της Δήμου ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗΣ/ΑΤΤΙΚΗΣ, στο 12<sup>ο</sup> χλμ. Εθνικής οδού Αθηνών- Λαμίας.
3. Του Luca Barbanti, Οικονομικού Διευθυντή της εταιρείας με την επωνυμία «NOVARTIS (HELLAS) Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία», κατοίκου ως εκ της εργασίας της Δήμου ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗΣ/ΑΤΤΙΚΗΣ, στο 12<sup>ο</sup> χλμ. Εθνικής οδού Αθηνών- Λαμίας.
4. Την εταιρεία με την επωνυμία «Novartis Group», η οποία εδρεύει στην Βασιλεία της Ελβετίας, εντός του Novartis Campus, στην Fabrikstrasse 2, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

**I. Εισαγωγή**

**I.1. Σύντομο Βιογραφικό**

Προτού αναφερθώ εκτενώς στην υπό κρίση παράνομη συμπεριφορά της πρώτης και τέταρτης εναγόμενης, όπως αυτή εκδηλώθηκε από τα αρμόδια όργανά τους, μεταξύ των οποίων η δεύτερη και ο τρίτος εναγόμενος, προσήκει



μια σύντομη παράθεση της μέχρι σήμερα επαγγελματικής και πολιτικής μου πορείας, αλλά και της γενικότερης κοινωνικής μου δραστηριότητας, προκειμένου να καταδειχθεί, τόσο ο ανήθικος και παράνομος χαρακτήρας, όσο και η παντελής αλλά και δόλια αναλήθεια των όσων ανερυθρίαστα μου προσάπτονται από τους πολιτικούς μου αντιπάλους και τα οποία, δια της εκκωφαντικής σκόπιμης σιωπής τους, υποθάλπουν οι εναγόμενοι.

Είμαι Αντιπρόεδρος της Νέας Δημοκρατίας, Βουλευτής Β' Εκλογικής Περιφέρειας Αθηνών, ιστορικός και εκδότης βιβλίων. Γεννήθηκα στην Αθήνα στις 06-11-1972, σπούδασα στη Φιλοσοφική Σχολή Αθηνών και πιο συγκεκριμένα στο Τμήμα Ιστορίας και Αρχαιολογίας. Είμαι έγγαμος με την Ευγενία Μανωλίδου και έχουμε μαζί δύο τέκνα. Υπηρέτησα την Στρατιωτική μου θητεία, ως έφεδρος Λοχίας στην 23η ΤΘΤ στην Αλεξανδρούπολη. Από το 1993, και μετά το θάνατο των γονέων μου, ανέλαβα την διεύθυνση των εκδόσεων «ΓΕΩΡΓΙΑΔΗΣ-ΒΙΒΛΙΟΘΗΚΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ». Μέχρι σήμερα, υπό την δική μου επίβλεψη, έχουν εκδοθεί περίπου 1.000 βιβλία, κυρίως μεταφράσεις αρχαίων και βυζαντινών Ελλήνων συγγραφέων, αλλά και μελέτες γύρω από τον διαχρονικό Ελληνικό πολιτισμό. Το 1994 ίδρυσα το Κέντρο Ελευθέρων Σπουδών «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΓΩΓΗ», με σκοπό την διδασκαλία της Αρχαίας Ελληνικής Γλώσσας, με μία πρωτότυπη μέθοδο, τόσο σε ενήλικες, όσο και σε παιδιά Δημοτικού. Εξελέγην Βουλευτής το Σεπτέμβριο του 2007 στη Β' Εκλογική Περιφέρεια Αθηνών και επανεξελέγην το 2009.

Στις Νομαρχιακές Εκλογές του Οκτωβρίου του 2006, ήμουν υποψήφιος Νομάρχης Αθηνών με τον ΛΑ.Ο.Σ. και εξελέγην Νομαρχιακός Σύμβουλος. Στις Περιφερειακές Εκλογές του Νοεμβρίου του 2010, ήμουν επικεφαλής του συνδυασμού «ΑΤΤΙΚΗ ΟΔΟΣ» με την στήριξη του ΛΑ.Ο.Σ. και εξελέγην Περιφερειακός Σύμβουλος. Το Νοέμβριο του 2011 ορίστηκα Υφυπουργός Ανάπτυξης, με αρμοδιότητα την ναυτιλία και την αλιεία στην Κυβέρνηση του κ. Λουκά Παπαδήμου. Στις 11 Φεβρουαρίου 2012 παραιτήθηκα από το κυβερνητικό μου αξίωμα. Στις 13 Φεβρουαρίου 2012 διεγράφην από την Κοινοβουλευτική Ομάδα του ΛΑ.Ο.Σ. και προσεχώρησα στη Νέα Δημοκρατία. Επανεξελέγην βουλευτής Β' Αθηνών στις εκλογές του 2012 και διετέλεσα



Υπουργός Υγείας στην κυβέρνηση του Πρωθυπουργού Α. Σαμαρά. Στις εκλογές Ιανουαρίου και Σεπτεμβρίου 2015 επανεξελέγη βουλευτής Β' Αθηνών.

## **I.2. Οι εναγόμενες εταιρείες- Η υπόθεση NOVARTIS.**

Το 2016, η Αμερικανική Επιτροπή Κεφαλαιαγοράς (SEC) και το Αμερικανικό Υπουργείο Δικαιοσύνης ξεκίνησαν έρευνες, προκειμένου να διαπιστωθεί εάν οι εναγόμενες εταιρείες χρησιμοποιούσαν αθέμιτες πρακτικές, σε διάφορες χώρες ανά τον κόσμο, προκειμένου να βελτιώσουν την θέση τους στην αγορά.

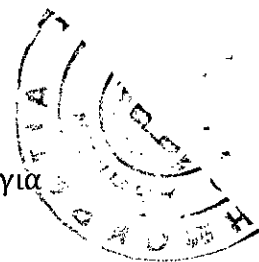
Κατόπιν δημοσιευμάτων του ελληνικού τύπου, τα οποία αφορούσαν στις πρακτικές της εταιρίας στην ελληνική επικράτεια, η αρμόδια προς τούτο εισαγγελία της Διαφθοράς διέταξε ορθώς την διερεύνηση της υπόθεσης.

## **II. Ιστορική βάση της αγωγής**

Με αφορμή την δικαστική διερεύνηση της υπόθεσης, η κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ-ΑΝΕΛ επιδόθηκε σε μια οργανωμένη και πολιτικά αήθη προσπάθεια αποδόμησης και σπίλωσης των πολιτικών αντιπάλων της, μεταξύ των οποίων και εγώ, μέσω της δήθεν εμπλοκής μας στην υπόθεση Novartis. Προς εξυπηρέτηση του στυγερού αυτού σκοπού, χρησιμοποιήθηκαν όχι μόνο μέσα ενημέρωσης προσκείμενα στην κυβέρνηση αλλά και δήθεν «μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος», οι οποίοι κατέθεσαν πληθώρα χαλκευμένων συκοφαντιών, ενώπιον της Εισαγγελέως Διαφθοράς, σε βάρος των οποίων έχω ήδη καταθέσει σχετική έγκληση για ψευδορκία, ψευδή καταμήνυση και συκοφαντική δυσφήμιση

Η ενορχηστρωμένη κυβερνητική προσπάθεια δημιουργίας «σκανδάλου» αποδεικνύεται παραχρήμα και από το γεγονός ότι, ήδη από τις αρχές του 2017, προτού δηλαδή οι φερόμενοι ως «μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος» καταθέσουν στην Εισαγγελέα Διαφθοράς, ο Πρωθυπουργός, μέλη της κυβέρνησης και τα δημοσιογραφικά ηχεία τους έκαναν λόγο για εμπλοκή πολιτικών προσώπων στην υπόθεση.

Προκειμένου να επιτευχθεί η κατασυκοφάντησή μου, παρουσιάζομαι ως υπουργός που έκανα δήθεν μυστικές συναντήσεις με τον αντιπρόεδρο της πρώτης εναγόμενης κ. Κωνσταντίνο Φρουζή, όπου γινόταν δήθεν «κλείσιμο»

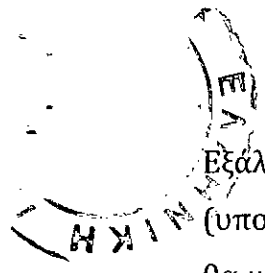


συμφωνιών και δήθεν χρηματισμός μου για έκδοση ευνοϊκών αποφάσεων για την Novartis.

Μάλιστα, προς επίρρωση των δήθεν επιχειρημάτων τους, οι πολιτικοί μου αντίπαλοι επικαλούνται μια φερόμενη ως έκθεση της Novartis. αγνώστου λοιπών στοιχείων (ημερομηνία, συντάκτης, παραλήπτες), σύμφωνα με την οποία, δίπλα στο πρόσωπο μου υπήρχε η σημείωση «όχι επαφή- φέρεται να εμπλέκεται». Η έκθεση αυτή ερμηνεύεται από τους πολιτικούς μου αντιπάλους ως ένδειξη συνομολόγησης από την Novartis της δήθεν παράνομης εμπλοκής μου στην υπόθεση.

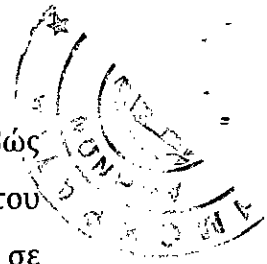
Ωστόσο, η αλήθεια είναι, ότι ουδέποτε είχα σχέση με την Novartis. και ουδέποτε δέχθηκα από οιοδήποτε στέλεχος της εταιρείας χρηματικό ποσό, προκειμένου δήθεν να λάβω αποφάσεις υπέρ των συμφερόντων της. Αντίθετα, κατά τη διάρκεια της θητείας μου, οι υπουργικές μου αποφάσεις έπληξαν, αντί να εξυπηρετήσουν, όπως υποστηρίζουν οι συκοφάντες μου, τα συμφέροντα της Novartis.

Ειδικότερα, με σειρά αποφάσεων μου η φαρμακευτική δαπάνη μειώθηκε. Μάλιστα ο Σύνδεσμος Φαρμακευτικών Επιχειρήσεων Ελλάδος, πρόεδρος του οποίου ήταν ο αντιπρόεδρος της NOVARTIS, εξέδωσε ανακοίνωση σε βάρος μου **στις 26.11.13, με την οποία κατήγγειλε την μείωση στις τιμές των φαρμάκων.** Έτι περαιτέρω, με την απόφασή μου, υπήρξαν επιπλέον εκπτώσεις εκ του νόμου (rebate) για τα Φάρμακα Υψηλού Κόστους (ΦΥΚ), που οδηγούνταν στα φαρμακεία, καθώς, με την παρ. 2 της ΥΑ 45001/19.05.14, ρητώς προβλεπόταν ότι *«από την επόμενη ανατιμολόγηση τα άνω φάρμακα δύνανται να χορηγούνται και από ιδιωτικά φαρμακεία. Στην περίπτωση αυτή οι ΚΑΚ υπόκεινται στα ίδια rebate όγκου και εισαγωγής στον θετικό κατάλογο, που υπόκεινται τα υπόλοιπα φάρμακα που χορηγούνται δια μέσου των ιδιωτικών φαρμακείων».* Οι εκπτώσεις αυτές για την ένταξη στον θετικό κατάλογο ήταν 12,5 % και η έκπτωση όγκου ξεκινούσε από 2% και έφτανε το 12%, βάσει της ΥΑ 3457/16.01.14 και επομένως η τελική έκπτωση μπορούσε να φθάσει το 24%.



Εξάλλου, όταν υπάρχει κλειστός προϋπολογισμός και εφαρμόζεται claw back (υποχρεωτική επιστροφή), όπως στην ελληνική οικονομία εν μέσω κρίσης, δεν θα μπορούσε εξ αντικειμένου να υπάρξει ζημία του δημοσίου και κέρδος για τις εταιρίες, καθώς το όποιο υπερβάλλον ποσό επιστρεφόταν υποχρεωτικά στο κράτος. Επομένως, ήταν πρακτικά αδύνατον, με την εφαρμογή του συγκεκριμένου μηχανισμού του claw back, να χαριστούν εκατομμύρια ευρώ στις εναγόμενες εταιρείες «NOVARTIS», όπως τα χαλκεία της κυβέρνησης διέδιδαν σε βάρος μου. Προφανώς δεν υπάρχει απόφασή μου, η οποία χάρισε εκατομμύρια ευρώ στις εναγόμενες εταιρείες NOVARTIS και αντίστοιχα δεν υπάρχει οποιοδήποτε στοιχείο που δείχνει ζημία του δημοσίου.

Παράλληλα, με τον Ν. 4213/13, ο οποίος ψηφίστηκε επί της θητείας μου, καθορίστηκε ότι η τιμή των off patent φαρμάκων θα μειωνόταν κατά ποσοστό 50%, μόλις τα φάρμακα αυτά θα έχαναν την περίοδο προστασίας (πατέντα) ή στην τιμή των τριών χαμηλοτέρων τιμών των χωρών της Ε.Ε., εάν αυτή είναι κάτω του 50% της αρχικής τιμής. Τα off patent φάρμακα, δηλαδή, όχι απλά δεν πήραν την τιμή των τριών χαμηλοτέρων τιμών των χωρών της Ε.Ε. αλλά αντίθετα πήραν τιμή μείον 50% και την τιμή του μέσου όρου των τριών χαμηλοτέρων τιμών μόνο εάν αυτή ήταν μικρότερη από την αρχική πτώση του μείον 50%. Μάλιστα, από τη συγκεκριμένη απόφασή μου, εθίγη σε τέτοιο βαθμό η πρώτη εναγόμενη, που εξέδωσε το από 26.11.2013 δελτίο τύπου ο ΣΦΕΕ, με πρόεδρο τον κο Φρουζή, όπου ρητώς αναφέρει **«η απόφαση για κατάργηση του κατωτάτου πλαφόν τιμής με βάση τις τρεις χαμηλότερες της Ευρώπης, διακυβεύει την εξασφάλιση της κυκλοφορίας φαρμάκων στην Ελληνική αγορά. Η κατάργηση από την Ελλάδα του αντικειμενικού προσδιορισμού των φαρμάκων με βάση τις τρεις χαμηλότερες τιμές και η υιοθέτηση μεθόδου για οριζόντια μείωση της τάξης του 50% για τα off patent, αποτελεί μία ακόμη νέα «αγορανομική» πρωτοτυπία, η οποία θα εξαναγκάσει σε αθρόες αποσύρσεις και επανεξαγωγές φαρμάκων από την Ελληνική αγορά...»**. Επομένως το μέτρο αυτό έπληξε, άμεσα, τις στοχεύσεις της Novartis και γι' αυτόν τον λόγο υπήρξε έντονη διαμαρτυρία από τον αντιπρόεδρο αυτής, μέσω του ΣΦΕΕ.



Ανακεφαλαιωτικά, τα όσα με πρωτοβουλία μου νομοθετήθηκαν ήταν ακριβώς αντίθετα απ' ό τι επιθυμούσε η Novartis και γι' αυτόν τον λόγο ο πρόεδρος του ΣΦΕΕ και αντιπρόεδρος της Novartis, κος Φρουζής, εξέδωσε ανακοινώσεις σε βάρος μου στις 26.11.2013 και 27.11.2013, με τις οποίες ο ίδιος κατήγγειλε την μείωση στις τιμές των φαρμάκων. **Ειρήσθω εν παρόδω, ότι ο τότε πρόεδρος της αξιωματικής αντιπολίτευσης, κος Αλέξης Τσίπρας, υιοθέτησε πλήρως τις ως άνω καταγγελίες και ο ΣΥΡΙΖΑ καταψήφισε την συγκεκριμένη τροπολογία, που ήταν κόντρα στα συμφέροντα της Novartis και προς όφελος του δημοσίου.**

Τα ως άνω γνώριζαν και γνωρίζουν καλύτερα από όλους οι εναγόμενες εταιρείες, λόγω της άμεσης εμπλοκής τους στην υπόθεση, όπως επίσης γνωρίζουν άριστα ότι ουδέποτε με δωροδόκησαν. Ωστόσο, μέχρι λίαν προσφάτως, δεν έχουν λάβει δημόσια θέση επί των όσων ψευδώς μου καταλογίζονται, εμφανιζόμενες έτσι στη κοινή γνώμη ότι με την αφωνία τους επικυρώνουν τα όσα συκοφαντικά ισχυρίζονται οι πολιτικοί μου αντίπαλοι και οι καθ' υπαγόρευση μάρτυρες σε βάρος μου αλλά και σε βάρος της ίδιας της Novartis, που την εμφανίζουν ως ένα φάυλο φαρμακευτικό οργανισμό, που εκμαυλίζει πολιτικούς.

Με την συμπεριφορά τους αυτή οι εναγόμενες εταιρείες προσβάλουν βαρύτατα την τιμή και την υπόληψή μου, καθώς, ενώ γνωρίζουν το ψεύδος των όσων μου καταλογίζονται, ουδέποτε τοποθετήθηκαν δημόσια επί των θεμάτων αυτών, ως νομικά και ηθικά όφειλαν, προκειμένου να αποκαταστήσουν την αλήθεια, ενισχύοντας τοιουτοτρόπως την ύβρι και την συκοφαντία των πολιτικών μου αντιπάλων. Έτσι σε ανυπολόγιστο αριθμό ατόμων εμφανίζομαι μέχρι και σήμερα ως διεφθαρμένος πολιτικός, ο οποίος δε δίστασε να ζημιώσει το Δημόσιο και τους Έλληνες φορολογούμενους, έναντι χρηματικού ανταλλάγματος, για να εξυπηρετήσει δήθεν ιδιωτικά συμφέροντα και δη της μητρικής και θυγατρικής εταιρείας «Novartis».

Για τον λόγο αυτό απέστειλα στις εναγόμενες την από 4.10.2018 εξώδικη πρόσκληση δήλωσή μου, η οποία έχει αυτολεξεί ως εξής:

**«ΜΙΧΑΛΗΣ Α. ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**

ΡΑΓΚΑΒΗ 85, 114 75 ΑΘΗΝΑ · ΤΗΛ.: 210.72.11.218, 210.72.24.822 · Fax: 210.72.28.471  
[www.michalisdimitrakopoulos.gr](http://www.michalisdimitrakopoulos.gr) · email: [dimitrakopoulosmichalis@gmail.com](mailto:dimitrakopoulosmichalis@gmail.com)

**ΕΝΩΠΙΟΝ ΠΑΝΤΟΣ ΑΡΜΟΔΙΟΥ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟΥ ΚΑΙ ΑΡΧΗΣ**

**ΕΞΩΔΙΚΗ ΠΡΟΣΚΛΗΣΗ- ΔΗΛΩΣΗ ΜΕ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΩΝ**

Του Σπυρίδωνος – Αδώνιδος Γεωργιάδου του Αθανασίου, βουλευτού, κατοίκου Αθηνών, οδός Ακαδημίας αρ. 84.

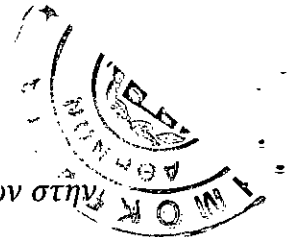
**ΠΡΟΣ**

1. Την εταιρεία με την επωνυμία «NOVARTIS (HELLAS) Ανώνυμη Εμπορική και Βιομηχανική Εταιρεία» και αριθμό ΓΕΜΗ 000260001000 που εδρεύει στον Δήμο ΜΕΤΑΜΟΡΦΩΣΗΣ/ΑΤΤΙΚΗΣ, στο 12<sup>ο</sup> χλμ. Εθνικής οδού Αθηνών- Λαμίας, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

2. Την εταιρεία με την επωνυμία «Novartis Group», η οποία εδρεύει στην Βασιλεία της Ελβετίας, εντός του Novartis Campus.

Όπως πολύ καλά γνωρίζετε, εδώ και δύο περίπου χρόνια, λαμβάνει χώρα μια οργανωμένη από την κυβέρνηση πολιτικά αήθης προσπάθεια αποδόμησης και σπίλωσης των κομματικών αντιπάλων της, μεταξύ των οποίων και εγώ, μέσω της δήθεν εμπλοκής μας στην υπόθεση Novartis. Προς εξυπηρέτηση του στυγερού αυτού σκοπού χρησιμοποιήθηκαν όχι μόνο μέσα ενημέρωσης προσκείμενα στην κυβέρνηση αλλά και δήθεν «μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος», οι οποίοι κατέθεσαν πληθώρα χαλκευμένων συκοφαντιών ενώπιον της Εισαγγελέως Διαφθοράς, σε βάρος των οποίων έχω ήδη καταθέσει σχετική έγκληση.

Η ενορχηστρωμένη κυβερνητική προσπάθεια δημιουργίας «σκανδάλου», αποδεικνύεται παραχρήμα και από το γεγονός ότι ήδη από τις αρχές του 2017, προτού δηλαδή οι φερόμενοι ως «μάρτυρες δημοσίου συμφέροντος» καταθέσουν στην Εισαγγελέα Διαφθοράς, ο Πρωθυπουργός, μέλη της κυβέρνησης και τα



δημοσιογραφικά ηχεία τους έκαναν λόγο για εμπλοκή πολιτικών προσώπων στην υπόθεση.

Προκειμένου να επιτευχθεί η κατασυκοφάντηση μου παρουσιάζομαι ως υπουργός που έκανα δήθεν μυστικές συναντήσεις με τον αντιπρόεδρο της εταιρείας σας κ. Κωνσταντίνο Φρουζή, όπου γινόταν δήθεν «κλείσιμο» συμφωνιών και δήθεν χρηματισμός μου για έκδοση ευνοϊκών αποφάσεων για την εταιρεία σας.

Προς επίρρωση, μάλιστα, των δήθεν επιχειρημάτων τους οι πολιτικοί μου αντίπαλοι επικαλούνται μια φερόμενη ως έκθεση σας, αγνώστου λοιπών στοιχείων (ημερομηνία, συντάκτης, παραλήπτες), σύμφωνα με την οποία, δίπλα στο πρόσωπο μου υπήρχε η σημείωση «όχι επαφή- φέρεται να εμπλέκεται». Η έκθεση αυτή ερμηνεύεται από τους πολιτικούς μου αντιπάλους ως ένδειξη συνομολόγησης από την εταιρεία σας περί δήθεν εμπλοκής μου στην υπόθεση.

Όπως πολύ καλά γνωρίζετε, η αλήθεια είναι ότι ουδέποτε είχα σχέση με την εταιρεία σας και ουδέποτε έλαβα από οιοδήποτε στέλεχος της εταιρείας χρηματικό ποσό προκειμένου δήθεν να λάβω αποφάσεις υπέρ των συμφερόντων σας, αντίθετα κατά τη διάρκεια της θητείας μου και σύμφωνα με τους ισολογισμούς σας, τα αποτελέσματα χρήσεως ήταν ζημιογόνα σε σύγκριση με παρελθούσες χρήσεις. Οι ισχυρισμοί περί του αντιθέτου συνιστούν κατάπτυστες συκοφαντίες που διακινούν οι πολιτικοί μου αντίπαλοι για να εξυπηρετήσουν προφανείς ιταμές σκοπιμότητες.

Επειδή η προσπάθεια εμπλοκής μου στην υπόθεση Novartis είναι χυδαίο πολιτικό ψεύδος και ακραίο συκοφαντικό γεγονός.

Επειδή μέχρι και σήμερα παραλείπετε να γνωστοποιήσετε δημοσίως την αλήθεια, ότι δηλαδή ουδέποτε είχα σχέση με την εταιρεία σας και ουδέποτε έλαβα έστω και ένα ευρώ προκειμένου να λάβω ευνοϊκές αποφάσεις για την εταιρεία σας.

Επειδή με την εκκωφαντική σιωπή σας προσβάλλετε βάνανυσα την τιμή και την υπόληψή μου, καθώς η σιωπή σας ερμηνεύεται ως συνομολόγηση των όσων συκοφαντικών ισχυρίζονται οι πολιτικοί μου αντίπαλοι και οι καθ' υπαγόρευση τους μάρτυρες.





**ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

**ΚΑΙ ΜΕ ΤΗΝ ΕΠΙΦΥΛΑΞΗ ΠΑΝΤΟΣ ΝΟΜΙΜΟΥ ΔΙΚΑΙΩΜΑΤΟΣ ΜΟΥ**

**ΣΑΣ ΚΑΛΩ** εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την επίδοση της παρούσας προς εσάς, ήτοι έως την Πέμπτη 11 Οκτωβρίου 2018, να λάβετε δημόσια θέση αναφορικά με τα δυσώδη λύμματα που παροχετεύουν στην κοινωνία οι συκοφαντικοί κρουνοί των πολιτικών μου αντιπάλων περί δήθεν χρηματισμού μου από την εταιρεία σας.

**ΣΑΣ ΔΗΛΩΝΩ** ότι εάν δεν τοποθετηθείτε δημόσια εντός της τασσόμενης προθεσμίας, η στάση σας αυτή θα θεωρηθεί ότι **συνδράμετε άμεσα τους συκοφάντες μου** άλλως ουσιαστικά με **συκοφαντείτε και εσείς δια της παραλείψεως σας να αποκαλύψετε την αλήθεια** και κατά συνέπεια θα προσφύγω ενώπιον των αρμόδιων αρχών για άρση της προσβολής της προσωπικότητάς μου και χρηματική ικανοποίηση για την τεράστια ηθική βλάβη που μου προκαλείτε.

Αρμόδιος Δικαστικός Επιμελητής παραγγέλλεται να επιδώσει νόμιμα την παρούσα σε αυτούς προς τους οποίους απευθύνεται, αντιγράφοντας αυτήν ολόκληρη στην έκθεση επιδόσεώς του, προς γνώση τους και για τις νόμιμες συνέπειες.

**Αθήνα, 4 Οκτωβρίου 2018**

**Οι Πληρεξούσιοι Δικηγόροι »**

Επί της ως άνω εξώδικης δήλωσής μου, η πρώτη εναγόμενη, μέσω των οργάνων της, ήτοι της δεύτερης και του τρίτου εναγόμενου, μου απέστειλε την από 10.10.2018 εξώδικη απάντησή της, με την οποία ουσιαστικά ενέμεινε στην ως άνω παράνομη συμπεριφορά της, καθώς μου απάντησε, ενεργώντας προδήλως αντίθετα προς την καλή πίστη και τα χρηστά ήθη, πως δεν οφείλει ούτε προτίθεται να προβεί σε δημόσιες δηλώσεις αναφορικά με την δήθεν εμπλοκή μου στην υπόθεση. Έτι περαιτέρω, δεν απάντησε τίποτε απολύτως



αναφορικά με το φερόμενο ως έγγραφο της, το οποίο δήθεν ενδεικνύει εμπλοκή μου στην υπόθεση. Ανάλογη πρόσκληση απηύθυνα και στην τέταρτη εναγόμενη, η οποία ουδέποτε απάντησε.

Προς επίρρωση μάλιστα του επιχειρήματος, περί δήθεν ανυπαρξίας υποχρέωσης της να απαντήσει επί των όσων μου καταλογίζονται, η πρώτη εναγόμενη υποστήριξε ότι, επειδή λαμβάνει χώρα εμπιστευτική και μη δημόσια έρευνα, δήθεν δεν οφείλει να τοποθετηθεί. Επί του **εξόχως προσηματικού αυτού επιχειρήματος** θα πρέπει να τονισθούν τα εξής:

Ο αναγραφόμενος στο άρθρο 241 Κ.Π.Δ. όρος «ανάκριση» χρησιμοποιείται ως συνώνυμος του όρου προδικασία και καλύπτει κάθε φάση της τελευταίας, όπως και την προκαταρκτική εξέταση.

Η μυστικότητα της ανάκρισης προβλέπεται και θεσμοθετείται για δύο λόγους: αφενός, για να διαλευκανθούν τα διερευνώμενα εγκλήματα και, αφετέρου, για να μην υποστεί άσκοπη ηθική μείωση ο κατηγορούμενος ή σε ορισμένες περιπτώσεις και ο παθών (βλ. ενδεικτικά ΣυμβΕφΑθ 1327/2009, ΠοινΧρ 2009, σελ. 748, καθώς και Σεβαστίδη, Κώδικας Ποινικής Δικονομίας – Ερμηνεία κατ' άρθρο, τ. ΙΙΙ, σελ. 2811, και την εκεί παρατιθέμενη νομολογία και αρθρογραφία).

**Κατά πάγια νομολογία του Αρείου Πάγου, η παραβίαση της κατ' άρθρον 241 Κ.Π.Δ. μυστικότητας της προδικασίας δεν προκαλεί καμία ακυρότητα (ούτε σχετική ούτε απόλυτη - ΑΠ 809/2008, ΠοινΧρ 2009, σελ. 315).**

Εξάλλου, η αρχή της μυστικότητας της προδικασίας (ή «ανάκρισης») απευθύνεται και δεσμεύει **ΜΟΝΟΝ ΤΑ ΟΡΓΑΝΑ ΚΑΙ ΤΟΥΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΟΥΣ ΤΗΣ ΠΟΙΝΙΚΗΣ ΔΙΚΑΙΟΣΥΝΗΣ ΩΣ ΑΜΕΙΓΩΣ ΠΟΙΝΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΑΡΧΗ** και επομένως τρίτα πρόσωπα και ιδιώτες.

Επίσης οι εναγόμενοι είναι **κυνικά ανειλικρινείς**, όταν προσηματικά αναφέρονται στην μυστικότητα της προδικασίας, όταν είναι παγκοίμως γνωστό ότι οι χαλκευμένες καταθέσεις των μαρτύρων, χωρίς πρόσωπο με μάσκα, έχουν δημοσιοποιηθεί στους έλληνες πολίτες μέχρι τελευταίας παραγράφου και **μια απλή δημόσια δήλωση ότι δεν με έχουν δωροδοκήσει (που είναι η**

**απόλυτη αλήθεια**, την οποία γνωρίζουν και θα υποχρεωθούν να την καταθέσουν στην προδικασία) **ουδεμία δικονομική ζημιά**, κατά τα ανωτέρω, **θα προκαλέσει, τουναντίον θα αποτινάξει και για αυτούς το στίγμα της φαύλης εταιρείας**. Άλλωστε, τέτοιες λιτές δημόσιες δηλώσεις των εμπλεκομένων γίνονται απανταχού σε όλο τον πλανήτη και ουδέποτε διανοήθηκε κάποιος να υποστηρίξει ότι παραβιάζεται η μυστικότητα της διαδικασίας (εν προκειμένω δε- στην υπόθεση μου- η λέξη μυστικότητα έχει διακορευθεί κατ' εξακολούθηση).

Επομένως, **δεν υφίσταται ουδεμία υποχρέωση της πρώτης και τέταρτης εναγόμενης να απέχουν να τοποθετηθούν επί των όσων μου καταλογίζονται και τα οποία, όπως πολύ καλά γνωρίζουν τα όργανα τους, είναι παντελώς αναληθή και συκοφαντικά**.

Αντίθετα, οι εναγόμενες και τα όργανα τους **φέρουν - πλην της νόμιμης υποχρέωσης- και το μεγάλο ηθικό βάρος των πράξεων και των παραλείψεων τους, ούσες υπόλογες απέναντι όχι μόνον σ' εμένα προσωπικά, αλλά και απέναντι στους παραπληροφορημένους πολίτες και στη δημοκρατική νομιμότητα, όπως θα εκθέσω παρακάτω**.

Οι εναγόμενοι, με την παράνομη και υπαίτια συμπεριφορά τους να μην κάνουν, δηλαδή, δημόσια δήλωση περί του ψεύδους ότι με έχουν δωροδοκήσει, συμβάλλουν στην εγκληματική μεθόδευση της κυβέρνησης να πληγεί ανεπανόρθωτα, χωρίς κανένα απολύτως στοιχείο, το πολιτικό προσωπικό της χώρας και δη των δύο μεγάλων κόμμάτων της Ν.Δ. και του ΠΑΣΟΚ, που διαδραμάτισαν καταλυτικό ρόλο στην μεταπολιτευτική ιστορία της χώρας μας, όπου εδραιώθηκε η Δημοκρατία, η εθνική συμφιλίωση, η κοινωνική και οικονομική ευημερία. Ο πολυκομματισμός, άλλωστε, είναι θεμελιώδης θεσμός του πολιτεύματος (άρθρο 134<sup>Α</sup> του Ποινικού Κώδικα) και κάθε δημοκρατικός πολίτης, μεταξύ των οποίων και τα στελέχη που εκπροσωπούν νομικά τις εναγόμενες εταιρείες, οφείλουν να προβαίνουν σε κάθε αναγκαία ενέργεια για την διαφύλαξη του κοινοβουλευτικού πολιτεύματος στη χώρα, όπου διαθέτουν τα φαρμακευτικά προϊόντα τους.



Με την επιστράτευση ψευδομαρτύρων, που σκοπό έχουν να πλήξουν προβεβλημένα στελέχη των αντιπάλων κομμάτων, η παρούσα κυβέρνηση υπόρρητα επιχειρεί την κατάλυση του πολυκομματισμού και την εγκαθίδρυση μονοκομματικού- ουσιαστικά- καθεστώτος τύπου Βενεζουέλας- Μαδούρο, όπου η πολυφωνία αντιμετωπίζεται κατασταλτικά ως θεσμική νεοπλασία.

Ανακεφαλαιωτικά, ενώ οι εναγόμενοι γνωρίζουν πολύ καλά ότι δεν μου έχουν δώσει ούτε ένα ευρώ, εντούτοις συμβάλλουν ανερευθρίαστα να διασύρομαι σε όλη την κοινή γνώμη, με καταστροφικά για την τιμή και την υπόληψη μου αποτελέσματα. Επιπρόσθετα, δεν αμφισβητούν τη γνησιότητα εγγράφου που διακινείται ότι έχει συνταχθεί από αυτούς, όπου δίπλα στο πρόσωπο μου υπάρχει σημείωση -όχι επαφή - φέρεται ότι εμπλέκεται- επιτείνοντας με αυτόν τον τρόπο την προσβολή της προσωπικότητάς μου.

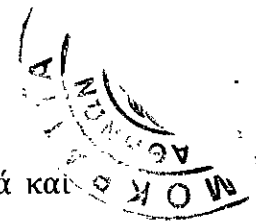
### **III. Νομικό μέρος**

Η προσωπικότητα κάθε προσώπου, φυσικού ή νομικού, στις διάφορες εκφάνσεις, ήτοι ως προς το σύνολο των αγαθών που συνδέονται αναπόσπαστα με το πρόσωπο, ως ύπαρξη φυσική, ηθική, κοινωνική και πνευματική, όπως η υγεία, η τιμή και η υπόληψη, και συγκροτούν τη σωματική, ψυχική και κοινωνική ατομικότητα του ανθρώπου, προστατεύεται από κάθε προσβολή με βάση το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 57, 59, 297, 298, 294, 914, 920 και 932 ΑΚ. Ειδικότερα:

1. Κατά το άρθρο 57 ΑΚ, όποιος προσβάλλεται παράνομα στην προσωπικότητά του έχει δικαίωμα να απαιτήσει να αρθεί η προσβολή και να μην επαναληφθεί στο μέλλον, ενώ αξίωση αποζημίωσης, σύμφωνα με τις διατάξεις για τις αδικοπραξίες, δεν αποκλείεται, κατά δε το άρθρο 59 ΑΚ, στην περίπτωση αυτή το Δικαστήριο, με την απόφασή του, ύστερα από αίτηση αυτού που έχει προσβληθεί και αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, μπορεί επιπλέον να καταδικάσει τον υπαίτιο να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη αυτού που έχει προσβληθεί. Η ικανοποίηση συνίσταται σε πληρωμή χρηματικού ποσού, σε δημοσίευμα, ή σε οτιδήποτε επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Τέτοιο προστατευόμενο αγαθό είναι μεταξύ άλλων και η τιμή κάθε ανθρώπου, η οποία αντικατοπτρίζεται στην υπόληψη, εκτίμηση και αξία, που αποδίδεται σε αυτόν από

τους άλλους (ΑΠ 1095/2008). Περαιτέρω, δικαίωμα επιδίκασης χρηματικής ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης έχει ο θιγόμενος και κατά τη διάταξη του άρθρου 932 ΑΚ, εφόσον η παράνομη προσβολή της προσωπικότητας συνιστά και αδικοπραξία, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 914 ΑΚ.

Από τις συνδυασμένες διατάξεις των άρθρων 57, 59, 299, 914 και 932 ΑΚ, σαφώς συνάγεται ότι, αν κάποιος παράνομα προσβάλλεται στην προσωπικότητά του, ιδίως δε στην τιμή ή την υπόληψή του, **από υπαίτια συμπεριφορά άλλου, νοούμενη ως θετική πράξη ή ως παράλειψη θετικής πράξεως**, επιβαλλόμενης σ' αυτόν από το νόμο ή από δικαιοπραξία ή από την, **κατά την κρατούσα κοινωνική αντίληψη, καλή πίστη ή προσβάλλεται στην προσωπικότητά του κατά τρόπο αντίθετο προς τα χρηστά ήθη**, το δικαστήριο μπορεί, αφού λάβει υπόψη το είδος της προσβολής, να καταδικάσει τον προσβολέα να ικανοποιήσει την ηθική βλάβη εκείνου που έχει προσβληθεί (6/2004 ΑΠ). Για την εφαρμογή των διατάξεων αυτών θα πρέπει να συντρέχουν οι ακόλουθες προϋποθέσεις: (i) προσβολή του δικαιώματος της προσωπικότητας φυσικού προσώπου από **οποιαδήποτε πράξη ή παράλειψη τρίτου**, που επάγεται μειωτική διαταραχή της προσωπικότητας σε κάποια από τις παραπάνω εκφάνσεις της, (ii) η προσβολή να είναι παράνομη, πράγμα που συμβαίνει όταν υπάρχει διάταξη, η οποία απαγορεύει συγκεκριμένη πράξη που προσβάλλει κάποια έκφανση της προσωπικότητας, είναι δε αδιάφορο σε ποιο τμήμα του δικαίου βρίσκεται η απαγόρευση, αν δηλαδή βρίσκεται στο αστικό ή στο ποινικό δίκαιο ή σε άλλους κανόνες δημοσίου δικαίου ή και σε ειδικούς νόμους, ειδικότερα δε όταν η προσβολή γίνεται χωρίς δικαίωμα ή κατ' ενάσκηση δικαιώματος, το οποίο όμως είναι από άποψη έννομης τάξης μικρότερης σπουδαιότητας, είτε ασκείται υπό περιστάσεις που καθιστούν την άσκηση αυτού καταχρηστική σύμφωνα με το άρθρο 281 ΑΚ ή το άρθρο 25§3 τον Συντάγματος, (iii) ύπαρξη αιτιώδους συνδέσμου μεταξύ της συμπεριφοράς του προσβάλλοντος και της προσβολής της προσωπικότητας, με την έννοια ότι οι προσβλητικές εκδηλώσεις θα πρέπει να ήταν, κατά την κοινή πείρα και τη συνήθη πορεία των πραγμάτων, πρόσφορες και ικανές να βλάψουν την τιμή και την υπόληψη του άλλου, και (iv) υπαιτιότητα του προσβάλλοντος (οποιασδήποτε μορφής, ήτοι δόλος ή αμέλεια, έστω και ελαφρά). Όπως παγίως γίνεται δεκτό, παράνομη κατά την έννοια της ΑΚ 914 συμπεριφορά δεν είναι μόνο εκείνη που



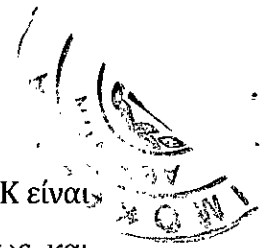
παραβιάζει συγκεκριμένο και ειδικά προβλεπόμενο κανόνα δικαίου, αλλά και εκείνη που παρουσιάζει απόκλιση από την επιμέλεια που μπορεί και πρέπει να δείχνει ο «μέσος άνθρωπος» για την ασφάλεια και την προστασία προσώπων και αγαθών, με τα οποία έρχεται σε επαφή, στο μέτρο που η επιμέλεια αυτή επιβάλλεται από τις γενικές ρήτρες, ιδίως αυτές που καθιερώνουν την αρχή της καλής πίστης (ΑΚ 288, 281 κλπ.). Η συμπεριφορά αυτή είναι **per se παράνομη** κατά την έννοια της ΑΚ 914, ανεξάρτητα από το αν υπάρχει συγχρόνως και παραβίαση κάποιου ειδικού επιτακτικού ή απαγορευτικού κανόνα δικαίου. Έτσι, η επιταγή της καλόπιστης δράσης και συμπεριφοράς (ΑΚ 288, 281 κλπ.) και η αποφυγή πρόκλησης ζημιών στους άλλους δεν περιορίζεται στο πλαίσιο των συμβατικών, μόνο, δεσμών, αλλά είναι και αδικοπρακτικώς κρίσιμη, καθώς επί παραβιάσεώς της θεμελιώνεται η προϋπόθεση της παρανομίας κατ' ΑΚ 914. Με άλλα λόγια, το παράνομο της συμπεριφοράς συνδέεται με αντίθεση προς διάταξη, που απαγορεύει τη συγκεκριμένη πράξη, όντας αδιάφορο σε ποιο τμήμα του δικαίου ευρίσκεται η διάταξη που απαγορεύει την ένδικη συμπεριφορά, αλλά και με το γενικότερο επιβαλλόμενο από την καλή πίστη (ΑΚ 288) καθήκον του μη υπαιτίως ζημιούν τον άλλον (βλ. ΟΛΑΠ 967/1973 ΝοΒ 1974.505, ΑΠ 347/2010 ΕΕμπΔ 2010.947). Εν όψει των ανωτέρω, για την κατάφαση της παρανομίας δεν απαιτείται παράβαση συγκεκριμένου κανόνα δικαίου αλλά αρκεί η αντίθεση της συμπεριφοράς **στο γενικότερο πνεύμα του δικαίου, στις επιταγές της έννομης τάξεως, τις κρατούσες κοινωνικές αντιλήψεις, την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη**. Έτσι, παρανομία συνιστά και η παράβαση της γενικής υποχρέωσης πρόνοιας και ασφάλειας στο πλαίσιο της συναλλακτικής και γενικότερα της κοινωνικής δραστηριότητας των ατόμων, δηλαδή η παράβαση της κοινωνικώς επιβεβλημένης και απορρέουσας, εκ της θεμελιώδους δικαιοϊκής αρχής της συνεπούς συμπεριφοράς, υποχρέωσης για την αποφυγή προκλήσεως ζημίας σε τρίτους.

Σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 919 Α.Κ., όποιος από πρόθεση ζημίωσε άλλον κατά τρόπο **που αντιβαίνει στα χρηστά ήθη** υποχρεώνεται να τον αποζημιώσει. Η ανωτέρω διάταξη, κατά την οποία αποτελεί **αυτοτελή αδικοπραξία** και γεννά υποχρέωση προς αποζημίωση, όταν η εναντίον των χρηστών ηθών συμπεριφορά γίνεται από πρόθεση και προκαλεί ζημία, είναι συμπληρωματική της Α.Κ. 914 και

επέκτεινει την αδικοπρακτική ευθύνη, όταν δεν υφίσταται προσβολή ορισμένου

**δικαιώματος ή έννομα προστατευόμενου συμφέροντος, ούτε παραβίαση διάταξης νόμου, αλλά το περί δικαίου και ηθικής αίσθημα απαιτεί αποκατάσταση της ζημίας.** Προϋποθέσεις δε εφαρμογής της εν λόγω διάταξης (Α.Κ. 919) είναι: α) συμπεριφορά του δράστη (πράξη ή παράλειψη αναγόμενη σε άσκηση δικαιώματος) που αντίκειται στα χρηστά ήθη, β) πρόθεση του δράστη για την επαγωγή ζημίας, έστω και με τη μορφή του ενδεχόμενου δόλου, γ) πρόκληση της ζημίας αυτής σε άλλον και δ) αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της αντίθετης στα χρηστά ήθη συμπεριφοράς του δράστη και της ζημίας του άλλου. Συνεπώς κύριο χαρακτηριστικό της ιδιαίτερης αδικοπραξίας του 919 Α.Κ. **είναι η αντίθεση προς τα χρηστά ήθη**, η έννοια των οποίων είναι νομική και εξετάζεται αντικειμενικά, σύμφωνα με την αντίληψη του υγιώς, κατά το δίκαιο και κατά τη γενική αντίληψη χρηστώς και με φρόνηση σκεπτόμενου ανθρώπου σε συνδυασμό με το επιτρεπτό του επιδιωχθέντος σκοπού έστω και θεμιτού και των χρησιμοποιηθέντων μέσων. Όσον αφορά την πρόθεση δεν απαιτείται το πρόσωπο να ενήργησε τη ζημιόγono πράξη ή παράλειψη προς τον αποκλειστικό σκοπό της βλάβης τρίτου, αλλά αρκεί **και η περί της επελθούσας ζημίας θέλησή του, δηλαδή είναι επαρκές ότι τελούσε σε γνώση περί του ότι η εκδηλωθείσα συμπεριφορά του ήταν δυνατόν να προκαλέσει ζημία και παρόλα αυτά δεν απέσχε της πράξης ή παράλειψης από την οποία επήλθε η ζημία (55/2003 ΑΠ).**

Ειδικότερα, αντίθεση στα χρηστά ήθη υπάρχει όταν, κατ' αντικειμενική κρίση, σύμφωνα με τις αντιλήψεις του "*χρηστώς και εμφρόνως*" σκεπτόμενου ατόμου, η συγκεκριμένη συμπεριφορά του δράστη αντίκειται στην κοινωνική ηθική και στις θεμελιώδεις αρχές, στις οποίες στηρίζεται το θετικό δίκαιο. Συνεκτιμάται δε συνολικά για τη διαπίστωση της αντίθεσης στα χρηστά ήθη, η συμπεριφορά του δράστη, σε συνδυασμό με τους σκοπούς, τα μέσα και τις μεθόδους που χρησιμοποίησε, δηλαδή λαμβάνονται υπόψη, όχι μεμονωμένα τα αίτια που τον οδήγησαν στην συγκεκριμένη ενέργειά του, αλλά το σύνολο των περιστάσεων, υπό τις οποίες εκδηλώθηκε ολόκληρη η συμπεριφορά του και αξιολογείται γενικά η διαγωγή του, σε συνδυασμό και με την διαγωγή του (τυχόν) αντισυμβαλλομένου - "θύματος", για να κριθεί το εάν οι δύο συμπεριφορές τελούν μεταξύ τους προφανώς σε καταφατική ή αποφατική αναλογική σχέση (ΑΠ 292/2015, 764/2014, 783/2014,



119/2013, ΤΝΠ ΝΟΜΟΣ). Η υποχρέωση αποζημίωσης κατά το άρθρο 919 ΑΚ είναι μεν συμπληρωματική της υποχρέωσης κατά το άρθρο 914 ΑΚ, όχι όμως και επιβοηθητική ή επικουρική εκείνης. Εφόσον το ίδιο πραγματικό πληροί τις προϋποθέσεις τόσο της ΑΚ 919 όσο της ΑΚ 914 σε συνδυασμό με την ΑΚ 281, η αξίωση μπορεί να θεμελιωθεί και στις δύο διατάξεις (Γεωργιάδης, Γεν. Ενοχικό §62 αρ. 1-3, ΑΠ 1258/2003 ΧρΙΔ 2004,124, ΑΠ 1257/2003, Ισοκράτης).

Ως κριτήριο των χρηστών ηθών, κατά την έννοια της διατάξεως αυτής, χρησιμεύουν οι ιδέες του εκάστοτε κατά την γενική αντίληψη χρηστώς και με φρόνηση σκεπτόμενου μέσου κοινωνικού ανθρώπου (ΟΛΑΠ 10/91).

Από το άρθρο 71ΑΚ προκύπτει ότι το νομικό πρόσωπο ευθύνεται για τις πράξεις ή τις παραλείψεις των οργάνων, που, κατά τα άρθρα 65, 67 και 68 ΑΚ, το αντιπροσωπεύουν και εκφράζουν τη βούληση του, εφόσον η πράξη ή η παράλειψη έλαβε χώρα κατά την ενάσκηση των καθηκόντων που τους είχαν ανατεθεί και παράγει υποχρέωση προς αποζημίωση. Στην περίπτωση δε που η πράξη ή η παράλειψη του αρμόδιου οργάνου είναι υπαίτια και παράγει υποχρέωση αποζημίωσης για τον πράξαντα ή παραλείψαντα, ευθύνεται και αυτός εις ολόκληρον με το νομικό πρόσωπο. Έτσι, προϋποθέσεις της κατά τη διάταξη αυτή αυτοτελούς αδικοπρακτικής ευθύνης του νομικού προσώπου είναι: α) πράξη ή παράλειψη, που να μην είναι δικαιοπραξία και να παράγει υποχρέωση αποζημίωσης, με βάση άλλες διατάξεις, όπως είναι εκείνες των άρθρων 914 και 919 ΑΚ, β) να πρόκειται για πράξη ή παράλειψη των οργάνων που αντιπροσωπεύουν το νομικό πρόσωπο (ως όργανα, κατά τον νομοθετικό λόγο της διάταξης αυτής, νοούνται όχι μόνο τα πρόσωπα που διοικούν το νομικό πρόσωπο κατά τους ορισμούς των άρθρων 65 έως 70 ΑΚ (καταστατικά όργανα), αλλά και εκείνα των οποίων οι εξουσίες συναλλαγής με τρίτους προσδιορίζονται στο καταστατικό, την συστατική πράξη ή τον κανονισμό λειτουργίας του νομικού προσώπου ακόμα και αν τα πρόσωπα αυτά δεν μετέχουν στη διοίκηση του τελευταίου) και γ) η πράξη ή η παράλειψη να έγινε κατά την εκτέλεση των καθηκόντων, που είχαν ανατεθεί στο όργανο, πρέπει δηλαδή να βρίσκεται σε εσωτερική συνάφεια με την εκτέλεση των καθηκόντων του οργάνου, είναι δε αδιάφορο για την ευθύνη του νομικού προσώπου, αν το όργανο ενήργησε καθ' υπέρβαση των καθηκόντων αυτών κατά κατάχρηση της



εξουσίας του. Δεδομένου δε, ότι η υπαιτιότητα, η οποία ορίζεται ως "η επιλήψιμη ψυχική κατάσταση ενός προσώπου απέναντι στην παράνομη εξωτερική συμπεριφορά του" προσήκει μόνο σε φυσικά πρόσωπα, το νομικό πρόσωπο δεν αδικοπρακτεί, αλλά ευθύνεται για την αδικοπραξία είτε των οργάνων του, κατ' άρθρο 71ΑΚ, είτε των προστηθέντων απ' αυτό, κατ' άρθρο 922 ΑΚ (ΑΠ 1885/2014).

Από το συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 71, 65 παρ. 1 και 67 του ΑΚ συνάγεται ότι: α) οι νόμιμες υποχρεώσεις γενικώς των νομικών προσώπων για πράξη ή παράλειψη ουσιαστικά αφορούν τα διοικούντα και εκπροσωπούντα αυτά όργανα, ήτοι τα φυσικά πρόσωπα δια των οποίων διεξάγονται οι υποθέσεις τους και ενσαρκώνεται η βούλησή τους, β) σε περίπτωση αδικοπρακτικής ευθύνης του νομικού προσώπου δεν απαιτείται εξειδίκευση των επιμέρους αρμοδιοτήτων και της προσωπικής στάσης εκάστου μέλους της διοίκησης για την κατ' αρχήν θεμελίωση της δικής του υποχρέωσης προς αποζημίωση του βλαβέντος εκ του αδικήματος και γ) δύναται το μέλος της διοίκησης να επικαλεσθεί με ένσταση (την οποία βαρύνεται να αποδείξει) ότι για ειδικούς λόγους δεν είναι προσωπικά υπαίτιο για την διάπραξη του αδικήματος και την εντεύθεν ζημιά του παθόντος, για την οποία ευθύνεται το νομικό πρόσωπο (ΑΠ 723/2012 ΝΟΜΟΣ).

Η διάταξη του εδαφίου β' του άρθρου 71 αποτελεί **αυτοτελή λόγο ευθύνης** των οργάνων που αντιπροσωπεύουν το νομικό πρόσωπο έναντι των τρίτων για τις αδικοπραξίες, στις οποίες υπέπεσαν κατά την εκτέλεση των καθηκόντων τους, καθ' ότι η ευθύνη των οργάνων υπάρχει λόγω της ρητής αυτής διατάξεως (ΑΠ 832/2000 ΕΕμπΔ 2001/64, Εφθες 965/1996 ΔΕΕ 1996/697, Εφθες 137/1997 ΔΕΕ 1997/383, ΕφΑΘ 6922/1994 ΕΕμπΔ 1995/250). Η εν λόγω διάταξη θεσμοθετεί την προσωπική ευθύνη των οργάνων και ανάγει όλους τους προστατευτικούς κανόνες που επιτάσσουν ή απαγορεύουν συμπεριφορά στο νομικό πρόσωπο, σε κανόνες που επιτάσσουν ή απαγορεύουν συμπεριφορά στο ίδιο το όργανο, ως εκπρόσωπό του. Εάν δηλαδή το όργανο παραβιάσει με πράξη ή παράλειψη κανόνα που επιβάλλει επιταγή ή απαγόρευση στο νομικό πρόσωπο, τότε ευθύνεται και το ίδιο προσωπικά εξ αδικοπραξίας, εφόσον η αδικοπραξία τελέσθηκε κατά την εκτέλεση των καθηκόντων του, έστω και



εκτός των ορίων της εξουσίας του. Θα πρέπει δηλαδή η αδικοπραξία να βρίσκεται σε εσωτερική συνάφεια με την εκτέλεση των καθηκόντων του οργάνου, η οποία υπάρχει όταν η παράνομη και υπαίτια πράξη του οργάνου, εμπίπτει στον κύκλο των καθηκόντων του.

Εν προκειμένω οι β' και γ' των εναγομένων αποτελούν όργανα της α' εναγόμενης, κατά την παραπάνω έννοια.

Σύμφωνα με την διάταξη του άρθρου 922 ΑΚ «Ο κύριος ή ο προστήσας κάποιον άλλον σε μια υπηρεσία ευθύνεται για τη ζημιά που ο υπηρέτης ή ο προστηθείς προξένησε σε τρίτον παράνομα κατά την υπηρεσία του».

Όπως παγίως γίνεται δεκτό από θεωρία και νομολογία, η διάταξη του άρθρου 922 ΑΚ εφαρμόζεται όταν η ενέργεια του προστηθέντος έγινε κατά την εκτέλεση της υπηρεσίας που του είχε ανατεθεί, η **επ' ευκαιρία ή εξ αφορμής της υπηρεσίας ή ακόμα και κατά κατάχρηση** της υπηρεσίας του αυτής (ΑΠ 651/2001 Αρμ. 2001, 1475, ΑΠ 765/1984 ΝοΒ 33, 607). Η τελευταία (κατάχρηση υπηρεσίας) υπάρχει όταν η ζημιογόνος πράξη τελέσθηκε καθ' υπέρβαση των ορίων των καθηκόντων του προστηθέντος και κατά παράβαση των εντολών και οδηγιών του προστήσαντος. Θα πρέπει όμως μεταξύ της ζημιογόνου ενέργειας και της υπηρεσίας που έχει ανατεθεί στον προστηθέντα να υφίσταται εσωτερική συνάφεια, υπό την έννοια ότι αυτή (πράξη) δεν θα μπορούσε να υπάρξει χωρίς την πρόστηση (ΑΠ 1507/2005 Δνη 2006, 92, ΑΠ 959/2004 Δνη 2004, 1602, ΑΠ 926/2004 Δνη 2005, 1659, ΑΠ 651/2001 Δνη 2001, 1540, ΑΠ 555/2000 Δνη 2000, 1578, ΑΠ 684/99 Δνη 2000, 344, ΕφΑθ 1897/2003 Δνη 2005, 192, Εφθεσ 278/2006 ΔΕΕ 2006, 401, Εφθεσ 1599/2004 ΔΕΕ 2004, 1170, ΕφΛαρ 23/2004 Δνη 2004, 827).

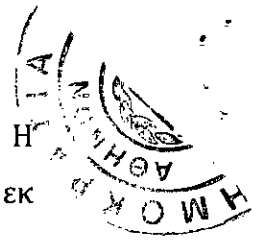
Η εκπροσώπηση από τον προστηθέντα των συμφερόντων του προστήσαντος δε απαιτείται να είναι εμφανής στους τρίτους, η δε σχέση προστήσεως έχει τέτοια ευρύτητα, ώστε να καλύπτει **κάθε εκούσια χρησιμοποίηση άλλων προσώπων** και μπορεί να στηρίζεται σε σύμβαση εργασίας, έργου, εντολής ή και σε μη δικαιοπρακτική σχέση, όπως σε de facto συμβατική σχέση, χωρίς να έχει ιδιαίτερη κρισιμότητα η τυχόν ιδιότητα του προστηθέντος ως αντιπροσώπου του προστήσαντος. Η κατά τα άνω πρόστηση **δεν προϋποθέτει σχέση πλήρους εξάρτησης** μεταξύ του προστήσαντος και του προστηθέντος,

δεδομένου ότι ούτε από την έννοια της πρόσκτησης ούτε από το σκοπό της διάταξης του άρθρου 922 ΑΚ προκύπτει τέτοιος περιορισμός, δεν απαιτείται δηλαδή η παροχή δεσμευτικών ειδικών οδηγιών, όσο αφορά το χρόνο, τόπο και τρόπο παροχής της εργασίας, αλλά αρκεί ο προστηθείς να υπόκειται στον έλεγχο ή τις γενικές οδηγίες και εντολές ή στην επίβλεψη του προστήσαντος κατά την εκτέλεση της εργασίας που του ανατέθηκε. Η ανάπτυξη από τον προστηθέντα πρωτοβουλίας και δικής του σφαίρας δράσης μέσα στα πλαίσια του πεδίου δράσης του προστήσαντος δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της ευθύνης του τελευταίου (ΑΠ 22/2004 ΝΟΜΟΣ, ΑΠ 411/2003 και ΑΠ 121/2002 Δνη 2002, 1615, Εφαθ 8950/2003 Δνη 2004, 833, Εφαθ 2879/2003 Δνη 2004/1448)».

Εν προκειμένω, συντρέχουν οι προϋποθέσεις εφαρμογής των άνω διατάξεων, καθόσον:

**α. Προσβλήθηκε το, επί της ίδιας μου προσωπικότητας, δικαίωμα και η προσβολή αυτή είναι παράνομη, διότι, εν γνώσει των εναγομένων και με την ανοχή – συναίνεσή τους, διαδόθηκαν σε όλο τον ελληνικό λαό ψευδή γεγονότα, ότι δηλαδή δήθεν έλαβα χρήματα από τις εναγόμενες εταιρείες, προκειμένου δήθεν να λάβω αποφάσεις υπέρ των συμφερόντων τους, με σκοπό να προκαλέσουν, όπως και προκάλεσαν, την κατασυκοφάντησή μου, την τρώση της τιμής και της υπόληψής μου, της ηθικής και κοινωνικής μου υπόστασης και την βαρύτατη προσβολή της προσωπικότητάς μου, αφού με εμφάνισαν ως έναν Υπουργό, ο οποίος χρηματίζεται και προκαλεί ζημία στο Δημόσιο, για να εξυπηρετήσει τα συμφέροντα τρίτων.**

**β. Η προσβολή της προσωπικότητάς μου προκλήθηκε από υπαίτια συμπεριφορά των εναγομένων, οι οποίοι γνώριζαν την αναλήθεια των όσων μου καταλογίζονται, δεδομένου ότι γνώριζαν ότι ουδέποτε είχα οποιαδήποτε συναλλαγή με τις εναγόμενες εταιρείες και ουδέποτε έλαβα έστω και ένα ευρώ, προκειμένου να λάβω ευνοϊκές αποφάσεις για την εταιρεία αυτή (μητρική ή θυγατρική). Ήταν δε αυτοί σε θέση να προβλέψουν ότι η μη δημόσια διάψευση των χυδαίων συκοφαντιών θα μου προξενούσαν ανυπολόγιστη ζημία και ότι μετά βεβαιότητας θα έβλαπταν την προσωπικότητά μου, γνώριζαν δηλαδή πολύ καλά τον παράνομο χαρακτήρα αυτών και αδιαφόρησαν πλήρως για αυτό, με αποτελέσματα την**



προσωπική, ηθική, κοινωνική κι επαγγελματική μου σπίλωση και εξόντωση. Η υπαιτιότητα των εναγομένων εταιρειών καταδεικνύεται και επιτείνεται και εκ του γεγονότος ότι, όπως προανέφερα, αν και τις κάλεσα εγγράφως να λάβουν θέση και να διαψεύσουν τα όσα σε βάρος μου διακινούνται, πράγμα που οι ίδιες edικαιούντο και μπορούσαν να το πράξουν ευχερώς, με μια απλή δήλωση αποκατάστασης της αλήθειας, αυτές το απέφυγαν, χωρίς εύλογη αιτία, αφήνοντάς τα έτσι σκοπίμως να αιωρούνται, ούτως ώστε να καλλιεργείται καχυποψία σε βάρος μου, να γίνομαι βορά των πολιτικών μου αντιπάλων και να υφίσταμαι καθημερινά έναν οχετό λάσπης από αυτούς και τα φερέφωνά τους. Επιπρόσθετα, δεν αμφισβήτησαν τη γνησιότητα εγγράφου που διακινείται ότι έχει συνταχθεί από αυτούς, όπου δίπλα στο πρόσωπο μου υπάρχει σημείωση - όχι επαφή - φέρεται ότι εμπλέκεται- επιτείνοντας με αυτόν τον τρόπο την προσβολή της προσωπικότητάς μου.

γ. Η προσβολή αυτή είναι εξαιρετικά σημαντική, λαμβανομένου ιδιαίτερα υπόψη γεγονότος ότι πρόκειται για μια υπόθεση, η οποία έχει λάβει τεράστια δημοσιότητα και διεθνώς, πέρα δε από τον προσωπικό πολιτικό διασυρμό μου, , σπιλώνονται οι θεμελιώδεις δημοκρατικοί θεσμοί της χώρας μας, όπως είναι τα κόμματα, τραυματίζεται δε η θεμελιώδης σχέση εμπιστοσύνης του πολίτη με το κράτος και τους θεσμικούς αντιπροσώπους τους.

Η παραπάνω παράνομη, άδικη, κακόπιστη, αντισυναλλακτική, κακόβουλη και αντίθετη στα χρηστά ήθη συμπεριφορά των εναγόμενων προκάλεσε βαρύ πλήγμα στην προσωπική και πολιτική τιμή μου, στην υπόληψή μου και στην επαγγελματική και πολιτική φήμη μου, παράλληλα δε προκάλεσε την ψυχική μου καταρράκωση και μου δημιούργησε θλίψη και αναστάτωση.. Εξαιτίας των παράνομων ενεργειών και παραλείψεων των εναγομένων, κυκλοφόρησαν ευρέως δυσμενή σχόλια για εμένα σε ολόκληρη την ελληνική επικράτεια και στην αλλοδαπή, με αποτέλεσμα την απαξίωσή μου, ως προσωπικότητα. Ειδικότερα:

Οι εναγόμενοι, καίτοι **γνωρίζουν πολύ καλά το ψευδές και συκοφαντικό** των όσων σε βάρος μου διακινούνται, γνωρίζουν δηλαδή ότι ουδέποτε είχα οποιαδήποτε επιλήψιμη συναλλαγή με αυτούς και ειδικά με τις εναγόμενες εταιρείες και ουδέποτε έλαβα έστω και αντάλλαγμα, προκειμένου να λάβω

11/11/2019  
ευνοϊκές αποφάσεις για την εταιρείες αυτές, και ενώ **τους κάλεσα να λάβουν ξεκάθαρη θέση και να τα διαψεύσουν**, πράγμα που, σύμφωνα με το γενικότερο πνεύμα του δικαίου, στις επιταγές της έννομης τάξεως, τις κρατούσες κοινωνικές αντιλήψεις, την καλή πίστη και τα συναλλακτικά ήθη, **όφειλαν να κάνουν**, για να μην μου προκληθεί βλάβη και **μπορούσαν** ευχερώς να το κάνουν με μια απλή δήλωση, εντούτοις αυτοί επέλεξαν να σιωπήσουν και να αφήσουν τις σε βάρος μου ταπεινωτικές κατηγορίες να αιωρούνται **επιλέγοντες να μην διαταραχθούν οι σχέσεις τους με την κυβέρνηση, που είναι ο .. πελάτης.**

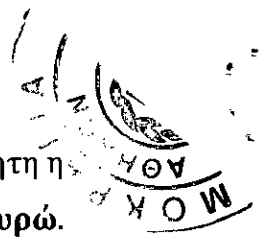
Με τον τρόπο αυτό καλλιέργησαν έτι περαιτέρω την σε βάρος μου καχυποψία, με κατέστησαν βορά και στόχο καθημερινών σφοδρών επιθέσεων λάσπης των πολιτικών μου αντιπάλων και των φερεφώνων τους, με τους οποίους εν τοις πράγμασι «συμμάχησαν» και ευθυγραμμίστηκαν.

Με εξέθεσαν, κατά τρόπο ανήθικο, στην κοινή γνώμη, με αποτέλεσμα να τίθεται εν αμφιβόλω η ακεραιότητα, η εντιμότητα και η ηθική μου συγκρότηση και τέθηκε σε κίνδυνο η πολιτική μου σταδιοδρομία και η επαγγελματική μου υπόσταση.

Τις παραπάνω συνέπειες της στάσης τους τις γνώριζαν πολύ καλά και τις επεδίωξαν άλλως τις αποδέχθηκαν ως αναγκαίο αποτέλεσμα, προκαλώντας έτσι υπαιτίως τον ηθικό, πολιτικό και επαγγελματικό μου στιγματισμό.

Σημειωτέον ότι η πρώτη εναγόμενη έλαβε εντολές και οδηγίες από την μητρική της (τέταρτη εναγόμενη) να μην τοποθετηθεί δημόσια για τα όσα μου καταλογίζονται. Αυτό προκύπτει παραχρήμα από το γεγονός ότι η **πολιτική της εταιρείας Novartis είναι ενιαία, ανεξάρτητα, από τις χώρες που αυτή δραστηριοποιείται και διαμορφώνεται από την τέταρτη εναγόμενη.** Ως εκ τούτου οι ζημιογόνες παραλείψεις της πρώτης εναγόμενης βαρύνουν και την τέταρτη εναγόμενη, αυτοδυνάμως αλλά και λόγω της σχέσης πρόσκτησης, που τη συνδέει με την πρώτη. Η τέταρτη εναγόμενη έχει και αυτοτελώς ευθύνη, όπως αναλύθηκε ανωτέρω.

Επειδή μετά την παράνομη προσβολή, που επήλθε στην προσωπικότητά μου, παρέχεται εκ του νόμου το δικαίωμα να απαιτήσω να υποχρεωθούν οι εναγόμενοι σε ικανοποίηση της ηθικής βλάβης που υπέστην.



Επειδή για την αποκατάσταση της ηθικής μου βλάβης είναι απαραίτητη η καταδίκη των εναγόμενων σε χρηματική ικανοποίηση, ύψους **2.000.000 ευρώ**. Το ποσό αυτό είναι **δίκαιο και εύλογο**, ιδιαίτερα αν ληφθούν υπόψη οι περιστάσεις που αναλύθηκαν παραπάνω και ειδικά: α) το είδος και η έκταση της βλάβης, δηλαδή, αφενός η βαρύτατη κατασυκοφάντησή μου, ως άτομο, πολιτικό και επαγγελματία, σε ανυπολόγιστο αριθμό προσώπων, η προσβολή της προσωπικότητάς μου, η σπίλωση της τιμής και ηθικής μου, με την απόδοση σε βάρος μου πολύ σοβαρών κατηγοριών, κατά τα ανωτέρω β) οι συνθήκες τέλεσης της άδικης πράξης, δηλαδή η ανοχή και αδιαφορία στην εντελώς απρόκλητη επίθεση εναντίον μου και η υποδαύλιση αυτής δια της μη διάψευσης, ως εκτέθηκε γ) η βαρύτατης μορφής υπαιτιότητα των εναγομένων και η ένταση του δόλου τους, δηλαδή η ανοχή και αδιαφορία στην διάδοση ψευδών ισχυρισμών, εν γνώσει της αναλήθειάς τους και η άρνησή τους να τους διαψεύσουν, καίτοι προσκλήθηκαν προς τούτο, η οποία είχε ως αποτέλεσμα την βαρύτατη προσβολή της προσωπικότητάς μου και την σοβαρή διακινδύνευση της ηθικής, πολιτικής και επαγγελματικής μου υπόστασης.

Επειδή οι εναγόμενοι ευθύνονται από το νόμο σε χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής μου βλάβης, κατά τις παραπάνω αναλυθείσες διατάξεις, η οποία προσδιορίζεται σε 2.000.000 ευρώ. **Δηλώνω, δε, ότι δωρίζω και εκχωρώ το ποσό που θα επιδικαστεί στον μη κερδοσκοπικό οργανισμό «Κιβωτός του Κόσμου».**

Επειδή η συμπεριφορά των εναγόμενων αντίκειται στην καλή πίστη, στο γενικότερο πνεύμα του δικαίου, στις επιταγές της έννομης τάξεως, στις κρατούσες κοινωνικές αντιλήψεις, στα συναλλακτικά και στα χρηστά ήθη, ούσα αυτοτελώς παράνομη, κατά τα ανωτέρω.

Επειδή πρέπει να κηρυχθεί η απόφαση προσωρινώς εκτελεστή, ιδίως διότι εδώ πρόκειται για αποζημίωση εξ αδικοπραξίας (αρ. 908 παρ. 1 δ' ΚΠολΔ) και λόγω των συνθηκών τέλεσης αυτής.

Επειδή η υποχρέωση των εναγόμενων να σεβαστούν την προσωπικότητά μου απορρέει από τα άρθρα 2 παρ. 1, 5 παρ. 1, 7 παρ. 2 9, 19 και 93 παρ. 2 του Συντάγματος που τριτενεργούν, από τα άρθρα 57, 58, 59, 60, 914, 919, 932, 281

και 288 ΑΚ, από τα άρθρα 229361 ΠΚ, από τα άρθρα 8 και 10 της Σύμβασης της  
Ρώμης.

Επειδή η παρούσα αγωγή μου είναι νόμιμη, βάσιμη, αληθής και ορισμένη,  
εισάγεται δε παραδεκτά ενώπιον του αρμοδίου Δικαστηρίου Σας.

### ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Και με την επιφύλαξη παντός νομίμου δικαιώματός μου.

### ΑΙΤΟΥΜΑΙ

Να γίνει δεκτή από το Δικαστήριό Σας η παρούσα αγωγή μου για τους  
ανωτέρω αναφερόμενους λόγους.

Να αναγνωριστεί ότι οι εναγόμενοι οφείλουν να μου καταβάλουν,  
έκαστος εις ολόκληρον, ως χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης, το  
ποσό των δύο εκατομμυρίων ευρώ (2.000.000 ευρώ), νομιμοτόκως από της  
επιδόσεως της παρούσας, μέχρι πλήρους εξοφλήσεως.

Να απαγγελθεί εναντίον των β' και γ' εναγομένων προσωπική κράτηση  
διαρκείας ενός (1) έτους, λόγω της αδικοπραξίας και ως μέσο εκτέλεσης της  
εκδοθησομένης αποφάσεως.

Να κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή η εκδοθησομένη απόφαση,  
συντρέχοντος προς τούτο εξαιρετικού λόγου, εξαιτίας της αδικοπρακτικής  
συμπεριφοράς των εναγομένων αλλά και του μεγέθους της προσβολής της  
προσωπικότητάς μου.

Να καταδικαστούν τέλος, οι εναγόμενοι, έκαστος εις ολόκληρον, στην εν  
γένει δικαστική μου δαπάνη, μετά της αμοιβής των πληρεξουσίου μου  
δικηγόρων.

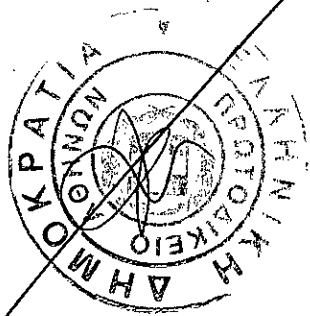
**Αθήνα, 12 Νοεμβρίου 2018**

**Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι**

«Μιχάλης Δημητρακόπουλος»  
ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΡΑΓΚΑΒΗ 85, Τ.Κ. 11475 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ.: 210 7211218 ΦΑΞ: 210 7228471  
ΑΦΜ: 998621870 Α.Μ.Δ.: 80142  
ΔΟΥ Γ' ΑΘΗΝΩΝ  
ΜΙΧΑΛΗΣ Α ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ.Δ.Σ.Α.12512)

**ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Κ. ΠΑΕΥΡΗΣ**  
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ Δ.Ν., LL.M.  
ΒΑΣ. ΣΟΦΙΑΣ 27 • Τ.Κ. 10674 ΑΘΗΝΑ  
ΤΗΛ.: 210 3614415 • 210 3614416  
FAX: 210 3614419 • ΑΜ/ΔΣΑ: 24957  
ΑΦΜ: 102246440 • ΔΟΥ Δ' ΑΘΗΝΩΝ  
E-mail: thanaspjevris@parliament.gr

ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΓΑΘΑΝΑΣΙΟΣ Κ. ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ  
ΔΙΕΥΘΥΝΤΗΣ ΓΡΑΦΕΙΟΥ  
ΤΗΛ: 210 3014119 • ΦΑΞ: 210 3014119  
ΑΔΑΠ: 210 3014119 • ΑΡΧΙΒΕΙΟ: 210 3014119  
Ε-mail: [info@yp.gov.gr](mailto:info@yp.gov.gr)





ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ

**ΕΚΘΕΣΗ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ ΔΙΚΟΓΡΑΦΟΥ**

Είδος Δικογράφου: ΑΓΩΓΗ

Γενικός Αριθμός Κατάθεσης: 106229/2018

Ειδικός Αριθμός Κατάθεσης: 4072/2018

Διαδικασία: ΝΕΑ ΤΑΚΤΙΚΗ ΠΟΛΥΜΕΛΟΥΣ

Αντικείμενο: ΕΝΟΧΙΚΟ

Στο ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟ ΑΘΗΝΩΝ σήμερα την 13-11-2018 ημέρα Τρίτη και ώρα 12:05 εμφανίσθηκε στη Γραμματεία ο/η/οι δικηγόρος/οι ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΗΝΑΓΟΡΑΣ με ΑΜ: 012512 του Δ. Σ. ΑΘΗΝΩΝ με Α.Φ.Μ. 042704957 και κατέθεσε/αν το παραπάνω δικόγραφο.

Για την παραπάνω πράξη συντάχθηκε η έκθεση αυτή που υπογράφεται νόμιμα.

Ο/Η Καταθέσας

ΔΗΜΗΤΡΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ ΑΘΗΝΑΓΟΡΑΣ

Ο/Η Γραμματέας

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ

Η προθεσμία κατάθεσης των προτάσεων, για τους διαδίκους είναι εκατό (100) ημέρες από την κατάθεση της αγωγής.

Η παραπάνω προθεσμία παρατείνεται κατά τριάντα (30) ημέρες για όλους τους διαδίκους αν ο εναγόμενος ή κάποιος από τους ομοδίκους του διαμένει στο εξωτερικό ή είναι αγνώστου διαμονής. Επισημαίνεται ότι εκπρόθεσμες προτάσεις δεν λαμβάνονται υπόψη. Μέσα στην ίδια προθεσμία κατατίθεται και το αποδεικτικό επίδοσης της αγωγής.

**ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ**

ΑΘΗΝΑ, 13-11-2018

Ο/Η Γραμματέας

ΜΙΧΟΠΟΥΛΟΥ ΓΕΩΡΓΙΑ

