

Υπουργείο Οικονομίας και Ανάπτυξης

Έκθεση Διαβούλευσης

επί του σχεδίου Νόμου «Νέο Θεσμικό πλαίσιο για την άσκηση της οικονομικής δραστηριότητας και άλλες διατάξεις»

Έναρξη διαβούλευσης: 9 Αυγούστου 2016

Ολοκλήρωση διαβούλευσης: 29 Αυγούστου 2016

Πλήθος άρθρων: 47

Πλήθος σχολίων: 246

Γενική επισήμανση: Μετά την ολοκλήρωση της διαβούλευσης, την επισκόπηση των σχετικών σχολίων, καθώς και την επεξεργασία του σχεδίου νόμου από την Κεντρική Νομοπαρασκευαστική Επιτροπή, η δομή του κείμενου έχει μεταβληθεί, έχουν γίνει οι απαραίτητες διορθώσεις, καθώς και οι προσθήκες που κρίθηκαν απαραίτητες για την πλήρη κατανόηση του περιεχομένου των νέων διατάξεων δυνάμει των σχετικών σχολίων.

Παρουσίαση σχολίων:

Άρθρο 1 – Σκοπός – Γενικές Αρχές

Υποβλήθηκαν 39 σχόλια εκ των οποίων 27 προήλθαν από ιδιώτες και τα υπόλοιπα 12 από φορείς (ΑΕΠΙ ΑΕ, Δήμος Αθηναίων (εκτός ηλεκτρονικής διαβούλευσης), Δήμος Κηφισιάς, Πανελλήνιος Σύλλογος Υπαλλήλων Περιφερειακών Υπηρεσιών Τουρισμού, Πανελλήνια Ένωση Εποπτών Δημόσιας Υγείας, ΣΕΒ, Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Πειραιά, Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων, Ομοσπονδία Συλλόγων Υπαλλήλων Αιρετών Περιφερειών Ελλάδας, Φίλοι της Φύσης).

Τα σχόλια που διατυπώθηκαν στο άρθρο αυτό αφορούν το σύνολο και τη γενικότερη φιλοσοφία του νόμου και όχι μόνο τις ρυθμίσεις του συγκεκριμένου άρθρου. Η πλειοψηφία των σχολίων από ιδιώτες εστιάζεται σε προβληματισμούς για θέματα δημόσιας υγείας, εκχώρησης αρμοδιοτήτων ελέγχου σε ιδιώτες, ασυμβατότητα πληροφοριακών συστημάτων, κατάργηση της πρόληψης έναντι ασυδοσίας, ηχορύπανσης και παραβιάσεις των χρήσεων γης και της περιβαλλοντικής νομοθεσίας. Στην ίδια θεματολογία κινούνται και τα σχόλια από φορείς κατά το λόγο ιδιαίτερου ενδιαφέροντος αυτών. Η γνώμη που αναδεικνύεται με έμφαση είναι ότι με το ΣΝ καταργούνται οι ελάχιστες – από κάποιους ομολογουμένως αναποτελεσματικές- δικλίδες ασφαλείας για την προάσπιση του δημοσίου συμφέροντος και ο φόβος (ή η βεβαιότητα) ότι οι οικονομικές δραστηριότητες θα παρουσιάζουν ακόμα μεγαλύτερη παραβατικότητα. Επίσης, τα περισσότερα σχόλια αφορούν στα Καταστήματα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος και δευτερευόντως στα τουριστικά καταλύματα. Ειδικότερα σχόλια επί της κανονοστικής αρμοδιότητας των ΟΤΑ διευκρινίστηκαν κατά την τελική διατύπωση των διατάξεων.

Άρθρο 2 – Πεδίο Εφαρμογής

Υποβλήθηκαν 8 σχόλια εκ των οποίων 5 από φορείς (Πανελλήνια Ένωση Εποπτών Δημόσιας Υγείας, Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, WWF -2 σχόλια) και 3 από ιδιώτες εκ των οποίων 1 από αρμόδιο υπάλληλο του Υπουργείου Εσωτερικών. Αρκετά επαναλαμβάνουν τις επιφυλάξεις του πρώτου άρθρου, κάποια αναφέρονται (ορθά) στην έλλειψη ανάρτησης του παραρτήματος του πεδίου εφαρμογής, ενώ από το Υπουργείο Εσωτερικών εκφράζεται η απορία αν όντως το πεδίο εφαρμογής θέλουμε να περιλαμβάνει ψυχαγωγικές δραστηριότητες (πχ τσίρκο, λούνα παρκ).

Επί του τελευταίου, γίνεται σαφές από το ίδιο το Παράρτημα ότι στο πεδίο εφαρμογής του σχεδίου νόμου εμπίπτει το σύνολο των οικονομικών δραστηριοτήτων, ως προς τις προϋποθέσεις λειτουργίας της δραστηριότητας σε ορισμένο χώρο ή εγκατάσταση.

Άρθρο 3 – Χρήση τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών

Υπήρξαν 2 ίδια σχόλια από τον ίδιο άνθρωπο (το ένα όχι ολοκληρωμένο) σχετικά με δικλείδες ασφαλείας για άδεια λειτουργίας μέσω του πληροφοριακού συστήματος.

Άρθρο 4 – Γνωστοποίηση

Υποβλήθηκαν 10 συνολικά σχόλια, εκ των οποίων 5 είναι ιδιωτών και 5 φορέων (Πανελλήνια Ένωση Εποπτών Δημόσιας Υγείας, Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ / Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ). Γίνονται προτάσεις σχετικά με τη φόρμα και το περιεχόμενο της γνωστοποίησης, ώστε να δίνονται κρίσιμες πληροφορίες και να αποτρέπονται κίνδυνοι, ζητούνται στοιχεία για το περιεχόμενό της. Εκ μέρους του Υπουργείου Εσωτερικών, μέσω αρμόδιου υπαλλήλου, τίθενται ζητήματα σχετικά με τη διακρίβωση της ταυτότητας των προσώπων που υποβάλλουν γνωστοποίηση, καθώς και τον κίνδυνο συνεχούς υπεκφυγής λόγω του διαστήματος που δίνεται για τη γνωστοποίηση της μεταβολής στοιχείων.

Από τη νέα διατύπωση του άρθρου 5 προκύπτει ότι με κοινή υπουργική απόφαση θα καθοριστεί το περιεχόμενο και η διαδικασία της γνωστοποίησης ανά εκάστη οικονομική δραστηριότητα που θα υπαχθεί στο καθεστώς αυτό, ενώ σε περίπτωση μεταβολής στοιχείων που έχουν γνωστοποιηθεί, ο φορέας υποχρεούται σε προηγούμενη της μεταβολής γνωστοποίηση.

Άρθρο 5 – Έγκριση

Υποβλήθηκαν 11 σχόλια, εκ των οποίων 6 από φορείς (Πανελλήνια Ένωση Εποπτών Δημόσιας Υγείας, Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, WWF, hellascert) και 5 από ιδιώτες. Η Π.Ε.Ε.Δ.Υ. κάνει λόγο για κενό αδειοδότησης στα κέντρα διασκέδασης, ενώ η WWF θέτει προβληματισμούς ως προς την υπονόμηση της αρχής της πρόληψης όταν τα επιστημονικά δεδομένα δεν επιτρέπουν την πλήρη αξιολόγηση του κινδύνου. Επίσης, σχολιάζει επί της διαδικασίας ένταξης δραστηριότητας σε καθεστώς έγκρισης μιλώντας για το περιοριστικό πλαίσιο των απόψεων στη διαβούλευση και αδιαφανείς διαδικασίες, καθώς και για «εκούσια» ασφυκτικές προθεσμίες γνωμοδότησης, ώστε να αποφεύγεται η έγκριση.

Όσον αφορά τα Κέντρα Διασκέδασης, διατυπώνεται η εξαίρεση τους από τις ρυθμίσεις του Κεφαλαίου Ζ. Ως προς την προθεσμία χορήγησης της έγκρισης, λαμβανομένων υπόψη των σχολίων, αυξήθηκε από 30 σε 60 ημέρες, προκειμένου να υπάρχει ο απαιτούμενος χρόνος εξέτασης του φακέλου από τη Διοίκηση.

Άρθρο 6 – Χορήγηση έγκρισης

Υποβλήθηκαν 3 σχόλια εκ των οποίων 1 από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης σχετικά με την τήρηση προθεσμιών.

Ισχύουν όσα αναφέρονται στο σχολιασμό του προηγούμενου άρθρου.

Άρθρο 7 – Αλλαγή του φορέα δραστηριοτήτων

Υποβλήθηκαν 2 ίδια σχόλια από κοινού από τους Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ και Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ σχετικά με την ανάγκη αποσαφήνισης της ευθύνης παλαιού και νέου εκμεταλλευτή στην περίπτωση αλλαγής φορέα της δραστηριότητας.

Ελήφθη υπόψη, τόσο με την προσθήκη ορισμού του φορέα της δραστηριότητας στο άρθρο 2, όσο τη διευκρίνιση της παράλληλης ευθύνης για την τήρηση της κείμενης νομοθεσίας από το χρόνο μεταβολής μέχρι την ενημέρωση της αρμόδιας αρχής για την αλλαγή αυτή.

Άρθρο 8 – Περιορισμός αριθμού εγκρίσεων

Υποβλήθηκε 1 σχόλιο από τη WWF με το οποίο εκφράζεται η ανάγκη διεύρυνσης του περιορισμού για λόγους πέραν των σπάνιων πόρων, όπως για παράδειγμα για λόγους φέρουσας ικανότητας, αειφορίας, απορροφητικότητας του φυσικού ή οικιστικού περιβάλλοντος και σωρευτικής ρύπανσης ή όχλησης.

Η διάταξη αναδιατυπώθηκε, ώστε να καταλαμβάνει κάθε αντικειμενικό λόγο που σχετίζεται με εκμετάλλευση συγκεκριμένου φυσικού, σπάνιου ή δημόσιου πόρου και εφόσον ο απεριόριστος αριθμός εγκρίσεων μπορεί να θέσει σε κίνδυνο τον πόρο αυτό.

Άρθρο 9 – Προσφυγή

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης σχετικά με τη σιωπηρή απόρριψη προσφυγών ως αντικίνητρο για την ανταπόκριση της δημόσιας διοίκησης στις προσφυγές και από Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, το οποίο μοιάζει να είναι ελλιπές.

Για την ενιαία αντιμετώπιση των διοικητικών προσφυγών, επιλέχθηκε η παράλειψη εκ νέου σχετικής ρύθμισης, αλλά η παραπομπή στις κείμενες διατάξεις.

Άρθρο 10 – Παράβολο

Υποβλήθηκαν 3 σχόλια από ιδιώτες – 1 από αρμόδιο υπάλληλο του Υπουργείου Εσωτερικών. Κύρια επισήμανση αποτελεί η ανάγκη εκπροσώπησης των ΟΤΑ για τον καθορισμό του ύψους του παραβόλου, το οποίο, σε κάθε περίπτωση, καθορίζεται με κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Ανάπτυξης και Εσωτερικών.

Άρθρο 11 – Αρχές ελέγχου και εποπτείας

Υποβλήθηκαν 6 σχόλια, 5 από ιδιώτες και 1 από το Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο. Επισημαίνονται ο κίνδυνος λειτουργίας εποχικών δραστηριοτήτων χωρίς την τήρηση των προβλεπομένων και με αποφυγή του ελέγχου, ενώ εκφράζεται η δυσaréσκεια ότι προτεραιότητα του κράτους είναι η προάσπιση της οικονομικής ελευθερίας έναντι της υγείας των πολιτών. Προτείνεται η δυνατότητα της άμεσης/επιτόπιας πράξης επιβολής προστίμου από την ελέγχουσα αρχή.

Σημειώνεται ότι τα σχόλια έχουν ληφθεί υπόψη και για την επεξεργασία της επόμενης φάσης, στην οποία θα εξειδικευτεί το θεσμικό πλαίσιο διενέργειας των ελέγχων και επιβολής κυρώσεων.

Άρθρο 14 – Αρμόδιες Αρχές

Υποβλήθηκαν 9 σχόλια, 5 από ιδιώτες και 4 από φορείς (Πανελλήνια Ένωση Εποπτών Δημόσιας Υγείας – Π.Ε.Ε.Δ.Υ., Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο και hellacert). Οι απόψεις μοιράζονται μεταξύ αυτών που υποστηρίζουν – και με βάση νομολογία του ΣτΕ – ότι οι έλεγχοι είναι αποκλειστική αρμοδιότητα του δημοσίου και εκείνων (φορείς πλην Π.Ε.Ε.Δ.Υ) που ενθαρρύνουν τη συμμετοχή πιστοποιημένων ιδιωτών μέσω μητρώου. Μία άποψη υποστηρίζει την τυχαία επιλογή πολιτών, μέσω κήρωσης.

Στην τελική διατύπωση γίνεται σαφές ότι αρμόδιες αρχές είναι οι κείμενες στη νομοθεσία, ενώ δύνανται να χρησιμοποιούν τη συνεργασία ιδιωτικών φορέων μόνο υπό συγκεκριμένες προϋποθέσεις, όταν προκύπτουν εξειδικευμένες ανάγκες.

Άρθρο 15 – Ολοκληρωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Διαχείρισης Αδειοδότησης και Ελέγχων (ΟΠΣ-ΑΔΕ)

Υποβλήθηκαν 9 σχόλια, 6 από ιδιώτες και 3 από φορείς (Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο και WWF). Τα σχόλια επισημαίνουν την ανάγκη διαλειτουργικότητας του πληροφοριακού συστήματος με υπάρχοντα συστήματα (κυρίως ΓΕΜΗ, taxisnet, αποκεντρωμένα συστήματα ΟΤΑ κ), της σαφούς κατανομής αρμοδιοτήτων μεταξύ ελεγκτικών μηχανισμών, καθώς και της πρόσβασης στην πληροφόρηση από την ευρύτερη κοινωνία για την διασφάλιση της αρχής της διαφάνειας. Ο Δήμος Αθηναίων, με παρέμβαση εκτός της ηλεκτρονικής διαβούλευσης, επισημαίνει συγκεντρωτισμό στον μηχανισμό ελέγχου με κίνδυνο την εξάρτηση των ΟΤΑ από αυτό χωρίς να λαμβάνονται υπόψη οι ιδιαιτερότητες του κάθε ΟΤΑ.

Τα σχόλια έχουν ληφθεί υπόψη στο στάδιο προετοιμασίας των τεχνικών προδιαγραφών ανάπτυξης του πληροφοριακού συστήματος.

Άρθρο 16 – Διοικητικές κυρώσεις σε ασκούντες οικονομική δραστηριότητα

Υποβλήθηκαν 6 σχόλια, 1 από το Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο και 5 από ιδιώτες, εκ των οποίων ένας υπάλληλος του Υπουργείου Εσωτερικών με σχετική αρμοδιότητα. Διατυπώνονται ερωτήματα σχετικά με τον κίνδυνο αλληλοεπικαλύψεων στην επιβολή κυρώσεων και διάφορες προτάσεις όπως ενδεικτικά πρόβλεψη για διαδικασία «άρσης» της γνωστοποίησης και αφαίρεση της άδειας (εννοώντας προφανώς την παύση της δραστηριότητας). Από το Δήμο Αθηναίων επισημαίνεται επίσης ότι οι χρηματικές διοικητικές κυρώσεις αποτελούν αντικίνητρο για τη

συμμόρφωση στην υποχρέωση της γνωστοποίησης με συνέπειες την αύξηση των περιπτώσεων όπου επιχειρήσεις με σκοπό το πρόσκαιρο κέρδος, λαμβάνοντας το σχετικό ρίσκο, ξεκινούν και σταματούν τη λειτουργία τους χωρίς να ελεγχθούν ή χρησιμοποιούν παρένθετα πρόσωπα, χωρίς ατομική περιουσία, οπότε η κύρωση έχει μηδαμινή επίπτωση.

Έχουν γίνει οι σχετικές διατυπώσεις, κυρίως στα τρία ειδικά μέρη του σχεδίου νόμου, τόσο ως προς τις κυρώσεις προσωρινής ή οριστικής διακοπής λειτουργίας της δραστηριότητας, όσο και ως προς τα μέτρα με τα οποία αυτή επιτυγχάνεται, όπως η σφράγιση.

Άρθρο 17 – Διοικητική προσφυγή κατά προστίμων

Υποβλήθηκε 1 σχόλιο από το Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο για την επίσπευση της επιβολής ποινών και εφαρμογή περιορισμών στην αναστολή της ποινής.

Γίνεται ρητά παραπομπή στην άσκηση προσφυγής κατ' εφαρμογή της κείμενης νομοθεσίας.

Άρθρο 18 – Μεταβατικές διατάξεις

Υποβλήθηκαν 5 σχόλια, 3 από ιδιώτες και 2 από φορείς (WWF και Ένωση Συντακτών Αθηναϊκού Τύπου, μέσω του προέδρου της). Διατυπώνεται έντονα η ανησυχία σχετικά με τον κίνδυνο πλήρους απορρύθμισης και προσβολής της δημόσιας υγείας, λόγω της προθεσμίας 31.12.2018 για την έκδοση όλων των υπουργικών αποφάσεων υπαγωγής οικονομικών δραστηριοτήτων σε καθεστώς γνωστοποίησης ή έγκρισης, μετά το πέρας της οποίας κάθε έγκριση, με την ευρεία έννοια, καταργείται. Επίσης, προτείνεται η προσθήκη παραγράφου για την διασφάλιση νομίμως αποκτημένων δικαιωμάτων επιχειρήσεων μέσω αδειών που ισχύουν.

Άρθρο 19 – Πεδίο εφαρμογής (για μεταποιητικές δραστηριότητες τροφίμων και ποτών)

Υποβλήθηκαν 5 σχόλια. Τα 2 σχόλια αναφέρονται σε διατάξεις για τα Καταστήματα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος και δραστηριότητες Μεταποίησης Τροφίμων και Ποτών που έπονται, ενώ τα υπόλοιπα αναφέρονται στο παράρτημα που δεν είχε αναρτηθεί.

Άρθρο 20 – Γνωστοποίηση λειτουργίας

Υποβλήθηκαν 7 σχόλια, εκ των οποίων ένα από το Σύνδεσμο Βιομηχανιών Αττικής και Πειραιώς και 6 από ιδιώτες. Η σημαντικότερη επισήμανση αφορά στην κατάργηση της αρχής της προφύλαξης με δυνητικούς κινδύνους για τη δημόσια υγεία, κάτι το οποίο υπερθεματίζεται εξαιτίας της ελλιπούς δράσης των ελεγκτικών μηχανισμών. Επιπλέον, σημειώνεται ότι οι επαγγελματίες του χώρου μεταποίησης τροφίμων και ποτών επιθυμούν την εκ των προτέρων αδειοδότηση, χάρη στην ασφάλεια που προσφέρει εν μέσω πολυδαίδαλης νομοθεσίας και διαδικασιών που πρέπει να τηρούνται.

Όσον αφορά τους ελεγκτικούς μηχανισμούς, θα υπάρξει νέο θεσμικό πλαίσιο με ενιαίους κανόνες και αρχές, ενώ από την απλοποίηση των εκ των προτέρων διοικητικών διαδικασιών, ελευθερώνονται ανθρώπινοι πόροι για τη διενέργεια ελέγχων.

Άρθρο 21 – Κατάργηση βεβαίωσης καταλληλότητας

Υποβλήθηκαν 5 σχόλια, 1 από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης και 4 από ιδιώτες. Επισημαίνεται ότι για να λειτουργήσει ασφαλώς μια επιχείρηση, χωρίς να θέτει σε κίνδυνο τη δημόσια υγεία, θα πρέπει να προστεθεί αναφορά στην υποχρέωση εφαρμογής συστήματος αυτοελέγχου (HACCP). Επίσης, διατυπώνεται έντονος σκεπτικισμός για στοιχεία που σήμερα περιλαμβάνονται στην άδεια λειτουργίας και αφορούν στην παραγωγική διαδικασία και την ιχνηλασιμότητα των πρώτων υλών, για τα οποία η μετατόπιση της ευθύνης στην επιχείρηση και τον εκ των υστέρων έλεγχο θα είναι επικίνδυνη για τη δημόσια υγεία και το περιβάλλον.

Έγινε η σχετική ρητή διατύπωση για υποχρέωση των φορέων να τηρούν τους όρους και προϋποθέσεις που περιγράφονται στην κείμενη νομοθεσία για την ασφάλεια των τροφίμων και να εφαρμόζουν σύστημα αυτοελέγχου (HACCP), όπου απαιτείται.

Άρθρο 22 – Κατάργηση σύμφωνης γνώμης υγειονομικής καταλληλότητας

Υποβλήθηκαν 10 σχόλια, η μεγάλη πλειοψηφία των οποίων σε έντονο ύφος όσον αφορά τον κίνδυνο από τη διάταξη αυτή για τη δημόσια υγεία. Επισημαίνεται, επίσης, ότι οι έλεγχοι των απαραίτητων κτηριακών προδιαγραφών και καταλληλότητας του εξοπλισμού των επιχειρήσεων πριν την έναρξη λειτουργίας αυτών συμβάλλουν αποφασιστικά στην ασφάλεια των τροφίμων.

Προστέθηκε ρητή αναφορά για υποχρέωση των φορέων να τηρούν τους όρους και προϋποθέσεις που περιγράφονται στην κείμενη νομοθεσία για την ασφάλεια των τροφίμων και να εφαρμόζουν σύστημα αυτοελέγχου (HACCP), όπου απαιτείται, ενώ οι έλεγχοι θα πραγματοποιούνται κατά τη λειτουργία της επιχείρησης, ώστε να καταλήγουν σε ουσιαστικά αποτελέσματα.

Άρθρο 23 – Κατάργηση βεβαίωσης συνδρομής νομίμων προϋποθέσεων

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια, το ένα εκ των οποίων αναφέρεται σε τεχνικό θέμα (ανάμειξη ξυδιού με φυτικές αρωματικές ουσίες), το οποίο δεν αποτελεί αντικείμενο της εν λόγω διάταξης.

Έγινε διόρθωση ως προς τη διατύπωση της τροποποιούμενης διάταξης.

Άρθρο 24 – Δραστηριότητες μεταποίησης τροφίμων που εμπίπτουν στους Κανονισμούς (ΕΚ) 853/2004 και (ΕΚ) 1069/2009

Υποβλήθηκαν 6 σχόλια, 1 από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης και 5 από ιδιώτες. Το άρθρο έχει λάθος ως προς το προς παραπομπή άρθρο (παραπέμπει στο αρ. 7 αντί για το σωστό 6) για την έγκριση λειτουργίας των σχετικών δραστηριοτήτων και εξ' αυτού έχει προκληθεί σύγχυση στα σχόλια. Ουσιαστικά, με τη διαδικασία της έγκρισης, που εννοείται ότι προβλέπει η διάταξη, αντιμετωπίζονται οι ανησυχίες που διατυπώνονται στα σχόλια. Αναγράφεται επιπλέον η σωστή παραπομπή.

Άρθρο 25 – Κυρώσεις

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια, το ένα εκ των οποίων κάνει μνεία στις κυρώσεις για τη ρύπανση του περιβάλλοντος, οι οποίες δεν καλύπτονται από το ν. 3982/2011.

Οι κυρώσεις περί την περιβαλλοντική αδειοδότηση προβλέπονται ρητά στο Ν.4014/2011, ωστόσο το άρθρο εμπλουτίστηκε και ως προς τις κυρώσεις προσωρινής ή οριστικής διακοπής της λειτουργίας της δραστηριότητας.

Άρθρο 26 – Μέτρα πυροπροστασίας

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια, το ένα από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Θεσσαλονίκης, στο οποίο αναφέρεται ότι η έκδοση της σχετικής ΚΥΑ παρέλκει, καθώς τα μέτρα πυροπροστασίας στις μεταποιητικές μονάδες είναι ήδη ρυθμισμένα.

Επιδιώκεται η επαναρύθμιση για περαιτέρω απλοποίηση των διαδικασιών έκδοσης των σχετικών πιστοποιητικών με εισήγηση της Πυροσβεστικής Υπηρεσίας.

Άρθρο 27 – Μεταβατικές, τροποποιούμενες, καταργούμενες διατάξεις

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια, εκ των οποίων το 1 διατυπώνει ανησυχία για καταργούμενη διάταξη του ν. 3325/2005 όσον αφορά τις υποχρεώσεις της επιχείρησης που απορρέουν από την Άδεια Καταλληλότητας και σχετίζονται με την τήρηση των κανόνων υγιεινής.

Η διάταξη σχετίζεται με την κατάργηση της προ λειτουργίας χορήγησης βεβαίωσης υγειονομικής καταλληλότητας, ενώ προστίθεται ρητή αναφορά για υποχρέωση των φορέων να τηρούν τους όρους και προϋποθέσεις που περιγράφονται στην κείμενη νομοθεσία για την ασφάλεια των τροφίμων και να εφαρμόζουν σύστημα αυτοελέγχου (HACCP), όπου απαιτείται, ενώ οι έλεγχοι θα πραγματοποιούνται κατά τη λειτουργία της επιχείρησης, ώστε να καταλήγουν σε ουσιαστικά αποτελέσματα.

Άρθρο 28 – Πεδίο Εφαρμογής (Καταστήματα Υγειονομικού Ενδιαφέροντος, Θέατρα, Κινηματογράφοι)

Υποβλήθηκαν 7 σχόλια, 2 από φορείς (Πανελλήνια Ομοσπονδία Καταστηματαρχών Κρεοπωλών (ΠΟΚΚ) και Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ / Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ). Τα σχόλια, πλην ενός, δεν αναφέρονται στο περιεχόμενο του άρθρου αλλά διατυπώνουν απόψεις για τις νέες ρυθμίσεις που επιφέρει το ΣΝ σχετικά με τη λειτουργία των ΚΥΕ. Από την ΠΟΚΚ εκφράζεται ανησυχία για την κατάργηση εκ των προτέρων ελέγχων στα κρεοπωλεία και προτείνεται η διατήρηση του υφιστάμενου καθεστώτος. Από ΣΕΠΟΑ και ΣΕΛΠΕ διατυπώνονται ερωτήματα επί των διαδικασιών, ενώ στα λοιπά σχόλια εκφράζονται ανησυχίες τόσο για την προφύλαξη της δημόσιας υγείας όσο και για την αποτελεσματικότητα του ΣΝ στην αντιμετώπιση των ουσιαστικών προβλημάτων χρήσεων γης που υπάρχουν σήμερα στη διαδικασία της προέγκρισης.

Άρθρο 29 – Γνωστοποίηση

Υποβλήθηκαν 13 σχόλια, εκ των οποίων 4 από φορείς (Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ / Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ, Πανελλήνια Ένωση Εποπτών Δημόσιας Υγείας - Π.Ε.Ε.Δ.Υ., Δήμος Κηφισιάς και ο Δήμος Αθηναίων – εκτός ηλεκτρονικής διαβούλευσης). Διατυπώνονται ανησυχίες κυρίως ως προς την κατάργηση της προέγκρισης και την αντικατάστασή της από βεβαίωση της Υπηρεσίας Δόμησης. Ο προβληματισμός έγκειται τόσο στην πρόβλεψη ότι μετά την παρέλευση δεκαημέρου νοείται ότι υπάρχει σιωπηρή αποδοχή, το οποίο μπορεί να σημαίνει ότι

έμμεσα βρίσκεται τρόπος παράκαμψης της νομοθεσίας περί χρήσεων γης, όσο και στο ότι εξαιτίας της πολύπλοκης νομοθεσίας και της υφιστάμενης λειτουργίας των υπηρεσιών δόμησης οι βεβαιώσεις θα είναι μάλλον εξαρτημένες από τις προσωπικές ερμηνείες των υπαλλήλων, οι οποίοι φυσικά δεν θα θέλουν να επωμιστούν τέτοιο βάρος. Επίσης, σε πολλούς δήμους δεν υπάρχουν υπηρεσίες δόμησης, αλλά υποκαθίστανται από τις δ/νσεις χωροταξίας και περιβάλλοντος των περιφερειών, επομένως μπορεί να υπάρξει σύγχυση ως προς το περιεχόμενο των βεβαιώσεων. Οι 10 μέρες για την απάντηση από την υπηρεσία δόμησης κρίνονται πολύ λίγες και προτείνεται να γίνουν τουλάχιστον 15 ή και κατά περίπτωση αιτιολογημένα από την ίδια την υπηρεσία περισσότερες. Καθόσον μόνη προϋπόθεση είναι η συμφωνία με τις πολεοδομικές και χωροταξικές διατάξεις, δεν ελέγχεται η συμβατότητα μιας χρήσης με τοπικές κανονιστικές πράξεις, δηλαδή αφαιρείται η σχετική αρμοδιότητα των ΟΤΑ, ενώ ένας υπάλληλος (Δ/ντης Υπηρεσίας Δόμησης) παίρνει αποφασιστικό ρόλο για τη λειτουργία της πόλης. Τέλος, η λειτουργία του ΟΠΣ κρίνεται ως κρίσιμη και προτείνεται να μην υπαχθούν τα ΚΥΕ σε καθεστώς γνωστοποίησης πριν από τη λειτουργία του.

Αξιολογώντας τα σχετικά σχόλια, δόθηκε μεγαλύτερη προθεσμία (15 ημέρες) για την έκδοση της βεβαίωσης ως προς την εξέταση της δυνατότητας εγκατάστασης σε συγκεκριμένη θέση, ενώ επιλέχθηκε, αντί για την υπηρεσία δόμησης, η αρμόδια υπηρεσία για τα ΚΥΕ, η οποία υφίσταται σε κάθε Δήμο.

Άρθρο 30 – Απλούστευση ρυθμίσεων για τη χρήση μουσικής και χρήσης μουσικών οργάνων

Υποβλήθηκαν 22 σχόλια, εκ των οποίων 5 από φορείς (Δήμος Κηφισιάς, Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ / Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ και ο Δήμος Αθηναίων – εκτός ηλεκτρονικής διαβούλευσης). Τα σχόλια εκφράζουν έντονες ανησυχίες για την καταστρατήγηση των κανόνων για την προστασία της κατοικίας και την υποβάθμιση του περιβάλλοντος και της ποιότητας ζωής εξαιτίας της ηχορύπανσης που προκαλείται από την ασυδοσία των επιχειρηματιών. Επίσης, γίνεται λόγος για παρέμβαση του νομοθέτη στη δημοκρατική εντολή που δόθηκε από τους εκλογείς και τίθεται προβληματισμός ως προς τη συνταγματικότητα της ρύθμισης. Μειώνεται η δυνατότητα πρόληψης του προβλήματος χωρίς αντίστοιχα να ενισχύεται ο κατασταλτικός έλεγχος για τον περιορισμό του φαινομένου της ηχορύπανσης. Επισημαίνεται η δυσκολία –σήμερα- της ανάκλησης της άδειας λειτουργίας σε περίπτωση μη συμμόρφωσης των επιχειρήσεων.

Προτείνονται:

Απαιτήση τεχνικής μελέτης ηχοπροστασίας του καταστήματος βάσει των προβλέψεων του οικοδομικού και κτιριοδομικού κανονισμού (ΓΟΚ/ΚΚ). Πρόβλεψη έκδοσης Πρότυπων Περιβαλλοντικών Δεσμεύσεων (που θα περιλαμβάνουν τις τεχνικές δεσμεύσεις του ΓΟΚ/ΚΚ αλλά και δεσμεύσεις για την λειτουργία) για ΌΛΑ τα ΚΥΕ που θα έχουν έγκριση μουσικής με ηχεία.

Απαγόρευση εξωτερικών ηχείων αν δεν εξασφαλίζεται απόσταση 150 μέτρων από νομίμως υφιστάμενη κατοικία.

Κατά τη δήλωση της επιθυμίας χρήσης μουσικής στο έντυπο της γνωστοποίησης να περιγράφεται και η επιθυμία ή μη της **παράτασης** ωραρίου αυτής.

Επιβεβαιώνεται με την αναδιατύπωση της διάταξης, η σε κάθε περίπτωση υποχρέωση τήρησης των όρων χρήσης μουσικής που προβλέπονται στην κείμενη νομοθεσία (ένταση

μουσικής, ωράριο μουσικής κ.λπ.), ενώ εξακολουθεί η απαίτηση άδειας για την παράταση του ωραρίου.

Άρθρο 31 – Απλούστευση ρυθμίσεων για την άδεια κοινοχρήστου χώρου

Υποβλήθηκαν 8 σχόλια, εκ των οποίων 2 είναι από φορείς (Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ / Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ). Τα σχόλια επικεντρώνονται κυρίως στην αναζήτηση διευκρινίσεων για τον τρόπο με τον οποίο θα δρομολογείται η διαδικασία άδειας κατάληψης κοινοχρήστου χώρου για τις εκκρεμούσες αιτήσεις, καθώς και περαιτέρω αποσαφήνιση της περιγραφής «εκκρεμείς αιτήσεις», καθώς και για το καθεστώς που ισχύει με τη γνωμοδότηση της Υγειονομικής Υπηρεσίας. Επίσης, εγείρονται επιφυλάξεις σχετικά με την τήρηση των εθνικών και διεθνών κανονισμών για την βιώσιμη κινητικότητα και την ανεμπόδιση πρόσβαση και προτείνεται η απλούστευση της διαδικασίας ανάκλησης της άδειας σε περιπτώσεις παραβατικής συμπεριφοράς.

Προς διευκρίνιση του πλαισίου εξέτασης των εκκρεμών αιτήσεων, προστάθηκε ρητή αναφορά στις μεταβατικές διατάξεις του Κεφαλαίου.

Άρθρο 32 – Απλούστευση ρυθμίσεων για τα Θέατρα και τους Κινηματογράφους

Υποβλήθηκε 1 σχόλιο για την κατ' αναλογία χορήγηση βεβαίωσης από την Υπηρεσία Δόμησης όπως προβλέπεται στο άρθρο 29 (Γνωστοποίηση).

Αντί της Υπηρεσίας Δόμησης, αρμοδιότητα για την έκδοση της βεβαίωσης έχει η αρμόδια Υπηρεσία για τα ΚΥΕ εκάστου Δήμου.

Άρθρο 33 – Ρυθμίσεις Αρχαιολογίας

Υποβλήθηκαν 3 σχόλια, 1 από το Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, εκφράζοντας ανησυχία για την υποβάθμιση των χώρων μνημείων εξαιτίας της λειτουργίας ΚΥΕ σε γειτνίαση με αυτούς.

Η διάταξη με την έκδοση της κοινής υπουργικής απόφασης στοχεύει ακριβώς στην εκ των προτέρων οριοθέτηση των περιοχών, όπου είναι δυνατή η λειτουργία ΚΥΕ για την προστασία του πολιτιστικού περιβάλλοντος.

Άρθρο 34 – Εξουσιοδότηση

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια, 1 από το Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο, σχετικά με το χρονικό περιθώριο έκδοσης της ΚΥΑ και σχετικά με την εμπλοκή του Υπουργείου Πολιτισμού σε αυτήν.

Μετά την ορθή επισήμανση, η εξουσιοδότηση αφορά κοινή απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών, Οικονομίας και Ανάπτυξης, Υγείας, και Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Άρθρο 35 – Κυρώσεις

Υποβλήθηκαν 6 σχόλια, 2 από φορείς (Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο και Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ / Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ). Εκφράζονται ερωτήματα

για το πώς είναι δυνατή η επιβολή κυρώσεων υπό το καθεστώς της γνωστοποίησης, εφόσον μπορεί να αλλάξει το πρόσωπο που λειτουργεί το κατάστημα πριν ξεκινήσει η διαδικασία επιβολής τους, αν επιβάλλονται ποινικές κυρώσεις και πέραν των προστίμων εφαρμόζεται και η σφράγιση καταστήματος που λειτουργεί χωρίς γνωστοποίηση. Επίσης, προτείνεται όργανο διαφορετικό από τον Δήμο για την επιβολή κυρώσεων.

Στην τελική διατύπωση της διάταξης γίνεται αποσαφήνιση της κύρωσης της προσωρινής ή οριστικής διακοπής λειτουργίας της δραστηριότητας, ενώ αναφέρεται ρητά η σφράγιση ως η υλική πράξη που ακολουθεί τη διοικητική με τη συνδρομή, όπου απαιτείται, των Αστυνομικών Αρχών.

Άρθρο 37 – Τροποποιούμενες, καταργούμενες διατάξεις

Υποβλήθηκαν 5 σχόλια ιδιωτών (1 από αρμόδιο υπάλληλο του Υπουργείου Εσωτερικών). Εκφράζεται η ανησυχία όσον αφορά την αδειοδότηση των κέντρων διασκέδασης μετά την κατάργηση των πρωτοβάθμιων συμβουλίων, ενώ διατυπώνεται ερώτημα σχετικά με την αδειοδότηση ψυχαγωγικών δραστηριοτήτων (πχ τσίρκα, λούνα παρκ) για τις οποίες επίσης γνωμοδοτούν τα εν λόγω συμβούλια. Σχολιάζεται έντονα το γεγονός της απαξίωσης του ρόλου των τοπικών συμβουλίων, των οποίων οι μόνες αποφασιστικές αρμοδιότητες έχουν να κάνουν με την χορήγηση προέγκρισης, άδειας μουσικής - μουσικών οργάνων και την απόφαση παράτασης ωραρίου επί της άδειας μουσικής-μουσικών οργάνων.

Άρθρο 38 – Μεταβατικές διατάξεις

Υποβλήθηκαν 5 σχόλια, 2 από φορείς (Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο και Σύνδεσμος Επωνύμων Οργανωμένων Αλυσίδων Εστίασης – ΣΕΠΟΑ / Σύνδεσμος Επιχειρήσεων Λιανικής Πωλήσεως Ελλάδος – ΣΕΛΠΕ) και από ιδιώτες (μεταξύ των οποίων και αρμόδιος υπάλληλος του Υπουργείου Εσωτερικών). Μέχρι να λειτουργήσει, το ΟΠΣ-ΑΔΕ, και υπό την προϋπόθεση της άμεσης ενημέρωσης αυτού για κάθε επιβληθείσα διοικητική κύρωση, και ως εκ τούτου τη δυνατότητα άμεσης και σε πραγματικό χρόνο ενημέρωσης κάθε ελεγκτικού μηχανισμού, οι έλεγχοι θα πραγματοποιούνται με δυσκολίες. Επισημαίνεται ότι στο ΣΝ δε γίνεται μνεία για την ενσωμάτωση των ήδη ισχυουσών αδειών καθώς και των κυρώσεων που έχουν επιβληθεί στο ΟΠΣ – ΑΔΕ, με αποτέλεσμα την προβληματική λειτουργία του σε ό,τι αφορά την ενημέρωση αρμόδιων ελεγκτικών μηχανισμών αναφορικά με τις επιβληθείσες κυρώσεις, την εκτέλεση ή την αναστολή αυτών κλπ. Αναφέρεται ξανά το ανωτέρω σχόλιο σχετικά με την εύκολη αλλαγή ιδιοκτησίας με συνέπεια τη συνεχή διαφυγή από την επιβολή των κυρώσεων.

Συμπληρώθηκαν σχετικά οι μεταβατικές διατάξεις σε όλα τα ειδικά μέρη του σχεδίου νόμου.

Άρθρο 39 – Απλούστευση ρυθμίσεων για τα καταστήματα υγειονομικού ενδιαφέροντος σε τουριστικά καταλύματα

Υποβλήθηκαν 3 σχόλια, 2 από φορείς (Συνομοσπονδία Επιχειρηματιών Τουριστικών Καταλυμάτων Ελλάδος –ΣΕΤΚΕ και Δίκτυο Οργανώσεων και Πολιτών για ένα Βιώσιμο Ιστορικό Κέντρο). Προτείνεται από ΣΕΤΚΕ ενιαία διαδικασία γνωστοποίησης για τα ΚΥΕ, προκειμένου να περιληφθούν και αυτά που ιδρύονται κοντά σε μη-κύρια ξενοδοχειακά καταλύματα (ενοικιαζόμενα δωμάτια κλπ) ενώπιον των ΠΥΤ και ΚΕΠ.

Στο άρθρο 39 του σχεδίου νόμου αναφέρεται ρητά το πεδίο εφαρμογής του Κεφαλαίου σε σχέση με τις δραστηριότητες με κωδικούς NACE του Παραρτήματος.

Άρθρο 40 – Πεδίο εφαρμογής (Τουριστικά καταλύματα)

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια από τον Πανελλήνιο Σύλλογο Υπαλλήλων Περιφερειακών Υπηρεσιών Τουρισμού και τη WWF, επαναλαμβάνοντας τις ιδέες που είχαν αναπτυχθεί στα σχόλια του 1^{ου} άρθρου περί σοβαρών επιφυλάξεων για τον έλεγχο και την εποπτεία της αγοράς τουριστικών καταλυμάτων, ενώ προτείνονται συνθήκες για την αποτελεσματική λειτουργία των ελέγχων, προκειμένου να μεταβούμε στο ζητούμενο της νέας φιλοσοφίας που εισάγει ο νόμος.

Νέα φιλοσοφία επιδιώκεται και για τη διενέργεια των ελέγχων, η οποία θα αποτυπωθεί στην επόμενη φάση της μεταρρύθμισης με ανάλογη νομοθετική πρωτοβουλία. Επίσης, επισήμανση γίνεται στην απελευθέρωση ανθρώπινων πόρων για την ευρύτερη ενεργοποίηση των ελεγκτικών μηχανισμών.

Άρθρο 41 – Γνωστοποίηση

Υποβλήθηκαν 3 σχόλια, τα 2 από τη ΣΕΤΚΕ όπου επαναλαμβάνονται οι επιφυλάξεις και οι προτάσεις που αναφέρθηκαν ανωτέρω σε σχέση με το άρθρο 40, καθώς και μία επισήμανση σχετικά με το πεδίο εφαρμογής του άρθρου που έχει να κάνει με τα τουριστικά καταλύματα πλην ξενοδοχείων.

Ως προς το πεδίο εφαρμογής, παραπέμπουμε στο σχολιασμό του άρθρου 39.

Άρθρο 43 – Πιστοποιητικό πυρασφάλειας

Υποβλήθηκαν 3 γενικά σχόλια που εκφράζουν ανησυχία για το επίπεδο ασφάλειας που διασφαλίζεται με τη διάταξη.

Ταυτόχρονα, με την απλοποίηση της διαδικασίας, ενισχύεται το επίπεδο ασφαλείας με περισσότερους και αποτελεσματικότερους ελέγχους κατά το στάδιο της πραγματικής λειτουργίας των δραστηριοτήτων.

Άρθρο 44 – Χορήγηση Ειδικού Σήματος Λειτουργίας (Ε.Σ.Λ.)

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια από τη ΣΕΤΚΕ και τη WWF. Διατυπώνεται ανησυχία σχετικά με την τήρηση των όρων της περιβαλλοντικής μελέτης υπό καθεστώς γνωστοποίησης.

Η περιβαλλοντική αδειοδότηση και η τήρηση των επιμέρους όρων τίθεται εκτός του παρόντος σχεδίου νόμου και αποτελούν σαφώς προϋπόθεση της γνωστοποίησης έναρξης λειτουργίας.

Άρθρο 45 – Κατάταξη τουριστικών καταλυμάτων

Υποβλήθηκε 1 σχόλιο από ΣΕΤΚΕ, στο οποίο προτείνεται η κατάταξη σε κλειδιά να γίνεται για τα τουριστικά καταλύματα (πλην ξενοδοχείων κλπ) όχι από το ΞΕΕ αλλά από τις ΠΥΤ.

Άρθρο 46- Κολυμβητικές Δεξαμενές

Δεν υποβλήθηκαν σχόλια

Άρθρο 47 – Λοιπές ρυθμίσεις Πυροπροστασίας και Πυρασφάλειας

Υποβλήθηκαν 2 σχόλια που εκφράζουν ανησυχία τόσο ως προς τη σχετική διάταξη για την πυροπροστασία και την ασφάλεια που διασφαλίζεται, όσο και γενικότερα για το ΣΝ.

Η διάταξη εξασφαλίζει την αρμοδιότητα στις υπηρεσίες της Πυροσβεστικής να ελέγχουν αποτελεσματικά και να επιβάλλουν κυρώσεις σε κάθε περίπτωση παραβίασης.