

## ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ κ. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΛΗΜΜΕΛΕΙΟΔΙΚΩΝ ΑΘΗΝΩΝ

### ΜΗΝΥΤΗΡΙΑ ΑΝΑΦΟΡΑ

Της ανώνυμης εταιρείας με την επωνυμία «ALPHA ΔΟΥΦΟΡΙΚΗ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ», εδρευούσης στον Δήμο Παλλήνης Αττικής, θέση ΠΕΤΣΑ ΒΑΚΑΛΟΠΟΥΛΟΥ ΒΙΟΠΑ Παλλήνης, όπως νομίμως εκπροσωπείται.

### ΚΑΤΑ

Του Ιβάν Σαββίδη του Ιγνατίου, ατομικώς και ως εξουσιοδοτηθέντος εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» εδρευούσης στην Λάρνακα Κύπρου, Χλωρίδος 6 με αντίκλητο τον Δικηγόρο Αθηνών, κ. Νικόλαο Ανδρικόπουλο, με έδρα τους Αμπελοκήπους, Λ. Κηφισίας 35, κατά τη διαδικασία δημοπρασίας για την χορήγηση τεσσάρων τηλεοπτικών αδειών σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/2016 Προκήρυξη του Υπουργού Επικρατείας.

### ΚΑΙ

Κάθε άλλου άμεσου ή έμμεσου συνεργού ή αυτοργού, συναυτοργού ή ηθικού αυτοργού και συναιτίου.

-----

Αξιότιμε κύριε Εισαγγελεύ,

Επιθυμούμε να αναφέρουμε ενώπιόν Σας τα ακόλουθα δεδομένα προς διερεύνηση τελέσεως αξιοποιώνων πράξεων, ιδίως δε της τυχόν τελέσεως των κατ' άρθρα ΠΚ 386 παρ. 3 περ. β', 386Α, 389 και 185 αδικημάτων.

Ειδικότερα:

I. Στις 20.05.2016 δημοσιεύθηκε η υπ' αριθμ.1/2016 Προκήρυξη με την οποία τέθηκαν οι όροι και οι προϋποθέσεις διεξαγωγής της δημοπρασίας για την χορήγηση τεσσάρων αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψεως εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition). Η εταιρία μας, που είναι ιδιοκτήτρια και διατηρεί

την εκμετάλλευση του ιδιωτικού τηλεοπτικού σταθμού εθνικής εμβέλειας με την ονομασία «ALPHA» συμμετείχε στην ανωτέρω διαγωνιστική διαδικασία υποβάλλοντας σχετική προσφορά.

Με την με Α.Π. 178/19.7.2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενημερώσεως και Επικοινωνίας, εγκρίθηκε το υπ' αριθμ.9/18.7.2016 Πρακτικό προεπιλογής της Πενταμελούς Ειδικής Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού για την χορήγηση των τεσσάρων αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας ψηφιακής τηλεοπτικής ευρυεκπομπής ελεύθερης λήψεως εθνικής εμβέλειας ενημερωτικού προγράμματος γενικού περιεχομένου για μετάδοση υψηλής ευκρίνειας (high definition). Συγκεκριμένα, με την απόφαση αυτή η εταιρία μας προεπιλέχθηκε να συμμετάσχει στην περαιτέρω διαγωνιστική διαδικασία, μαζί με τους εξής υποψηφίους:

1. ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΟΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ (ΣΚΑΙ ΑΕ).
2. ANTENNA TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.
3. ΝΕΑ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΑΕ (STAR).
- 4.ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ.ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΕΟΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ (Τ.Π.Κ.μ.α.ε.).
5. ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΑΕ (Ε RADIO-TV).
6. ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ (ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.).

Με την αυτή απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενημερώσεως και Επικοινωνίας **αποκλείστηκαν από τα περαιτέρω στάδια του διαγωνισμού οι εταιρίες «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (ITV CP), «ΤΗΛΕΤΥΠΟΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΩΝ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΩΝ» (MEGA CHANNEL), καθώς και η υποψήφια εταιρία «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD».** Εν τούτοις, με την με αριθμό Α.Π. 205/10.08.2016 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Ενημερώσεως και Επικοινωνίας, η εν λόγω υποψήφια προεπιλέχθηκε τελικώς να συμμετάσχει στο επόμενο στάδιο του επίμαχου Διαγωνισμού, κατ' αποδοχή της με αριθμό 14855/29.7.2016 προδικαστικής προσφυγής της εταιρίας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD».

Με αντίστοιχη απόφαση έγινε εν τέλει αποδεκτή και η συμμετοχή της εταιρίας «ΑΝΕΞΑΡΤΗΤΟΣ ΤΗΛΕΟΠΤΙΚΟΣ ΠΑΡΟΧΟΣ ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΟΥ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ» (ITV CP) στο επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού.

Στις 18.08.2016 η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού απέστειλε στους 9 υποψηφίους που προεπιλέχθηκαν σύμφωνα με τα ανωτέρω, ατομικό δελτίο συμμετοχής τους στην δημοπρασία που είχε προγραμματισθεί να λάβει χώρα στις 30.8.2016 στο κτίριο της Γενικής Γραμματείας Ενημερώσεως και Επικοινωνίας. Η δημοπρασία ξεκίνησε στις 30.8.2016 και έληξε τα ξημερώματα της 2.9.2016, σε κλίμα άκρας μυστικότητας, παρουσία αστυνομικών, με απαγόρευση εξόδου των συμμετεχόντων από τα ειδικά δωμάτια στα οποία είχαν τοποθετηθεί ανά όροφο και με πλήρη απαγόρευση επικοινωνίας μεταξύ τους, με τα μέλη της Επιτροπής διενέργειας του Διαγωνισμού και με τους εκπροσώπους όλων των υποψηφίων που παρευρίσκονταν στον χώρο αποσφραγίσεως των προσφορών. Προς τον σκοπό διασφάλισης του αδιάβλητου της διαδικασίας, με την με αριθμό 15655/12.08.2016 απόφασή του, ο Γενικός Γραμματέας Ενημερώσεως και Επικοινωνίας αποφάσισε την ανάθεση στην εταιρεία με την επωνυμία «SOLARGON Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» τη μελέτη, προμήθεια και εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεοράσεως (CCTV) στους χώρους διενέργειας της δημοπρασίας των τεσσάρων τηλεοπτικών αδειών που θα διεξαγόταν στον χώρο της Γενικής Γραμματείας Ενημερώσεως και Επικοινωνίας.

Η δημοπρασία όπως προαναφέρθηκε, ολοκληρώθηκε τα ξημερώματα της 2.9.2016 και προσωρινοί υπερθεματιστές αναδείχθηκαν ανά φάση οι εξής υποψήφιοι:

1) ΕΙΔΗΣΕΙΣ ΝΤΟΤ ΚΙΜ ΑΝΩΝΥΜΗ ΡΑΔΙΟΤΗΛΕΟΠΤΙΚΗ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΑΡΟΧΗΣ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΚΑΙ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ (ΣΚΑΙ ΑΕ), με **προσφορά ύψους 43.600.000€.**

2) ΙΩΑΝΝΗΣ-ΒΛΑΔΙΜΗΡΟΣ Χ.ΚΑΛΟΓΡΙΤΣΑΣ ΤΗΛΟΕΡΑΣΗ ΠΑΝΕΛΛΑΔΙΚΗΣ ΚΑΛΥΨΗΣ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ (Τ.Π.Κ.μ.α.ε.) με **προσφορά ύψους 52.600.000€.**

3) ANTENNA TV ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, με **προσφορά ύψους 75.900.000€**

4) ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΗ ΜΕΣΩΝ ΜΑΖΙΚΗΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΙΑ (ΑΛΤΕΡ ΕΓΚΟ Μ.Μ.Ε. Α.Ε.), με **προσφορά ύψους 73.900.000€**

**Η εταιρία μας με προσφορά ύψους 61.000.000€, ήτοι κατά πολύ υψηλότερη από των δύο πρώτων προσωρινών υπερθεματιστών δεν κατάφερε να λάβει άδεια αφού αποκλείσθηκε στον 117<sup>ο</sup> γύρο από την τελική αναμέτρηση μόλις για 500.000 ευρώ (τα οποία προσέφερε η «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD») και κατετάγη δεύτερη κατά σειρά στον πίνακα επιλαχόντων. Πρώτη στον πίνακα επιλαχόντων αναδείχθηκε η υποψηφία «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» με υψηλότερη τιμή προσφοράς το ποσό των 61.500.000€.**

## **II. Οι κανόνες της Προκηρύξεως για την δημοπρασία.**

Κατά τις διατάξεις της Προκηρύξεως διεξάγεται ξεχωριστή δημοπρασία για κάθε μία από τις τέσσερις άδειες.

Κάθε δημοπρασία διεξάγεται σε δύο στάδια. Στο Στάδιο 1 η Επιτροπή του Διαγωνισμού αυξάνει ανά 500 χιλ. € (βήμα αυξήσεως) το τίμημα της δημοπρατούμενης άδειας και λαμβάνει από κάθε ένα συμμετέχοντα την απάντηση αν αποδέχεται ή δεν αποδέχεται το βήμα αυξήσεως. Όποιος δεν αποδέχεται το βήμα αυξήσεως, αποσύρεται της δημοπρασίας για τη συγκεκριμένη άδεια. Η Επιτροπή συνεχίζει να αυξάνει το βήμα αύξησης κατά 500 χιλ. € μέχρις ότου απομείνουν δύο μόνο συμμετέχοντες και αποσυρθούν οι λοιποί.

Όταν πλέον απομείνουν δύο συμμετέχοντες ακολουθεί το Στάδιο 2 της δημοπρασίας. Σε αυτό, κάθε ένας από τους δύο συμμετέχοντες που απέμειναν κάνει μία πρώτη βελτιωτική προσφορά. Η Επιτροπή ανακοινώνει σε κάθε έναν από τους δύο συμμετέχοντες αν με βάση την πρώτη βελτιωτική του προσφορά είναι πλειοδότης ή μειοδότης (αν δηλ. έρχεται πρώτος ή δεύτερος). Στη συνέχεια, για να ολοκληρωθεί το Στάδιο 2 δίνεται σε κάθε έναν από τους δύο συμμετέχοντες η δυνατότητα και για μια δεύτερη βελτιωτική προσφορά, η οποία είναι πλέον οριστική και με βάση αυτή ανακηρύσσεται ο οριστικός πλειοδότης της συγκεκριμένης δημοπρασίας για τη συγκεκριμένη άδεια.

Βασικός κανόνας της δημοπρασίας, τόσο στο Στάδιο 1 όσο και στο Στάδιο 2 είναι η μυστικότητα. Στο Στάδιο 1 κάθε συμμετέχων γνωρίζει μόνο το εκάστοτε βήμα αύξησης και τίποτα περισσότερο. Δεν γνωρίζει ποιοί εξακολουθούν να συμμετέχουν ή ποιοί αποσύρονται και τότε και μέχρι ποια αύξηση του τιμήματος δήλωσαν αποδοχή. Στο Στάδιο 2, επίσης, οι δύο συμμετέχοντες που απέμειναν γνωρίζουν μόνο ότι απέμειναν δύο, όμως δεν γνωρίζουν ποιος είναι ο έτερος (δεύτερος) που έχει απομείνει και με τον οποίο συναγωνίζονται.

Επίσης, μετά την πρώτη βελτιωτική τους προσφορά τους ανακοινώνεται αν είναι πλειοδότες ή μειοδότες (δηλ. αν είναι πρώτοι ή δεύτεροι), όμως δεν τους ανακοινώνεται το ύψος της πρώτης βελτιωτικής προσφοράς του αντιπάλου τους.

### III. Η καταγγελλομένη συμπεριφορά της υποψήφιας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD».

Αμέσως μετά το πέρας της τελευταίας φάσεως της διαγωνιστικής διαδικασίας για την παροχή τεσσάρων τηλεοπτικών αδειών πανελλαδικής εμβέλειας και συγκεκριμένα περί ώρα 3 π.μ. της Παρασκευής 2 Σεπτεμβρίου 2016, ο εξουσιοδοτηθείς κατά τη δημοπρασία εκπρόσωπος της εταιρείας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» κ. Ιβάν Σαββίδης και ήδη εγκαλούμενος δήλωσε μεταξύ άλλων τα ακόλουθα επί λέξει, ενώπιον όλων των τηλεοπτικών σταθμών:

1. «Είμαι πολύ χαρούμενος για το γεγονός ότι όλα πήγαν μεταξύ άλλων και με βάση το δικό μου **σενάριο**»(0.04-0.10 δηλώσεως).
2. «Και μόλις έγινε κατανοητό ότι ξεφεύγουμε πλέον κατά πολύ από την αξία αυτής της άδειας, **τότε χρησιμοποίησα μια εναλλακτική λύση**» (1.30-1,40 δηλώσεως).
3. «Και το είδατε το **αποτέλεσμα, ότι πλήρωσαν** για τις άδειες πάνω από 70 και 50 εκατομμύρια ευρώ, για άδειες για τις οποίες υπολόγιζαν να πληρώσουν 3,4,5 εκατομμύρια ευρώ» (1.50-1.58 δηλώσεως).
4. «Δύο μέρες πριν από το διαγωνισμό ξεκίνησαν να συζητάνε για το ποιος είναι ο Σαββίδης, τί και πώς, τί συμβαίνει με το Σαββίδη, και τότε είπα στον εαυτό μου: Εγώ αν δεν πάρω την άδεια, **θα κάνω ό,τι μπορώ προκειμένου να πληρώσουν πολύ περισσότερο αυτοί**. Και είμαι χαρούμενος για το γεγονός ότι το πέτυχα. Δεν είμαι χαμένος, κέρδισα!» (5.30-5.55 δηλώσεως).
5. «Και στην τέταρτη άδεια ήταν απολύτως σαφής ο στόχος:**Να πάμε όσο πιο ψηλά γίνεται**» (7.17-7.20 δηλώσεως).
6. «Στεναχωρήθηκα για το γεγονός ότι ο Αλαφούζος πλήρωσε λιγότερο από όλους. Έπρεπε να πληρώσει περισσότερο. Είναι δική μου επιθυμία. Γι' αυτό είμαι συνολικά ικανοποιημένος» (8-8.15 δηλώσεως).
7. «Το λέω ξανά, μπαίνοντας στην τελική φάση εγώ έκανα το επόμενο βήμα με μηδενική προσφορά. Και το 'κανα δύο φορές. Αν το 'βλεπε

κάποιος θα καταλάβει, ότι ο στόχος μου είναι οι ψηλότερες τιμές **και όχι τίποτε άλλο. Το πέτυχα αυτό**» (8.50-9.15 δηλώσεως).

Από το σύνολο των επτά αυτών προτάσεων της δηλώσεως του εκπροσώπου της εταιρείας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» συνάγεται αδιαμφισβήτητα, ότι αυτός ενήργησε τουλάχιστον κατά την δημοπράτηση της τέταρτης άδειας με **αποκλειστικό** σκοπό:

- Πρώτον:** Να ανεβάσει το τίμημα και  
**Δεύτερον:** Οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι να πληρώσουν όσο το δυνατόν περισσότερα χρήματα.

Η εταιρεία που εκπροσώπησε κατά την εν λόγω δημοπρασία ο κ. Ιβάν Σαββίδης συνεπώς προέβη **ομολογημένα**, τουλάχιστον κατά την δημοπράτηση της τέταρτης άδειας, σε προσχηματικές αυξήσεις του τιμήματος **δίχως καμία πρόθεση να διεκδικήσει την άδεια**, αλλά με αποκλειστικό σκοπό, να διογκώσει υπέρογκα το τίμημα και να πληρώσουν οι διαγωνιζόμενοι όσο το δυνατόν περισσότερα χρήματα, **ήτοι να ζημιωθούν οι τελευταίοι όσο το δυνατόν περισσότερο**.

Ο εγκαλούμενος κ. Ιβάν Σαββίδης ομολόγησε, ότι η **«εναλλακτική λύση»** της εταιρείας που εκπροσωπούσε, το **«σενάριό»** της, αν δεν έπαιρνε άδεια, ήταν να κάνει τους άλλους διαγωνιζόμενους **«να πληρώσουν όσο το δυνατόν περισσότερο»**. Αυτός ήταν ο μοναδικός στόχος κατά την δημοπράτηση της τέταρτης άδειας **«και όχι τίποτε άλλο»**, στόχος μάλιστα ο οποίος συνελήφθη με απόλυτη ακρίβεια **«δύο μέρες πριν το διαγωνισμό»**. Γι' αυτό ο κ. Σαββίδης δήλωσε χαρούμενος, για το ότι πέτυχε την **αποστολή** του και κέρδισε. Αυτές δε οι δηλώσεις συμπίπτουν με την συμπεριφορά της εταιρείας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» καθ' όλη τη διάρκεια του διαγωνισμού και ιδίως κατά τη δημοπράτηση της τέταρτης άδειας, όπου οι δύο τελευταίες έγγραφες προσφορές ήταν όντως μηδενικής αυξήσεως.

Η εν λόγω ομολογημένη και εν τοις πράγμασι αποδειχθείσα συμπεριφορά της υποψηφίας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD», συνιστά ευθεία παραβίαση του άρθρου **3.3.2 (δ)** της με αριθμό 1/2016 Προκηρύξεως και των όρων διεξαγωγής της δημοπρασίας διότι συνιστά:

**Απαγορευμένη απόπειρα επηρεασμού των λοιπών συμμετεχόντων αλλά και της ίδιας της Επιτροπής Διαγωνισμού ως προς τη λήψη αποφάσεων αναφορικά με τη Δημοπρασία.**

Συνιστά επίσης ευθεία παραβίαση του άρθρου **1§2 ν.4339/2015**, που επιτάσσει διαδικασία, η οποία διασφαλίζει **τον ελεύθερο και ανόθευτο** ανταγωνισμό στον ευρύτερο τομέα των ΜΜΕ, καθώς και πράξη αθέμιτου ανταγωνισμού, κατά παράβαση του άρθρου 1 ν. 146/1914, σύμφωνα με το οποίο:

**«απαγορεύεται κατά τις συναλλαγές κάθε πράξη προς το σκοπό ανταγωνισμού αντικείμενη στα χρηστά ήθη»**

Η ομολογημένη **λόγω και έργω** συμπεριφορά της υποψηφίας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» παραβιάζει συνεπώς τα άρθρα 1 ν.146/1914, 1§2 ν.4339/2015, 3.3.3 (δ) της Προκηρύξεως και τις ευρωπαϊκές και εσωτερικές αρχές του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, συνιστώντας παράλληλα αδιοπρακτική συμπεριφορά κατ' άρθρα 914 και 919 ΑΚ. Συμπεριφορά μάλιστα η οποία έλαβε χώρα **εκ προθέσεως και όχι εξ αμελείας**.

Προς τούτο, η εταιρία μας έχει ήδη προβεί από 5.9.2016 στην αποστολή εξώδικης οχλήσεως προς την ίδια την υποψήφια «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD», όπως τούτο βεβαιώνεται στην με αριθμό 2875Δ/5.9.2016 έκθεση επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή Ηλία Μούστου, με την οποία της δηλώνονται επί λέξει τα εξής:

**«Ότι θα εξαντλήσουμε όλα τα ένδικα βοηθήματα αστικής, διοικητικής και ποινικής φύσεως ενώπιον των εθνικών και ευρωπαϊκών δικαστηρίων και αρχών, προκειμένου:**

- 1) να αποκλεισθεί η εταιρεία σας από το διαγωνισμό και να καταπέσει η σχετική εγγυητική επιστολή που κατέθεσε, λόγω παραβάσεως του όρου 3.3.3 (δ) της Προκηρύξεως 1/2016,
- 2) να ακυρωθεί στο σύνολό της η παράνομη δημοπρασία και
- 3) να αποζημιωθούμε κατ' άρθρο 914 και 919 ΑΚ για την αθέμιτη, καταχρηστική και υπαίτια συμπεριφορά σας, η οποία προσέβαλε βάνανυσα τις αρχές του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού,

κατά παράβαση των άρθρων 1 ν.146/1914, 1§2 ν.4339/2015, 54§8 εδ. δ' της Οδηγίας 2014/18 και 3.3.3 (δ) της 1/2016 Προκηρύξεως του Διαγωνισμού για την παροχή τεσσάρων αδειών παρόχων περιεχομένου επίγειας τηλεοπτικής εκπομπής ελεύθερης λήψης εθνικής εμβέλειας».

Περαιτέρω, η εταιρία μας υπέβαλε προς την Πενταμελή Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού ένσταση, όπως τούτο βεβαιώνεται στην με αριθμό 2876Δ/5.9.2016 έκθεση επιδόσεως του Δικαστικού Επιμελητή Ηλία Μούστου ζητώντας επί λέξει τα εξής:

«1. **Να διαπιστωθεί** από μέρος σας η παράβαση του όρου 3.3.1 (δ) της Προκηρύξεως 1/2016 και συνακόλουθα των άρθρων 1 ν.146/2014, 1§2 ν.4339/2015, 54§8 εδ. δ' της Οδηγίας 2004/18, 914 και 919 ΑΚ, εκ μέρους της εταιρίας με την επωνυμία «DIMERAMEDIAIVESTMENTS LTD».

2. **Να επέλθουν** για την εταιρεία «DIMERAMEDIAIVESTMENTS LTD» οι προβλεπόμενες στο άρθρο 3.3.1 της Προκηρύξεως κυρώσεις (αποκλεισμός και κατάπτωση της εγγυητικής επιστολής που κατέθεσε).

3. **Να ακυρωθεί ο πλειστηριασμός** που διενεργήθηκε μεταξύ της Τρίτης 30.8.2016 και Παρασκευής 3.9.2016, δεδομένου ότι παραβιάστηκαν θεμελιώδεις εσωτερικές και ευρωπαϊκές αρχές του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, εξαιτίας της λόγω και έργω ομολογηθείσης παράνομης συμπεριφοράς της εταιρείας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD».

#### **IV. Οι καταμηνυόμενες αξιόποινες πράξεις.**

Οι ανωτέρω περιγραφείσες συμπεριφορές του εξουσιοδοτηθέντος κατά την οικεία δημοπρασία εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD», κ. Ιβάν Σαββίδη και ιδίως οι ως άνω υπ' αριθμ. 1-7 δηλώσεις του κ. Ιβάν Σαββίδη, φέρονται να πληρούν την αντικειμενική και υποκειμενική υπόσταση του εγκλήματος της απάτης (ΠΚ 386 παρ. 3 περ. β'), της απάτης με υπολογιστή (ΠΚ 386Α), της απατηλής προκλήσεως βλάβης (ΠΚ 389 παρ. 1), αλλά και του άρθρου 185 ΠΚ.

Ειδικότερα:



Ο κ. Ιβάν Σαββίδης δήλωσε δημοσίως ότι κατά τη διάρκεια του κρίσιμου διαγωνισμού και προεχόντως, κατά τη δημοπρασία της τέταρτης τηλεοπτικής άδειας ότι «στην τελική φάση έκανε το επόμενο βήμα με μηδενική προσφορά και ότι ο στόχος του είναι οι ψηλότερες τιμές και όχι τίποτε άλλο».

Επίσης, ομολόγησε ενώπιον τηλεοπτικών σταθμών εθνικής εμβέλειας ότι «Και στην τέταρτη άδεια ήταν απολύτως σαφής ο στόχος: **Να πάμε όσο πιο ψηλά γίνεται**».

**Τούτες οι δηλώσεις συνιστούν απόλυτη, πρόδηλη και αναμφισβήτητη ομολογία του δηλούντος** περί του ότι αποκλειστικός σκοπός συμμετοχής του στη δημοπράτηση της τέταρτης άδειας δεν ήταν η διεκδίκηση τούτης αλλά η αύξηση του τιμήματος του δημοπρατουμένου δικαιώματος (αδείας) προς όφελος του Ελληνικού Δημοσίου και προς βλάβη των λοιπών πέντε συνυποψηφίων του, μεταξύ των οποίων και της εταιρίας μας.

Συγκεκριμένα, από το χρονικό σημείο που, κατά τις δηλώσεις του, οι τιμές προσφοράς των υποψηφίων στο 1<sup>ο</sup> στάδιο της τέταρτης δημοπρασίας ξεπέρασαν την, κατά την εκπεφρασμένη άποψη του ίδιου, πραγματική αξία της άδειας αυτής, η αποδοχή από τον κ. Σαββίδη των τιμών προσφοράς των γύρων που ακολούθησαν μέχρι την αποχώρηση της εταιρίας στον 117<sup>ο</sup> γύρο πραγματοποιείτο αποκλειστικά και μόνον προς τον σκοπό της μέγιστης δυνατής επαυξήσεως του τιμήματος, προκειμένου ο ένας εκ των δύο συνυποψηφίων του (ALPHA και ALTER EGO) να αποχωρήσει και ο έτερος να καταστεί προσωρινός υπερθεματιστής με τίμημα πολλαπλάσιο της πραγματικής αξίας της δημοπρατούμενης άδειας. Την πρόθεσή του να αποκομίσει το Ελληνικό Δημόσιο όσο το δυνατόν υψηλότερο τίμημα για την κατακύρωση (τουλάχιστον) της τέταρτης άδειας σε βάρος της εταιρίας μας και του τελικώς αναδειχθέντος προσωρινού υπερθεματιστή απέδειξε ο εγκαλούμενος εμπράκτως, κατά το 2<sup>ο</sup> στάδιο της τέταρτης άδειας. Και τούτο διότι, **σε κανέναν εκ των δύο υποχρεωτικών γύρων του σταδίου αυτού ο εγκαλούμενος δεν υπέβαλε βελτιωμένη προσφορά** έναντι του ποσού των 61.500.000 € που είχε ο ίδιος προσφέρει στο 1<sup>ο</sup> στάδιο της τέταρτης άδειας. Αντ' αυτού, **υπέβαλε και στους δύο γύρους μηδενική προσφορά, καίτοι γνώριζε, μετά το πέρας του 1<sup>ου</sup> γύρου ότι ήταν δεύτερος στη σειρά κατάταξής** (βλ. όρο 7.3.1.11 της Προκηρύξεως, κατά τον οποίο πριν τον 2<sup>ο</sup> γύρο του σταδίου 2, οι δύο συμμετέχοντες μαθαίνουν τη σειρά κατάταξής τους, μετά τον 1<sup>ο</sup> γύρο των σφραγισμένων προσφορών). Παρά ταύτα,

αδράνησε πλήρως και δεν προέβη σε καμία ενέργεια ώστε να διεκδικήσει, έστω και με την ελάχιστη δυνατή αύξηση προσφοράς (βλ. τον όρο 7.3.1.12 της Προκηρύξεως, κατά τον οποίο η ελάχιστη αύξηση ορίζεται στο ποσό των 100.000 €) την 4<sup>η</sup> άδεια.

**Τούτο δε, έπραξε ο εγκαλούμενος στην μοναδική φάση της δημοπρασίας κατά την οποία έφτασε στο στάδιο 2 της τελευταίας κατά σειρά αδείας, δηλαδή όταν διέθετε τη μοναδική και τελευταία ευκαιρία του να λάβει άδεια. Αυτή η συμπεριφορά καταδεικνύει ότι ο εγκαλούμενος δεν είχε πρόθεση να λάβει κάποια εκ των 4 αδειών, όπως τούτο επιβεβαιώνεται από την όλη συμπεριφορά του και στις 4 φάσεις κατά τις οποίες προέκυψε ότι καίτοι έφθασε να προσφέρει ποσό 61.500.000€, εντούτοις αφενός μεν σε καμία εκ των τριών πρώτων φάσεων δεν ανακηρύχθηκε προσωρινός υπερθεματιστής ούτε συμμετείχε στο στάδιο 2 (τη στιγμή ιδίως που οι δύο πρώτες άδειες κατακυρώθηκαν προσωρινώς σε τιμή κατά πολύ χαμηλότερη του ποσού των 61.500.000€, ήτοι στα ποσά των 43.600.000€ η πρώτη και 52.600.000€ η δεύτερη), αφετέρου δε στην τελευταία και μοναδική του ευκαιρία να διεκδικήσει άδεια προσέφερε δύο φορές μηδενικό τίμημα.**

**Κατόπιν των ανωτέρω φέρεται η ως άνω περιγραφείσα συμπεριφορά του εγκαλούμενου να πληροί, κατ' αρχήν, το πραγματικό του κανόνα του άρθρου 386 ΠΚ, ως ακολούθως:**

**1. Η «εν γνώσει (του δηλούντος) παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών» έλαβε χώρα, εν προκειμένω, δια της υποβολής «εικονικών» προσφορών, ήτοι δια της διαδοχικής αποδοχής των τιμών προσφοράς των επιμέρους γύρων του 1<sup>ου</sup> σταδίου κάθε φάσεως. Το ψευδές γεγονός που παρουσιάσθηκε σαν αληθές συνίσταται στο ότι ο εγκαλούμενος παρουσιαζόταν να αποδέχεται τα βήματα αυξήσεως των επιμέρους γύρων με σκοπό τη διεκδίκηση εκάστης αδείας, ενώ στην πραγματικότητα εκείνος απλώς επεδίωκε την μεγαλύτερη δυνατή τιμή δημοπρατήσεως εκάστης αδείας.**

Ενεργώντας, κατ' αυτόν τον τρόπο, παρουσίαζε στους λοιπούς συνυποψηφίους του ότι είχε αληθή πρόθεση να προσφέρει τα χρηματικά ποσά των επιμέρους βημάτων αυξήσεως κάθε γύρου προς απόκτηση μίας αδείας, ενώ τούτο, όπως ο ίδιος εκ των υστέρων ομολόγησε, ήταν ψευδές και

εικονικό. Εν ολίγοις, ο εγκαλούμενος παρουσίαζε στους λοιπούς συμμετέχοντες τις επιμέρους προσφορές του ως αληθείς, ενώ τούτες, κατά τα λεγόμενά του, από ένα χρονικό σημείο και εξής (όταν η τιμή της προσφοράς έπαυσε, κατά την κρίση του, να αντικατοπτρίζει την πραγματική οικονομική αξία της αδείας) κατέστησαν προσχηματικές, εικονικές και εν τέλει ψευδείς.

2. Με την ως άνω συμπεριφορά του ο εγκαλούμενος συμπαρέσυρε τους λοιπούς συμμετέχοντες στην αποδοχή των διαρκώς αυξανόμενων βημάτων αυξήσεως των επιμέρους γύρων κάθε φάσεως. Συνεπώς, **τους έπεισε σε «πράξεις»**, ήτοι σε υποβολή προσφορών μεγαλύτερων από εκείνες που θα είχαν υποβάλει εάν δεν είχε μεσολαβήσει η ως άνω ομολογημένη παραπλανητική συμπεριφορά του.

3. Πλέον των ανωτέρω, ο εγκαλούμενος πραγματοποίησε τις ως άνω ενέργειες **«με σκοπό να αποκομίσει άλλος παράνομο περιουσιακό όφελος»**. Υπό αυτή την έννοια πληρούται και η εν λόγω προϋπόθεση του κανόνα του άρθρου 386 ΠΚ, ενόσω ο ίδιος ο εγκαλούμενος ομολογεί στη δήλωσή του ότι δια της συμπεριφοράς του (συμμετοχή στον διαγωνισμό και αποδοχή των διαρκώς αυξανόμενων βημάτων αυξήσεως των επιμέρους γύρων κάθε φάσεως) αποσκοπούσε στην αύξηση των εσόδων που θα αποκόμιζε από την όλη δημοπρασία το Ελληνικό Δημόσιο (βλ. ιδίως τις συγκεκριμένες αναφορές του εγκαλουμένου σε «εκπλήρωση αποστολής» και ικανοποίησή του για την επίτευξη τόσο υψηλού τιμήματος, ώστε να ενισχυθούν από το Κράτος και δη από τα έσοδα του διαγωνισμού συγκεκριμένες ομάδες του πληθυσμού).

Ωστόσο, το περιουσιακό αυτό όφελος είναι παράνομο, διότι τούτο διασφαλίσθηκε με παραβίαση των κανόνων του ελεύθερου και ανόθευτου ανταγωνισμού, αφού δεν είναι αποτέλεσμα γνήσια ανταγωνιστικής διαδικασίας, αλλά συνέπεια της ευθείας παραβιάσεως του όρου 3.3.2.δ της Προκηρύξεως του άρθρου 1 παρ. 2 ν. 4339/2015, του άρ. 1 ν. 146/1914, των χρηστών και συναλλακτικών ηθών αλλά και της καλής πίστεως μεταξύ των συνδιαγωνιζομένων μερών. Επιπλέον, το εν λόγω περιουσιακό όφελος που συνίσταται, εν προκειμένω, στο ιδιαίτερος και απροσδόκητα υψηλό συνολικό τίμημα δημοπρατήσεως των τεσσάρων αδειών, είναι παράνομο, λόγω μη τηρήσεως των οικείων κανόνων δικαίου. Ακολούθως, είναι παράνομο ως ερειδόμενο σε μία παρανόμως διεξαχθείσα διαδικασία που οδήγησε σε μη σύννομη

**ανακήρυξη του προσωρινού υπερθεματιστή της τέταρτης αδείας.** Εφ' όσον η ανάδειξη του προσωρινού υπερθεματιστή της τέταρτης αδείας συνδέεται αιτιωδώς και ήταν απότοκος των εικονικών και παραπλανητικών δηλώσεων-προσφορών του εγκαλουμένου, καθίσταται πρόδηλο ότι πάσχει στο σύνολό της και στερείται νομίμου ερείσματος η διενεργηθείσα διαδικασία που οδήγησε στην ανακήρυξη του προσωρινού υπερθεματιστή της τέταρτης αδείας.

Συνεπεία αυτού του ελαττώματος και η τυχόν χορηγηθησόμενη άδεια θα είναι παράνομη και υπό αυτήν την έννοια, το τίμημα που θα αποκτηθεί από το Ελληνικό Δημόσιο ως αντάλλαγμα της χορηγήσεως αυτής θα αποτελεί παράνομο περιουσιακό όφελος.

**4. Επιπλέον, η κρίσιμη συμπεριφορά του εγκαλουμένου προκάλεσε δίχως αμφιβολία «βλάβη ξένης περιουσίας».** Και τούτο διότι, προκειμένου ο εγκαλούμενος, κατά τις δηλώσεις του, να προσπορίσει στο ελληνικό Δημόσιο το, κατά τα ανωτέρω περιγραφέντα, περιουσιακό όφελος, έβλαψε ευθέως την περιουσία προεχόντως της εταιρίας μας, η οποία, καίτοι έφθασε να προσφέρει το ιδιαζόντως υψηλό χρηματικό ποσό των 61.000.000 €, ήτοι χρηματικό ποσό κατά πολύ υψηλότερο των τιμημάτων δημοπρατήσεως των δύο πρώτων αδειών, εντούτοις δεν έλαβε τελικώς άδεια και μετά βεβαιότητας θα εξαναγκασθεί σε διακοπή της λειτουργίας, σύμφωνα με το άρθρο 8 παρ. 1 ν. 4038/2012 σε συνδυασμό με τον όρο 8.7 της Προκηρύξεως. Η διακοπή αυτή θα είναι αυτονοήτως και αυταπόδεικτα καταστροφική συνεπεία των υπέρογκων αποζημιώσεων που θα υποχρεωθεί να καταβάλει στους εργαζομένους της, της οικονομικής απαξιώσεως του εξοπλισμού της και της απώλειας εσόδων από την παροχή τηλεοπτικών υπηρεσιών. Η «βλάβη ξένης περιουσίας» συντρέχει, κατά μείζονα λόγο, στην παρούσα περίπτωση **δοθέντος ότι η ως άνω συμπεριφορά του εγκαλουμένου υπαγορεύθηκε ομολογημένα από τον σκοπό να πληρώσουν όσο το δυνατόν περισσότερα χρήματα για τη λήψη της αδείας οι συνδιαγωνιζόμενοι του (χαρακτηριστική είναι η επώνυμη αναφορά δύο επιχειρηματιών).** Τούτο αυτονοήτως προκάλεσε βλάβη στην περιουσία τόσο της εταιρίας μας και των λοιπών υποψηφίων που τελικώς δεν έλαβαν άδεια όσο και των τεσσάρων προσωρινών υπερθεματιστών που θα λάβουν μεν άδειες, υποχρεούμενοι όμως να καταβάλουν υπέρογκα τιμήματα.

Κατόπιν των ανωτέρω, η περιγραφόμενη συμπεριφορά του εγκαλουμένου φέρεται να πληροί την αντικειμενική και την υποκειμενική υπόσταση της

αξιόποινης πράξεως του άρθρου ΠΚ 386 με την επιβαρυντική περίπτωση της παρ. 3 περ. β', ενόσω το περιουσιακό όφελος υπερβαίνει συνολικά το ποσό των εκατόν είκοσι χιλιάδων (120.000) ευρώ.

Τίθεται μάλιστα περίπτωση υπαγωγής των κρίσιμων πραγματικών περιστατικών και στον κανόνα του άρθρου ΠΚ 386 Α, ενόσω πρόκειται για ηλεκτρονική δημοπρασία διεξαχθείσα μέσω ηλεκτρονικού συστήματος δια του οποίου εκδηλώθηκαν και εκφράσθηκαν οι ως άνω περιγραφείσες συμπεριφορές του εγκαλουμένου.

**V.** Πλέον των ανωτέρω, αν υποθεθεί ότι δεν συντρέχει ο σκοπός προσπορίσεως παρανόμου περιουσιακού οφέλους, που πάντως ομολογήθηκε από τον εγκαλούμενο, και πάλι η κρίσιμη και δια της παρούσης αναφερόμενη συμπεριφορά του εγκαλουμένου πληροί και το πραγματικό κανόνα του Ποινικού Δικαίου και δη του άρθρου ΠΚ 389. Και τούτο διότι, όπως προεκτέθηκε, **πρόθεση του εγκαλουμένου υπήρχε εν προκειμένω εφ' όσον φέρεται κατά τη δική του ομολογία να προέβη στο σύνολο των ενεργειών του, κατά τα ανωτέρω, με πλήρη γνώση και βούληση. Επίσης, όπως προαποτυπώθηκε και προς αποφυγή επαναλήψεων παραπέμπουμε στα οικεία σημεία (βλ. υπό 1-4 σημεία ανωτέρω), με τις ενέργειές του αυτές «έβλαψε παρανόμως ξένη περιουσία», πείθοντας τους συνδιαγωνιζομένους του σε «πράξεις» με την «εν γνώσει του παράσταση ψευδών γεγονότων σαν αληθινών».** Συνεπώς, κατά την εκτίμησή μας, οι ενέργειες του εγκαλουμένου εμπίπτουν απολύτως στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου ΠΚ 389.

**VI.** Επί στοιχειοθετήσεως είτε της αξιόποινης πράξεως του άρθρου ΠΚ 386 παρ. 3 παρ. β' είτε της απατηλής προκλήσεως βλάβης του άρθρου ΠΚ 389, η κρίσιμη συμπεριφορά του εγκαλουμένου πληροί και την αντικειμενική αλλά και την υποκειμενική υπόσταση του άρθρου ΠΚ 185.

Σύμφωνα με το άρθρο ΠΚ 185 ορίζεται ότι «Όποιος εγκωμιάζει δημόσια και με οποιονδήποτε τρόπο έγκλημα που διαπράχθηκε και έτσι εκθέτει σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη τιμωρείται με φυλάκιση μέχρι τριών ετών». Στην παρούσα υπόθεση, **ο εγκαλούμενος ευθύς αμέσως μετά το πέρας της δημοπρασίας των τεσσάρων αδειών έσπευσε να προβεί σε δηλώσεις και να ομολογήσει ενώπιον όλων των τηλεοπτικών σταθμών ότι «είναι πολύ χαρούμενος για το γεγονός ότι όλα πήγαν μεταξύ άλλων και με βάση το**

δικό του **σενάριο**» καθώς και ότι «Εγώ αν δεν πάρω την άδεια, **θα κάνω ό,τι μπορώ προκειμένου να πληρώσουν πολύ περισσότερο αυτοί**». Από το σύνολο των δηλώσεων του εκπροσώπου της εταιρείας «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» συνάγεται αδιαμφισβήτητα, ότι αυτός ενήργησε τουλάχιστον κατά την δημοπράτηση της τέταρτης άδειας με **αποκλειστικό σκοπό**:

- Πρώτον:** Να ανεβάσει το τίμημα και  
**Δεύτερον:** Οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι να πληρώσουν όσο το δυνατόν περισσότερα χρήματα.

**Την συμπεριφορά του αυτή περιέγραψε ενώπιον όλων των τηλεοπτικών σταθμών με έπαρση και αυταρέσκεια, δημιουργώντας την εντύπωση ικανοποίησεως για το αποτέλεσμα της δημοπρατήσεως, παρά το γεγονός ότι τούτος δεν είχε επιτύχει να ανακηρυχθεί προσωρινός υπερθεματιστής καμίας εκ των τεσσάρων τηλεοπτικών αδειών.** Με την συμπεριφορά του αυτήν κατ' ουσίαν ο εγκαλούμενος εγκωμιάζε την στάση που τήρησε καθ' όλη τη διάρκεια της δημοπρατήσεως των τεσσάρων τηλεοπτικών αδειών και δήλωνε λόγω και έργω την απόλυτη εκπλήρωση ενός προδιαγεγραμμένου «σεναρίου», «στόχου» ή «αποστολής» όπως ο ίδιος αποκάλεσε με άλλη διατύπωση. Συνεπεία τούτου, με τις εγκωμιαστικές αυτές δηλώσεις του για την, σύμφωνα με τα ανωτέρω, φερόμενη ως αξιόποινη συμπεριφορά του, ο εγκαλούμενος εξέθεσε σε κίνδυνο τη δημόσια τάξη, ενόσω επήρετο δημοσίως και δη δηλώνοντας ενώπιον όλων των τηλεοπτικών σταθμών εθνικής εμβέλειας την απόλυτη ικανοποίησή του και τη νίκη του για την εικονικότητα των προσφορών του κατά τη δημοπράτηση ιδίως της τέταρτης αδειάς και την παραπλάνηση των συνδιαγωνιζομένων του προς εκπλήρωση παρανόμου σκοπού.

Κατόπιν των ανωτέρω, η περιγραφόμενη συμπεριφορά του εγκαλουμένου φέρεται να πληροί την αντικειμενική και την υποκειμενική υπόσταση της αξιόποινης πράξεως του άρθρου ΠΚ 185.

### **ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ**

Μηνύουμε ενώπιόν Σας τον Ιβάν Σαββίδη του Ιγνατίου, ατομικώς και ως εξουσιοδοτηθέντος εκπροσώπου της εταιρείας με την επωνυμία «DIMERA MEDIA INVESTMENTS LTD» εδρευούσης στην Λάρνακα Κύπρου, Χλωρίδος 6 με αντίκλητο τον Δικηγόρο Αθηνών, κ. Νικόλαο Ανδρικόπουλο, με έδρα τους

Αμπελοκήπους, Λ. Κηφισίας 35, κατά τη διαδικασία δημοπρασίας για την χορήγηση τεσσάρων τηλεοπτικών αδειών σύμφωνα με την υπ' αριθμ. 1/2016 Προκήρυξη του Υπουργού Επικρατείας, καθώς και οποιονδήποτε τρίτο συνεργό και συμμετόχό του, για τις άνω από πρόθεση φερόμενες ως τελεσθείσες αξιόποινες πράξεις του και ζητούμε την ποινική του δίωξη και την κατά νόμο παραδειγματική του τιμωρία.

Δηλώνουμε ότι η εταιρία μας παρίσταται ως πολιτικώς ενάγουσα και ότι θα παραστεί και στο ακροατήριο ως πολιτικώς ενάγουσα.

Αντικλήτους και πληρεξουσίου δικηγόρους της εταιρίας μας διορίζουμε τον Καθηγητή και δικηγόρο Αθηνών, Παναγιώτη Λαζαράτο του Κοσμά, οδός Καψάλη 3, ΑΜ ΔΣΑ 14350 και την δικηγόρο Αθηνών, Τραυλού Αλεξάνδρα-Μαρία του Θωμά, οδός Καψάλη 3, ΑΜ ΔΣΑ 33028 (τηλ. 210-3620163, mail. info@lazaratos.gr).

Αθήνα, 8.09.2016  
Οι πληρεξούσιοι δικηγόροι