

ΕΚΘΕΣΗ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΑΒΟΥΛΕΥΣΗΣ**ΓΙΑ ΤΟ ΣΧΕΔΙΟ ΝΟΜΟΥ**

ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΣΤΟ ΕΛΛΗΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2012/27/ΕΕ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ, ΤΗΣ 25^{ης} ΟΚΤΩΒΡΙΟΥ 2012, «ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΠΟΔΟΣΗ, ΤΗΝ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ 2009/125/ΕΚ ΚΑΙ 2010/30/ΕΕ ΚΑΙ ΤΗΝ ΚΑΤΑΡΓΗΣΗ ΤΩΝ ΟΔΗΓΙΩΝ 2004/8/ΕΚ ΚΑΙ 2006/32/ΕΚ», ΟΠΩΣ ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΘΗΚΕ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΔΗΓΙΑ 2013/12/ΕΕ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΤΗΣ 13ΗΣ ΜΑΙΟΥ 2013 «ΓΙΑ ΤΗΝ ΠΡΟΣΑΡΜΟΓΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ 2012/27/ΕΕ ΤΟΥ ΕΥΡΩΠΑΪΚΟΥ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΙΟΥ ΚΑΙ ΤΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΠΟΔΟΣΗ, ΛΟΓΩ ΤΗΣ ΠΡΟΣΧΩΡΗΣΗΣ ΤΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ ΤΗΣ ΚΡΟΑΤΙΑΣ» ΚΑΙ ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ

Εισαγωγικό Σημείωμα

Στις 26 Ιουνίου 2015, το Υπουργείο Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας (νυν Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας) έθεσε για δεύτερη φορά σε δημόσια διαβούλευση το εν θέματι σχέδιο νόμου.

Το νομοσχέδιο αποτελεί ενσωμάτωση της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ στο ελληνικό δίκαιο και αφορά θέματα βελτίωσης της ενεργειακής απόδοσης, ώστε να αξιοποιηθεί το αξιόλογο αξιοποιήσιμο δυναμικό εξοικονόμησης ενέργειας στην Ελλάδα.

Κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, η οποία έληξε την 1^η Ιουλίου 2015, κατατέθηκαν γενικές και ειδικές απόψεις και προτάσεις από φορείς και μεμονωμένα άτομα. Συνολικά υποβλήθηκαν 46 σχόλια στον ιστοχώρο της διαβούλευσης (<http://www.opengov.gr/minenv/?p=6692>) και 2 σχόλια εγγράφως στο Υπουργείο Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας.

Επισημαίνεται ότι στη συγκεκριμένη δημόσια διαβούλευση τέθηκαν τα άρθρα 1 έως 25 και 36 έως 39, καθώς επίσης και τα Παραρτήματα του προτεινόμενου σχεδίου νόμου.

Με αφορμή τη σύνταξη της παρούσας έκθεσης δημόσιας διαβούλευσης, το Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας επιδοκιμάζει τη συμμετοχή και εκφράζει την ικανοποίηση του για το γεγονός ότι μέσα από ανοιχτές διαδικασίες, οι οποίες δεν περιορίστηκαν μόνο στην υποβολή των σχολίων, αλλά περιελάμβαναν και συνεχείς επαφές με τους εμπλεκόμενους φορείς, δόθηκε η ευκαιρία να εμπλουτιστεί και να βελτιωθεί το νομοσχέδιο.

Τα σχόλια εξετάστηκαν και έγιναν οι απαραίτητες βελτιωτικές αλλαγές.

Με τη δημόσια διαβούλευση δόθηκε η ευκαιρία οι πολίτες και οι φορείς να συμμετάσχουν στη διαμόρφωση του νομοσχεδίου, που αποτελεί απαίτηση σε ένα κράτος δημοκρατίας που επιδιώκει την ανάπτυξη με βάση και τη γνώμη της κοινωνίας.

Το πλήθος των σχολίων που κατατέθηκαν ανά κεφάλαιο και άρθρο απεικονίζεται στον πίνακα 1, ο οποίος ακολουθεί την αρίθμηση των άρθρων του νομοσχεδίου που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση.

Πίνακας 1. Πλήθος σχολίων ανά κεφάλαιο και άρθρο (η αρίθμηση των άρθρων αφορά το νομοσχέδιο που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση)

Κεφάλαια	Άρθρα	Πλήθος σχολίων
Κεφάλαιο I	Άρθρο 1	3
	Άρθρο 2	0
	Άρθρο 3	1
	Άρθρο 4	0
Κεφάλαιο II	Άρθρο 5	0
	Άρθρο 6	3
	Άρθρο 7	2
	Άρθρο 8	4
	Άρθρο 9	17
	Άρθρο 10	1
	Άρθρο 11	1
	Άρθρο 12	0
Κεφάλαιο III	Άρθρο 13	0
	Άρθρο 14	0
Κεφάλαιο IV	Άρθρο 15	1
	Άρθρο 16	2
	Άρθρο 17	0
	Άρθρο 18	3
	Άρθρο 19	1
	Άρθρο 20	0
	Άρθρο 21	0
	Άρθρο 22	0
	Άρθρο 23	1
	Άρθρο 24	2
ΑΛΛΕΣ ΔΙΑΤΑΞΕΙΣ	Άρθρο 25	0
	Άρθρο 26	0
	Άρθρο 27	0
	Άρθρο 28	0

	Άρθρο 29	0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι	Μέρος Ι	1
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ		1
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ		0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV		0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V		0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI		0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VII		1
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VIII		0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΧ	Μέρος Ι	0
	Μέρος ΙΙ	0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Χ		0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙ		0
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙ		1
ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΧΙΙΙ	Μέρος Ι	0
	Μέρος ΙΙ	1

Επιπροσθέτως εκτός από τα σχόλια που υποβλήθηκαν στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διαβούλευσης, απέστειλε εγγράφως σχόλια και η Επαγγελματική & Επιστημονική Ένωση Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών (ΕΕΤΕΜ), τα οποία έχουν ενσωματωθεί στους παρακάτω πίνακες.

Τα σχόλια επί των επιμέρους άρθρων (με αρίθμηση όπως το νομοσχέδιο που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση) συνοψίζονται ακολούθως ανά άρθρο:

Άρθρο 1 - Σκοπός – αντικείμενο (άρθρο 1 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

Σχόλιο	Εισήγηση
<p>Το ΙΕΝΕ μελέτησε το κείμενο του Σχεδίου Νόμου που ενσωματώνει την ΚΟ 2012/27/ΕΚ και σε γενικές γραμμές το θεωρεί θετικό.</p> <p>Θεωρούμε ότι η πρόωθηση της Εξοικονόμησης Ενέργειας είναι πολύ σημαντική και για τη Χώρα και την Οικονομία της αλλά και για την ΕΕ να επιτύχει το στόχο του 20% για μείωση της πρωτογενούς ενέργειας. Θα πρέπει, λοιπόν, και το κείμενο του ελληνικού νόμου να είναι σε αντιστοιχία με την Οδηγία.</p> <p>Παρατηρήσαμε όμως ότι από το Σχέδιο Νόμου απουσιάζει όλο το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Χ της Οδηγίας, που αναφέρεται στην εγγύηση προέλευσης της ΗΕ από ΣΗΘΥΑ που θεωρούμε ότι είναι πολύ σημαντικά για την πρόωθηση της ΣΗΘΥΑ στην Ελλάδα, όπου σύμφωνα με στοιχεία της Eurostat, έχει πτωτική τάση. Παρακαλούμε να το εισάγετε στο τελικό κείμενο Νόμου.</p> <p>Εκ μέρους του Ελληνικού Συνδέσμου Συμπαραγωγής Ηλεκτρισμού και Θερμότητας – ΕΣΣΗΘ, σας τονίζω ότι το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Χ της ΚΟ 2012/27 με τίτλο «Εγγύηση προέλευσης της ηλεκτρικής ενέργειας που παράγεται από συμπαραγωγή υψηλής απόδοσης» απουσιάζει από το Σχέδιο Νόμου. Θεωρούμε ότι η ΚΟ αυτή, βασικό άξονα για την προώθηση της Εξοικονόμησης Ενέργειας έχει κύρια τη ΣΗΘΥΑ και το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Χ είναι σημαντικό εργαλείο προώθησης. Παρακαλούμε να το ενσωματώσετε στο τελικό κείμενο.</p>	<p>Το παράρτημα Χ της Οδηγίας δεν περιλαμβάνεται στο νόμο επειδή καλύπτεται από την υπ' αριθμ. Δ6/Φ1/οικ.8786/14.05.2010 (646 Β') υπουργική απόφαση.</p> <p>Το παράρτημα Χ της Οδηγίας δεν περιλαμβάνεται στο νόμο επειδή καλύπτεται από την υπ' αριθμ. Δ6/Φ1/οικ.8786/14.05.2010 (646 Β') υπουργική απόφαση.</p>

287

<p>Είναι αδιανόητο τέτοιες κρίσιμες εποχές που τόσο Έλληνες δεν έχουν να φάνε να ασχολούμαστε με νομοθεσίες που εξυπηρετούν συγκεκριμένα συμφέροντα και περιβάλλονται υποκριτικά τον μανδύα της περιβαλλοντικής μέριμνας. Δεν υπάρχουν χρήματα. Υπάρχουν άλλες προτεραιότητες.</p> <p>Ας το εφαρμόσουν υποχρεωτικά μόνο το δημόσιο και οι επιχειρήσεις. Καμία οικονομική υποχρέωση ή επιβάρυνση να μην επιβληθεί σε φυσικά πρόσωπα, εκτός αν τα ίδια βέβαια το θελήσουν και το ζητήσουν. Να μην υπάρξει καμία κύρωση, συνέπεια, τέλος ή επιβάρυνση οποιοδήποτε είδους σε βάρος του δοκιμαζόμενου Έλληνα πολίτη. Αρκετά με τις έμμεσες «φορολογίες» και αφαιμάξεις.</p> <p>Άλλωστε η μέχρι τώρα εμπειρία με τα σχετικά τραπεζικά δάνεια και τις σχετικές επιχορηγήσεις έχει δείξει πεντακάθαρα πόσα αζεπέρασα μέχρι τώρα και πολύπλευρα προβλήματα έχει δημιουργήσει.</p> <p>Σε τελευταία ανάλυση πρόκειται περί Οδηγίας και συνεπώς η ευχέρεια των εθνικών αρχών είναι αυξημένη</p>	<p>Πρόκειται για διαπίστωση, δεν περιέχει όμως ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.</p>
---	--

Άρθρο 3 – Στόχος ενεργειακής απόδοσης (άρθρο 3 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ όπως τροποποιήθηκε από το παράρτημα της Οδηγίας 2012/13/ΕΕ και άρθρο 24 παρ. 1 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

<p>Σχόλιο</p>	<p>Ο στόχος, ο οποίος καθορίζει ότι η τελική κατανάλωση ενέργειας της χώρας το 2020 δεν θα υπερβεί τα 18,4 εκατομμύρια ΤΙΠ, προσδιορίστηκε αρχικά στην ετήσια έκθεση του 2013 και αναθεωρήθηκε με το Εθνικό Σχέδιο Δράσης Ενεργειακής Απόδοσης του 2014.</p>
<p>Παράγραφος 1 & 2.α & 3.β</p> <p>Σύμφωνα με τα: ΦΕΚ1526/1999, IPMVP2012-2014, EN16247.1-3, απαγορεύονται ποσοτικοί προσδιορισμοί ή απόλυτα ποσοστά εξοικονομήσεων ως στόχοι, όταν αυτοί δεν συνοδεύονται από μία ορθή και διακριτή πολυπαραμετρική baseline, η οποία εν προκειμένω για την χώρα όφειλε να έχει εγκαθιδρυθεί με σχετιζόμενες μεταβλητές: το ΑΕΠ, τον πληθυσμό, το κλίμα (βαθμοήμερες θέρμανσης/ψύξης), και άλλους δευτερεύοντες παράγοντες που επηρεάζουν την κατανάλωση ενέργειας (ηλικία πληθυσμού, ανεργία, βιομηχανική παραγωγή, αριθμός τουριστών, εξαγωγές/εισαγωγές κλπ). Ούτε στην ΕΣΔΕΑ 2014, ούτε πουθενά αλλού, δεν έχουν παρουσιαστεί ως όφειλαν τα «πλήρη» στατιστικά στοιχεία και οι τύποι υπολογισμού που τεκμηριώνουν τις τιμές αναφοράς με βάση την ενεργειακή baseline της χώρας. Είναι σαν να σας δίνει ένας οικονομολόγος τα αποτελέσματα ενός</p>	

<p>Η συγκεκριμένη ρύθμιση αποτελεί υποχρέωση της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ</p>	<p>ισοζυγίου χωρίς να σας παρουσιάζει το ισοζύγιο.</p> <p>Παράγραφος 2.γ Καλό είναι αν θέλουμε να σεβόμαστε τους εαυτούς μας, να φύγει τελείως το 2.γ, γιατί είναι από copy paste της προηγούμενης κυβέρνησης, και είναι ντροπή να μπαίνει έτσι απροκάλυπτα, αφού κανένα μέτρο δεν ελήφθη σύμφωνα με τον 3855/2010 και φυσικά ο νόμος αυτός ουσιαστικά εδώ και 6 χρόνια είναι σε ύπνωση.</p> <p>Διαπίστωση – Αληθιομέτρηση: Είναι πράγματι δύσκολο να συγκροστεί κανείς με τη λογική όλων αυτών των ετών διακυβέρνησης που θεωρεί ότι : «Ο ΠΗΧΗΣ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΠΑΤΩΜΑ, ΚΑΙ ΣΥΝΕΠΙΩΣ ΕΜΕΙΣ "ΟΙ ΕΞΥΠΝΟΤΕΡΟΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΥΠΟΛΟΙΠΟΥΣ" ΠΑΝΤΑ ΤΟΝ ΞΕΠΕΡΝΑΜΕ, ΓΙΑΤΙ ΑΠΛΑ ΚΙΝΟΥΜΑΣΤΕ ΠΑΝΤΑ ΠΑΝΩ ΑΠΟ ΑΥΤΟ».</p>
---	--

Άρθρο 6: Υποδειγματικός ρόλος κτιρίων που ανήκουν σε δημόσιους φορείς (άρθρο 5 και άρθρο 20 παράγραφος 5 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

	Σχόλιο
<p>Παράγραφος 5 Προτείνεται να διατυπωθεί ως «δύνανται να εξαιρεθούν» (όταν συντρέχουν συγκεκριμένοι λόγοι) και όχι εξ' αρχής «εξαιρούνται». Η Οδηγία στο αντίστοιχο άρθρο επίσης χρησιμοποιεί τη λέξη «δύνανται» τα κράτη μέλη να μην εφαρμόσουν τις απαιτήσεις για αυτά τα κτίρια. Υπάρχουν περιπτώσεις που δε συντρέχει λόγος να εξαιρεθούν κτίρια των κατηγοριών α/β/γ από το να εφαρμόσουν μέτρα ενεργειακής αναβάθμισης. Π.χ. κτίρια στην κατηγορία β/ δεν είναι μόνο κτίρια γραφείων και χώροι διαβίωσης αλλά ενδεχομένως και εκπαιδευτικά κτίρια, κτίρια ψυχαγωγίας π.χ. αμφιθέατρα κλπ τα οποία συμπεριλαμβάνονται εντός στρατιωτικών εγκαταστάσεων.</p> <p>Παρόλο που η οδηγία δίνει τη δυνατότητα χρήσης αυτής της εναλλακτικής μεθόδου, δηλαδή αντί το κράτος να αναβαθμίζει ενεργειακά τα σχετικά δημόσια κτίρια επιτώς, να καταβάλλει σε ένα «Ειδικό Ταμείο Ενεργειακής Απόδοσης» (δηλ. προσωρινά όπως καθορίζεται στο Πράσινο Ταμείο) ποσό</p>	<p>Τα κράτη μέλη οφείλουν κατά τη νομοπαρασκευαστική διαδικασία να υιοθετούν όσο το δυνατό πιο συγκεκριμένες επιλογές και ρυθμίσεις. Για το λόγο αυτό επιλέχθηκε η εξαιρεση.</p> <p>Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εφαρμογή.</p>

<p>ισοδύναμο με τις επενδύσεις που χρειάζονται για την υλοποίηση των αναβαθμίσεων, θα έπρεπε αυτό να αποτελέσει την ύστατη λύση, όταν αποδεικνύεται ότι για σημαντικούς λόγους δε μπορεί να προχωρήσει κάποια συγκεκριμένη αναβάθμιση, και όχι να δίνεται εξ αρχής αυτή η δυνατότητα ως ισότιμη εναλλακτική, γιατί έτσι και καθυστερεί περαιτέρω η υλοποίηση των αναβαθμίσεων και δεν εξασφαλίζεται ότι τα χρήματα αυτά θα αξιοποιηθούν κάποτε προς αυτό το σκοπό.</p>	<p>Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εφαρμόνιση.</p>
<p>Παράγραφος 1&2 Για είναι δυνατόν να ισχύουν αυτές η παράγραφοι θα πρέπει να έχουν ολοκληρωθεί τα εξής προαπαιτούμενα:</p> <p>1) Όλα τα δημόσια κτήρια να διαθέτουν πιστοποιητικά ΠΕΑ (κελύφους, λεβήτων και κλιματιστικών) μέχρι τις 31 Μαΐου 2015 και</p> <p>2) Να έχει ενεργοποιηθεί ο εν αδρανεία θεσμός του Ενεργειακού υπευθύνου της κοινής υπουργικής απόφασης ΦΕΚ1122/2008, και το υπουργείο να έχει δεχτεί μέχρι τις 31 Μαρτίου 2015 ετήσιες εκθέσεις «από όλες» τις υπηρεσίες του δημοσίου – ιδιαίτερα όταν το κτίριο που στεγάζονται ανήκει στο δημόσιο</p> <p>Παράγραφος 12</p> <p>1) Δεν διευκρινίζεται ο βαθμός της ευθύνης των όλων Περιφερειαρχών και Δημάρχων, σε περίπτωση που δεν υλοποιηθούν τα α),β),γ). Εδώ αξίζει να σημειωθεί ότι ο νόμος 3855/2010 δεν λειτούργησε ΠΟΤΕ.</p> <p>2) Προτείνεται ως πιο δόκιμος ο όρος ο «ενεργειακός ελέγχος» αντί «ενεργειακές επιθεωρήσεις» ΕΠΕΞΗΓΗΣΗ : Ο όρος ενεργειακός έλεγχος χρησιμοποιείται ήδη από την οδηγία και πρέπει να τον χρησιμοποιούμε και στο νομοσχέδιο για να κάνουμε την εξής διάκριση: 1) επιθεώρηση κατά την τελική χρήση «end use» = ενεργειακός έλεγχος, 2) επιθεώρηση όπως κατασκευάστηκε «as build» κατά ΤΕΕ-ΚΕΝΑΚ = ενεργειακή επιθεώρηση</p> <p>3) Η οδηγία στην παράγραφο 24 των λαμβανομένων υπόψη της στον πρόλογό της, προσδιορίζει το σύστημα ISO50001 ή/ και το σύστημα ISO14001 εφόσον περιλαμβάνει ενεργειακούς ελέγχους. Άλλωστε στην παράγραφο 1 του άρθρου 8 του Ν.3855/2010 προσδιορίζεται το σύστημα ενεργειακής διαχείρισης EN16001, το οποίο πλέον αντικαταστάθηκε επίσημα από το διεθνές ISO50001.</p>	<p>Η αναφορά στα συγκεκριμένα πρότυπα γίνεται στην αιτιολογική έκθεση στο άρθρο 9, κατά αντιστοιχία με την Οδηγία που κάνει σχετική αναφορά στο προοίμιο.</p>

Άρθρο 7: Ενεργειακή απόδοση κατά τις αγορές από δημόσιους φορείς (άρθρο 6 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

<p>Σχόλιο</p> <p>Παράγραφος 5 Δεδομένων των απαιτήσεων της οδηγίας 2010/31/ΕΕ για i) τα νέα κτίρια που στεγάζουν δημόσιες υπηρεσίες ή είναι ιδιοκτησίας τους να είναι κτίρια σχεδόν μηδενικής κατανάλωσης ενέργειας (NZEB) μετά τις 31/12/2018 ii) τα κτίρια που ανακαινίζονται ριζικά να πληρούν τις σχετικές ελάχιστες απαιτήσεις ενεργειακής απόδοσης όπου αυτό είναι τεχνικά/οικονομικά εφικτό iii) τα εθνικά σχέδια δράσης να ενθαρρύνουν τη μετατροπή κτιρίων σε NZEB ακολουθώντας το παράδειγμα του δημόσιου τομέα, ο στόχος που τίθεται εδώ δηλαδή ότι ως το 2020 όλα τα κτίρια που στεγάζουν υπηρεσίες δημοσίων φορέων να είναι τουλάχιστον κατηγορίας Γ ενδεχομένως να μην είναι αρκετά φιλόδοξος, ώστε να συμβάλει προς την κατεύθυνση των NZEB.</p>	<p>Οι συγκεκριμένες απαιτήσεις αναφέρονται σε άλλη Οδηγία και δεν αποτελούν αντικείμενο του παρόντος σχεδίου νόμου.</p>
<p>ΣΤΙΣ ΕΠΑΡΧΙΑΚΕΣ ΠΟΛΕΙΣ ΤΑ ΜΕΣΑ ΜΑΖΙΚΗΣ ΜΕΤΑΦΟΡΑΣ (ΛΕΩΦΟΡΕΙΑ ΚΑΤΑ ΒΑΣΗ) ΥΠΑΓΟΝΤΑΙ ΣΤΗΝ ΤΟΠΙΚΗ ΑΥΤΟΔΙΟΙΚΗΣΗ. ΠΡΟΦΑΝΩΣ ΩΣ ΤΟ 2020 ΕΝΑ ΜΕΡΟΣ ΤΟΥ ΣΤΟΛΟΥ ΘΑ ΑΝΑΝΕΩΘΕΙ- ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΘΕΙ ΛΟΓΩ ΦΘΟΡΑΣ. ΤΑ ΝΕΑ ΟΧΗΜΑΤΑ ΠΟΥ ΘΑ ΑΓΟΡΑΣΤΟΥΝ ΜΠΟΡΟΥΝ Ή ΟΡΘΩΤΕΡΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΑΞΙΟΠΟΙΟΥΝ ΤΕΧΝΟΛΟΓΙΕΣ ΧΑΜΗΛΟΤΕΡΗΣ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗΣ ΚΑΙ ΕΚΠΟΜΠΗΣ ΡΥΠΩΝ, Π.Χ. ΥΓΡΑΕΡΙΟ, ΦΥΣΙΚΟ ΑΕΡΙΟ, ΗΛΕΚΤΡΙΣΜΟ Ή ΑΚΟΜΗ ΚΑΛΥΤΕΡΑ ΥΔΡΟΓΟΝΟ. ΤΑ ΕΓΓΕΝΗ ΠΡΟΒΛΗΜΑΤΑ ΑΥΤΩΝ ΤΩΝ ΠΗΓΩΝ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΓΙΑ ΤΑ ΣΥΜΒΑΤΙΚΑ Ι.Χ. (ΑΠΟΦΗΚΕΥΣΗ, ΟΓΚΟΣ, ΑΝΕΦΟΔΙΑΣΜΟΣ, ΧΡΟΝΟΒΟΡΟΣ ΦΟΡΤΙΣΗ ΚΑΙ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗ ΑΥΤΟΝΟΜΙΑ κλπ) ΚΑΘΙΣΤΑΝΤΑΙ ΑΝΕΥ ΣΗΜΑΣΙΑΣ Ή ΑΜΕΛΗΤΕΑ ΣΤΑ Μ.Μ.Μ. ΛΟΓΩ ΧΡΗΣΗΣ ΚΑΙ ΛΟΓΩ ΣΥΓΚΕΝΤΡΩΣΗΣ ΣΕ ΕΝΑ ΑΜΑΞΟΣΤΑΣΙΟ ΤΗ ΝΥΧΤΑ. ΑΝ ΜΑΛΙΣΤΑ ΤΟ ΙΔΙΟ ΜΠΟΡΕΙ ΝΑ ΕΦΑΡΜΟΣΤΕΙ ΚΑΙ ΣΤΑ ΜΕΓΑΛΑ ΑΣΤΙΚΑ ΚΕΝΤΡΑ (ΑΘΗΝΑ, ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ), Ο ΘΕΤΙΚΟΣ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟΣ ΕΝΟΣ ΤΕΤΟΙΟΥ ΜΕΤΡΟΥ ΘΑ ΗΤΑΝ ΙΣΩΣ ΤΕΡΑΣΤΙΟΣ. ΕΥΧΑΡΙΣΤΩ.</p>	<p>Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εναρμόνιση.</p>

Άρθρο 8: Καθεστώς επιβολής υποχρέωσης ενεργειακής απόδοσης (άρθρο 7 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

Σχόλιο

1. Άρθρο 8, Παράγραφος 2:

- Στις ιστορικές καταναλώσεις των τελικών καταναλωτών θα πρέπει να λαμβάνεται υπόψη και η ιδιοκαταναλισκόμενη ενέργεια από αυτοπαραγωγή, η οποία πρέπει να θεωρείται ότι αποτελεί στο σύνολό της εξοικονομούμενη ενέργεια, στο ποσοστό που προέρχεται από απορριπτόμενη θερμότητα. Ωστόσο, δεν είναι σαφές στο σχέδιο νόμου αν η ενέργεια αυτοπαραγωγής λαμβάνεται υπόψη και γι' αυτό προτείνεται να περιληφθεί σχετική αναφορά στο Νόμο.

- Στις εξαιρέσεις για τον καθορισμό του στόχου πρέπει όπως είναι εύλογο να εξαιρεθούν και οι κατ' όγκο πωλήσεις ενεργειακών προϊόντων που χρησιμοποιούνται ως Πρώτη ύλη (π.χ. η χρήση Φυσικού Αερίου για την παραγωγή αμμωνίας).

2. Άρθρο 8, Παράγραφος 3δ: Θεωρείται εύλογο να προστεθεί στις κατηγορίες εξοικονόμησης ενέργειας, που προσμετρούνται, και η παραγωγή ενέργειας από απορριπτόμενη ενέργεια, ανεξάρτητα από το πότε άρχισε να εφαρμόζεται η συγκεκριμένη δράση και ενώ εξακολουθεί να υφίσταται έως το 2020.

3. Άρθρο 8, Παράγραφος 5: Στην εξοικονόμηση ενεργειακών πόρων, η μείωση της κατανάλωσης πρωτογενούς ενέργειας συμβάλει σημαντικότερα και στις περισσότερες των περιπτώσεων πιο αποτελεσματικά από τη μείωση της καταναλισκόμενης τελικής ενέργειας, π.χ. αν ένας χρήστης ενέργειας καταναλώνει ετησίως 100 MWh προερχόμενη από καύσιμο πετρέλαιο και ηλεκτρική ενέργεια και μειώσει την κατανάλωσή του σε 90 MWh έχει εξοικονομήσει 10% της τελικής καταναλισκόμενης ενέργειας και περίπου 10% της αντίστοιχης πρωτογενούς. Ωστόσο, αν ένας δεύτερος χρήστης καταναλώνει ετησίως 100 MWh από καύσιμο πετρέλαιο και ηλεκτρική ενέργεια και υποκαταστήσει τις 50 MWh από αιολική ενέργεια, ενώ εξακολουθεί να καταναλώνει συνολικά 100 MWh τελικής ενέργειας εντούτοις έχει εξοικονομήσει το 50% της πρωτογενούς ενέργειας που καταναλώνει και σαφώς έχει συμβάλει αποτελεσματικότερα στην εξοικονόμηση ενεργειακών πόρων. Θεωρείται επομένως εύλογο να προβλεφτεί στο Νόμο η συνεκτίμηση μεταξύ άλλων και της πρωτογενούς ενέργειας κατά τον υπολογισμό της ενεργειακής απόδοσης. Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με το σχέδιο νόμου Παράρτημα XIII, στις Ετήσιες Εκθέσεις που αναφέρονται στο άρθρο 3 για την παρακολούθηση της προόδου προς την επίτευξη των εθνικών στόχων για το 2020 θα καταγράφονται πληροφορίες τόσο για την κατανάλωση πρωτογενούς

Δεν κρίθηκε εύλογο η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων

<p>ενέργειας όσο και για την καταπόνηση τελικής ενέργειας.</p> <p>4. Άρθρο 8, Παράγραφος 12: Η εκμετάλλευση απορριπτόμενης ενέργειας, που συμβάλει σημαντικότερα στην εξοικονόμηση ενέργειας, θα πρέπει να περιλαμβάνεται στις δράσεις, που λαμβάνονται υπόψη στα μέτρα πολιτικής, για την επίτευξη εξοικονόμησης ενέργειας και επομένως, να επισημαίνεται ξεκάθαρα στο Νόμο ότι εμπίπτει στην κατηγορία έργων που δικαιούνται χρηματοδότησης ή φορολογικών κινήτρων.</p> <p>Επιπλέον, δεδομένου ότι στο Σχέδιο Νόμου δεν αναφέρεται τι συνεκτιμήθηκε για να εκδοθεί η Οδηγία 2012/27 την οποία υιοθετεί, θεωρείται απαραίτητο να επισημανθούν στο εν λόγω άρθρο τα αναφερόμενα για την παρακολούθηση του αντίκτυπου των μέτρων στους τομείς και κλάδους που θεωρείται ότι εκτίθενται σε σημαντικό κίνδυνο διαρροής άνθρακα με σκοπό να διασφαλίζεται ότι ο συγκεκριμένος Νόμος προάγει και δε δυσχεραίνει την ανάπτυξη των τομέων αυτών (παράγραφος 55 της Οδηγίας).</p>	
<p>Από τις προβλέψεις της παραγράφου 1 θα πρέπει να εξαιρούνται οι εταιρίες διανομής ή/και πώλησης τηλεθέρμανσης/τηλέψυξης εφόσον πρόκειται για «αποδοτικά συστήματα τηλεθέρμανσης και τηλεψυξης», καθότι η σύνδεση σε τέτοια δίκτυα αποτελεί το στόχο/επιθυμητό. Από μόνα τους τα δίκτυα αυτά δεν μπορούν να προβούν σε περαιτέρω εξοικονόμηση στην τελική χρήση, παρά μόνο αν συνδεθούν σε αυτά όλοι οι τεχνοοικονομικά εφικτοί διαθέσιμοι καταναλωτές. Για το λόγο αυτό άλωστε και η διανεμόμενη ενέργεια από αποδοτικές υποδομές τηλεθέρμανσης/τηλέψυξης ήδη προσμετράται στην εξοικονομηθείσα ενέργεια (παράγραφος γ παραγράφου 3 ίδιου άρθρου). Η σύνδεση, ωστόσο, των τελικών καταναλωτών δεν αποτελεί ευθύνη των εταιριών διανομής αλλά των ιδίων των καταναλωτών, εφόσον βεβαίως υφίστανται αμερόληπτες διαδικασίες για τη σύνδεση των καταναλωτών σε σχετικά δίκτυα διανομής.</p>	<p>Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εναρμόνιση.</p>
<p>Στο άρθρο 8, παράγραφος 1, αναφέρεται ότι οι λεπτομέρειες των καθεστώτων επιβολής θα καθορισθούν με Υπουργική Απόφαση.</p> <p>Δεδομένου ότι η ΔΕΗ Α.Ε. διέπεται από τους περιορισμούς και υποχρεώσεις που επιβάλλει το ΠΔ 59 του 2007 σχετικά με τις ακολουθούμενες διαδικασίες προμηθειών, καθώς και λόγω του μεγέθους της και της εν γένει κοινωνικής συνεισφοράς της κατέχει ιδιαίτερη θέση στην αγορά, θεωρούμε ότι στην προβλεπόμενη απόφαση του Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι παραπάνω ιδιαιτερότητες και περιορισμοί της Επιχείρησης σε ότι αφορά τα σχετικά μέτρα και δράσεις που θα επιβληθούν στα υπόχρεα μέρη.</p>	<p>Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εναρμόνιση.</p>

Παράγραφος 2

Το πνεύμα της οδηγίας είναι η παρότρυνση προς τους μεγάλους ηλεκτροπαραγωγούς που ανήκουν στο σύστημα της εμπορίας ρύπων να παρέχουν κίνητρα μείωσης της κατανάλωσης βασισμένα στον εξής κανόνα: 1,5% μείωση κατ' όγκον στην τελική κατανάλωση σημαίνει κατ ελάχιστον 3% μείωση στην παραγωγή. Ο μεγαλύτερος ηλεκτροπαραγωγός στη χώρα μας μέχρι σήμερα, αγνοεί πεισματικά και επιδεικτικά, υποκρίτοντας σε εσωτερικά συνδικαλιστικά κανιβαλιστικά κελύσματα και όχι μόνο, ακόμα και αν με κροκοδείλια δάκρυα διαπιστώνουν, ότι οι πιο εύρωστοι οικονομικά πελάτες εξυπηρετούνται πλέον από άλλους παρόχους. Όλοι δε οι υπόλοιποι μεγάλοι ηλεκτροπαραγωγοί-πάροχοι εθίζονται στο να «αγνοούν» την υποχρέωση αυτή αρεσκόμενοι και μη ελεγχόμενοι δεν αντιδρούν, αφού η παρούσα κατάσταση τους μειώνει τα κόστη και συμφέρει.

Επίσης αξίζει να σημειωθεί ότι ενώ κατά το ΕΣΔΕΑ 2014 βγήκαμε ασπιοπρόσωτοι ως προς τις ΕΞΕ από τις μεταφορές (>80%), πως γίνεται να εξαιρούμε τις μεταφορές από την υποχρέωση? Εκεί δεν γίνεται άλλωστε η μεγαλύτερη υπεξάφραση και διακίνηση μαύρου χρήματος? Η οδηγία πάντως (Article 7 Paragraph 1) ορίζει ότι οι μεταφορές δύναται να εξαιρεθούν ή μερικά ή ολικά. Άραγε εκεί θέλουμε να αφήσουμε τον πήχη?

Παράγραφος 3α

Αν παρεμπιπτόντως βασιστούμε στο υπολογισμό του επί τοις εκατό % για την ποσότητα των εξοικονομήσεων στην κατ' όγκον προσέγγιση, χωρίς να την συναρτήσουμε με τις σχετιζόμενες μεταβλητές σε μία λογική ενεργειακής baseline, θα βρεθούμε στα αμέσως επόμενα έτη στην δυσάρεστη κατάσταση, να έχουμε ενδεχομένως πραγματικές εξοικονομήσεις, αλλά να είναι αδύνατον να τις ποσοτικοποιήσουμε με την κατ' όγκον προσέγγιση, αφού η μόνη τάση που θα έχει και πρέπει να έχει το ΑΕΠ είναι η ανοδική (αν τουλάχιστον θέλουμε να πιστεύουμε ότι θα υπάρξουμε ως κράτος). Ωστόσο η αύξηση του ΑΕΠ νομοτελειακά θα φέρει κατ' όγκον αύξηση της κατανάλωσης.

Παράγραφος 8

Αν είχε λειτουργήσει το τριπλό μητρώο του Ν.3855/2010 (Ηλεκτροπαραγωγών & Παρόχων, εταιρειών ΕΕΥ και Ενεργειακών ελεγκτών, θα ήταν και εύκολη η εκτίμηση τόσο της ΕΞΕ προκειμένου για τον εθνικό στόχο, όσο και της πρόβλεψης του προφίλ της μελλοντικής ζήτησης. Ωστόσο μέχρι το 2013 δεν είχε ανοίξει κανένα μητρώο, γιατί υπήρχε η άποψη από «θεσμικούς παράγοντες» ότι θα λειτουργήσει σαν το μητρώο των εγκαταστατών φωτοβολταϊκών του ΚΑΠΕ. Πάντως μέχρι και σήμερα δεν έχουν ελεγχθεί οι

Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων

<p>δικλίδες του Ν. 3855/2010 περί ΕΕΥ, ενώ ιδιαίτερα για τις ΕΕΥ που θα συμβάλλονται με το δημόσιο χρειάζονται επιπλέον προαπαιτούμενα.</p> <p>Παράγραφος 8β</p> <p>Ως προς την εμπιστευτικότητα: Δύσκολα μία πολυεθνική εταιρεία προτιμάται να δημοσιοποιήσει τα στοιχεία της, γιατί απλούστατα ο δείκτης της καταναλωθείσας ενέργειας ανά παραγόμενο προϊόν αποτελεί know how.</p>	
--	--

Άρθρο 9: Ενεργειακοί έλεγχοι και συστήματα ενεργειακής διαχείρισης (άρθρο 8 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

Σχόλιο	Δεν κρήθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων
<p>Παράγραφος 3α</p> <p>Σχόλια Επαγγελματική – Επιστημονική Ένωση Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών Ε.Ε.Τ.Ε.Μ.</p> <p>Προτείνεται η περίπτωση α) της παραγράφου 3 του άρθρου 7 να διατυπωθεί ως εξής: α) Τάξη Α' : εντάσσονται οι διπλωματούχοι μηχανικοί από την κτήση του διπλώματός τους και οι πτυχιούχοι μηχανικοί από την κτήση του πτυχίου τους καθώς επίσης και οι ενεργειακοί επιθεωρητές οι οποίοι διενεργούν ελέγχους κατηγορίας Α'.</p>	<p>Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εναρμόνιση.</p> <p>Σχετικά με την καταληκτική ημερομηνία έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.</p> <p>Στο σχέδιο νόμου γίνεται αναφορά κατά τα διαλαμβανόμενα στην Οδηγία και ο όρος είναι επαρκώς σαφής.</p>
<p>Στο άρθρο 9, παράγραφος 10 αναφέρεται ότι οι μεγάλες επιχειρήσεις υποχρεούνται να πραγματοποιήσουν ενεργειακούς ελέγχους μέχρι τις 5 Δεκεμβρίου του 2015. Θα πρέπει να διευκρινιστεί αν εκτός των κτηρίων γραφείων, οι ενεργειακοί έλεγχοι θα επεκταθούν και στις βιομηχανικές εγκαταστάσεις παραγωγής μεταφοράς και διανομής Η/Ε.</p> <p>Επιπρόσθετα δεδομένου ότι ήδη βρισκόμαστε στα μέσα του έτους εκτιμάται ότι η παραπάνω καταληκτική ημερομηνία 5/12/2015 δεν είναι εφικτή ειδικά για επιχειρήσεις με μεγάλο αριθμό κτηρίων.</p>	
<p>Άρθρο 9, Παράγραφος 4: Δεν είναι σαφές στο σχέδιο Νόμου ποιοι θεωρείται εσωτερικοί εμπειρογνώμονες. Ιδιαίτερα για την Κατηγορία Γ τελικών καταναλωτών που αφορά βιομηχανικές και βιοτεχνικές εγκαταστάσεις με συνολική εγκατεστημένη ισχύ πάνω από χίλια κιλοβάτ, θα πρέπει να προβλέπεται η δυνατότητα να διενεργούνται ενεργειακοί έλεγχοι από Τεχνικό προσωπικό που θα κρίνει</p>	

<p>ως κατάλληλο η ίδια η εταιρεία και όχι από ενεργειακούς ελεγκτές που διαθέτουν απλά εμπειρία σε συναφή ενεργειακά θέματα.</p> <p>Άρθρο 9, Παράγραφος 6: Θα ήταν σκόπιμο στο Νόμο να μην αναφερθεί ένα και μόνο Ευρωπαϊκό Πρότυπο ενεργειακών ελέγχων, δεδομένου ότι υπάρχει η δυνατότητα να πραγματοποιηθούν ενεργειακοί έλεγχοι με βάση και άλλα Ευρωπαϊκά ή Διεθνή Πρότυπα.</p>	<p>Έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.</p>
<p>Παράγραφος 3</p> <p>Στην Τάξη Β προτείνεται να προστεθεί, «καθώς επίσης και οι ενεργειακοί επιθεωρητές με άδεια Β' τάξης», εφόσον η άδεια Β' τάξης τους δίνει τη δυνατότητα διενέργειας ενεργειακών επιθεωρήσεων κτιρίων όλων των κατηγοριών και χρήσεων και εγκαταστάσεων θέρμανσης ή κλιματισμού ανεξαρτήτως θερμικής και ψυκτικής ισχύος. Επομένως καλύπτονται τα κτίρια κατηγορίας Β' ενεργειακών ελέγχων. Για να αποκτήσουν αυτή την άδεια οι ενεργειακοί επιθεωρητές ήταν προϋπόθεση να αποδείξουν μέσω δικαιολογητικών (ή εξετάσεων) την επαγγελματική τους εμπειρία σε συναφή ενεργειακά θέματα.</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων</p>
<p>Το άρθρο 3 του Π.Δ. 100, ΦΕΚ 177Α/6-10-2010 (Ενεργειακοί Επιθεωρητές κτιρίων, λεβήτων και εγκαταστάσεων θέρμανσης και εγκαταστάσεων κλιματισμού) αναφέρει:</p> <p>Άρθρο 3 – Απαιτούμενα Προσόντα Ενεργειακών Επιθεωρητών</p> <p>1. Η ιδιότητα του Ενεργειακού Επιθεωρητή αποκτάται με την εγγραφή του ενδιαφερόμενου στο Μητρώο Ενεργειακών Επιθεωρητών του άρθρου 5 και την από τον Υπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής χορήγηση αντίστοιχης Άδειας για τη διενέργεια ενεργειακών επιθεωρήσεων κτιρίων ή/και λεβήτων και εγκαταστάσεων θέρμανσης ή/και εγκαταστάσεων κλιματισμού, σύμφωνα με την παράγραφο 1 του άρθρου 4.</p> <p>2. Ο υποψήφιος Ενεργειακός Επιθεωρητής πρέπει να διαθέτει τα παρακάτω προσόντα, με την επιφύλαξη της παραγράφου 4:</p> <p>(α) Να είναι Διπλωματούχος Μηχανικός, μέλος του Τεχνικού Επιμελητηρίου Ελλάδας (ΤΕΕ) ή Πτυχιούχος Μηχανικός Τεχνολογικής Εκπαίδευσης ή μηχανικός που έχει αποκτήσει αναγνώριση επαγγελματικών προσόντων στη χώρα μας κατ' εφαρμογή της σχετικής ευρωπαϊκής και εθνικής νομοθεσίας.</p> <p>Οι Διπλωματούχοι Αγρονόμοι & Τοπογράφοι Μηχανικοί (ΑΤΜ) έχουν όλες τις γνώσεις και το υπόβαθρο με μεγάλο αριθμό αντίστοιχων μαθημάτων στις σχολές τους αλλά και από το θεσμοθετημένο</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων</p>

<p>επαγγελματικό και επιστημονικό αντικείμενο τους, στους τομείς των κατασκευών και οικοδομικών, ώστε να μπορούν να ενταχθούν στο σώμα των ενεργειακών επιθεωρητών με την προϋπόθεση να καλύπτουν τις μέχρι σήμερα ισχύουσες από τις διατάξεις προϋποθέσεις (παρακολούθηση εξειδικευμένων σεμιναρίων, έλεγχος της γνώσης του αντικείμενου κτλ).</p> <p>Στην βάση όλων των παραπάνω, αλλά και στη βάση των προβλέψεων των πρόσφατων νόμων και στην βάση της διαμορφωμένης σήμερα κατάστασης, όπου σημαντικός αριθμός ATM είναι Ενεργειακοί Επιθεωρητές, δεν δικαιολογείται και δεν αιτιολογείται καμία άποψη ή προοπτική για εξαίρεση τους. Μια τέτοια ενέργεια, να εξαιρούνται οι ATM από την παράγραφο 2α του άρθρου 9 του εν λόγω νόμου, θα ήταν πέρα από αδικαιολόγητη και αναπιολογήτη και την δυνατότητα απασχόλησης των ATM με το επαγγελματικά και επιστημονικά δικαιώματα και την δυνατότητα απασχόλησης των ATM από την αντικείμενο των ενεργειακών ελέγχων. Για αυτό σας ζητάμε να μην εξαιρούνται οι ATM από την παράγραφο 2α του άρθρου 9 του εν λόγω νόμου και ως εκ τούτου ζητούμε την διόρθωσή του και την συμπλήρωσή της και με την ειδικότητα των Διπλωματούχων Αγρονόμων & Τοπογράφων Μηχανικών.</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Στο σχέδιο νόμου υπάρχει ρητή αναφορά στην προστασία των προσωπικών δεδομένων και των εμπορικά ευαίσθητων πληροφοριών.</p>
<p>Άρθρο 9 παρ. 7</p> <p>Δεν υπάρχει κανένας λόγος να αποθηκεύονται οι εκθέσεις αποτελεσμάτων ενεργειακών ελέγχων στο Αρχείο Ενεργειακών Ελέγχων. Είναι πολύ εύκολο η διαδικασία προστασίας των όποιων προσωπικών δεδομένων και εμπορικών πληροφοριών να καταστεί διάτρητη, επισφαλής και εν τέλει επιζήμια. Αν δε υπάρχει κακή διαχείριση εμπιστευτικών δεδομένων αυτό πιθανόν να διαπιστωθεί αρκετά αργότερα από την ίδια την πράξη. Αν το αρμόδιο Υπουργείο επιθυμεί να γνωρίζει τα αποτελέσματα ενεργειακών ελέγχων για περαιτέρω στατιστική ανάλυση και λήψη στρατηγικών αποφάσεων, αυτό προτείνεται να γίνει μέσω της καταχώρησης τυποποιημένης φόρμας με σχετικά λίγα αλλά απόλυτα σημαντικά πεδία, κατά τρόπο που η καταχωρούμενη πληροφορία να είναι εν τη γενέσει της απρόσωπη.</p>	<p>Υπάρχει σχετική αναφορά στην αιτιολογική έκθεση σε αντιστοιχία με την Οδηγία που κάνει σχετική αναφορά στο προοίμιο.</p>
<p>Παράγραφος 6</p> <p>Να διατυπωθεί αυτό το άρθρο ακριβώς όπως περιλαμβάνεται στο κείμενο της οδηγίας 2012/27/ΕΕ (παρ. 24 των «λαμβανομένων υπόψη» στα εισαγωγικά) κάνοντας αναφορά και στα πρότυπα ISO50001 και ISO14001 για επιχειρήσεις που τα χρησιμοποιούν και στα πλαίσια των οποίων προβλέπεται ούτως ή άλλως η διεξαγωγή ενεργειακών ελέγχων. Δηλαδή να συμπεριληφθεί η διατύπωση: «Οι ενεργειακοί έλεγχοι θα πρέπει να λαμβάνουν υπόψη σχετικά ευρωπαϊκά ή διεθνή πρότυπα, όπως το</p>	

<p>EN ISO 50001 (συστήματα ενεργειακής διαχείρισης), ή το pr EN 16247-1 (ενεργειακοί έλεγχοι) ή, εάν περιλαμβάνουν ενεργειακό έλεγχο, το EN ISO 14000 (συστήματα περιβαλλοντικής διαχείρισης) και να ευθυγραμμίζονται, κατ' αυτόν τον τρόπο, και με τις διατάξεις του παραρτήματος VI της παρούσας οδηγίας, δεδομένου ότι οι διατάξεις αυτές δεν υπερβαίνουν τις απαιτήσεις των σχετικών αυτών προτύπων».</p>	
<p>Ο ενεργειακός έλεγχος κατά την τελική χρήση στις μεταφορές (πχ EN16247-4 & MRV) δεν πρέπει να αναφέρεται στο παρόν νομοσχέδιο, έστω και σαν μία εγκύκλιος που θα βγει στο μέλλον? Η οδηγία κάνει ιδιαίτερη μνεία για τις μεταφορές, ως ένα από τα πύο βασικά πεδία, όπου γίνεται καταστατάληση της ενέργειας, και απαιτεί όχι μόνο ποσοτικές αναφορές από τα ΕΣΔΕΑ, αλλά και σοβαρές αναλύσεις ως προς την εικόνα της αποδοτικότητας των μεταφορών (αυτοκίνητα, πλοία & αεροπλάνα).</p>	<p>Έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου ώστε να λαμβάνονται υπόψη όλα τα σχετικά πρότυπα της σειράς EN 16247.</p>
<p>ΣΧΟΛΙΟ : Σύμφωνα με το prEN 16247-5 επιβάλλεται σύσταση ομάδας ή κοινοπραξίας ελεγκτών τα προσόντα των οποίων θα καλύπτουν αθροισμένα το σύνολο των προσόντων που επιβάλλονται ανά κατηγορία ελέγχου. Και φυσικά είναι αυτονόητο ότι σε μεγάλες επιχειρήσεις που συνήθως η κατανάληση ξεπερνά τις 20GWh/έτος είναι φύσει αδύνατο να γίνει ολόκληρος ο κύκλος με τα βήματα που ορίζουν τα EN16247-2&3 από ένα άτομο. Και εδώ θα πρέπει να επιτρέπεται η συνεργασία εξωτερικού ελεγκτή lead auditor ή της ομάδας του, με εσωτερικούς εμπειρογνώμονες που έχουν πιστοποιηθεί για την επάρκειάς τους, και για λόγους ελαχιστοποίησης του κόστους, αλλά για πρακτικούς αντικειμενικούς λόγους (π.χ. σε ένα εργοστάσιο ζητούμενης ισχύος άνω των 10MWel, είναι χρονοβόρο και κοστοβόρο να ξεκινήσει κανείς τον έλεγχο, ακόμα και με την ομάδα του, χωρίς τη βοήθεια των μηχανικών που ελέγχουν και επιβλέπουν καθημερινά το process, ή μη λαμβάνοντας γνώση των αναφορών που ήδη γίνονται σε τακτική βάση προς τη διοίκησή τους, ή μη λαμβάνοντας υπόψη τα δεδομένα από τις καταγραφές και τους επιμέρους ελέγχους που ήδη γίνονται σε έναν τόσο μεγάλο καταναλωτή)</p>	<p>Το σχόλιο αποτελεί μια διαπίστωση επί της εφαρμογής και δεν περιέχει όμως ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.</p>
<p>Παρακαλώ πολύ να εντάξετε και τη δυνατότητα να πραγματοποιούν εταιρείες τους ενεργειακούς ελέγχους. Δεδομένου ότι για τους ελέγχους απαιτούνται παραπάνω απο μια ειδικότητες μηχανικών, θεωρούμε ότι μονο οι εταιρείες έχουν τη δυνατότητα να τις τελούν με πληρότητα. Επιπλέον, απαραίτητο είναι οι μηχανικοί που διενεργουν ελέγχους να έχουν περάσει σχετικές εξετάσεις και να έχουν λαβει την απαραίτητη πιστοποίηση.</p>	<p>Υπάρχει σχετική πρόβλεψη στο σχέδιο νόμου.</p>

<p>Παράγραφος 1</p> <p>Στο σημείο αυτό του νόμου θα πρέπει αν γίνει ρητή και σαφής διάκριση των ενεργειακών ελέγχων μεταξύ:</p> <p>1) κατοικιών και όλων των κτηρίων γενικότερα, ότι : Ενεργειακό έλεγχο εννοούμε την έκδοση ΠΕΑ Ν.4122/2013, ή αλλιώς ενεργειακή επιθεώρηση, και αυτό αφορά την μέθοδο του κτηρίου αναφοράς ή αλλιώς «as build» ή αλλιώς ΤΕΕ-KENAK.</p> <p>2) του τριτογενούς τομέα που υπόκεινται σε συστηματική ενεργειακή διαχείριση και αφορά βιομηχανικές εγκαταστάσεις, ξενοδοχεία, νοσοκομεία, super market, αθλητικά κέντρα και εμπορικά κτίρια οι έλεγχοι των οποίων διεξάγονται σύμφωνα με τις διατάξεις της Δ6/Β/ΥΚ/11038/8.7.1999 (ΦΕΚ1526 Β') και αφορούν την μέθοδο μέτρησης και ελέγχου κατά την τελική χρήση ή αλλιώς «end use».</p> <p>Επισημαίνεται δε ότι στην Δ6/Β/ΥΚ/11038/8.7.1999 (ΦΕΚ1526 Β') δεν είχαν προσδιοριστεί τα προσόντα και ο εξοπλισμός των ενεργειακών ελεγκτών κατά την τελική χρήση, και αυτό ήταν το άλλοθι των κρατικών συμβούλων που θεωρούσαν την αγορά πολύ ανώριμη τόσα χρόνια (16 συνταπτά έτη) και εσκεμμένα άφησαν το καθεστώς της αδράνειας να κυβερνά.</p> <p>Παράγραφος 4</p> <p>ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΑΛΛΑΓΕΣ -ΠΡΟΣΘΗΚΕΣ:</p> <p>..... από ανεξάρτητους εξωτερικούς ενεργειακούς ελεγκτές και μόνο, οι οποίοι είναι πιστοποιημένοι με βάση τα προβλεπόμενα στο άρθρο 16.</p> <p>Ρητώς διευκρινίζεται ότι :</p> <p>α) Σε περίπτωση που η μεγάλη επιχείρηση έχει πιστοποιηθεί κατά ISO50001 ο έλεγχος δύναται να γίνεται από πιστοποιημένους εσωτερικούς εμπειρογνώμονες σύμφωνα με το άρθρο 16. Επειδή το ISO50001 επιβάλει ενεργειακούς ελέγχους, αν η επιχείρηση δεν διαθέτει πιστοποιημένους εσωτερικούς εμπειρογνώμονες, επιβάλλεται να καλεί για τον ενεργειακό έλεγχο ανεξάρτητους εξωτερικούς ενεργειακούς ελεγκτές.</p> <p>β) Σε περίπτωση που η μεγάλη επιχείρηση έχει πιστοποιηθεί κατά ISO14001, ο ενεργειακός έλεγχος είναι υποχρεωτικός και δύναται για λόγους ελαχιστοποίησης τους κόστους του ελέγχου, να γίνεται μόνο από ανεξάρτητο εξωτερικό ελεγκτή, σε συνεργασία με εσωτερικούς εμπειρογνώμονες εφόσον αυτοί είναι πιστοποιημένοι για τα προσόντα τους σύμφωνα με το άρθρο 16. Την τελική ευθύνη στην περίπτωση αυτή την έχει ο ανεξάρτητος εξωτερικός ελεγκτής.</p> <p>γ) Σε περίπτωση που η μεγάλη επιχείρηση δεν διαθέτει πιστοποιημένο σύστημα ενεργειακής διαχείρισης,</p>	<p>Υπάρχει σχετική αναφορά στο σχέδιο νόμου (Άρθρο 2, ορισμός 25)</p> <p>Στο σχέδιο νόμου δεν γίνεται αναφορά στην εν λόγω υπουργική απόφαση. Στο Άρθρο 9 γίνεται σαφής αναφορά για τον τρόπο διεξαγωγής των ενεργειακών ελέγχων.</p> <p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων</p>
--	---

ο ενεργειακός έλεγχος είναι υποχρεωτικός και δύναται για λόγους ελαχιστοποίησης τους κόστους του ελέγχου, να γίνεται μόνο από ανεξάρτητο εξωτερικό ελεγκτή, σε συνεργασία με εσωτερικούς εμπειρογνώμονες, εφόσον αυτοί είναι πιστοποιημένοι για τα προσόντα τους σύμφωνα με το άρθρο 16. Την τελική ευθύνη στην περίπτωση αυτή την έχει ο ανεξάρτητος εξωτερικός ελεγκτής. Το ίδιο ισχύει και σε περίπτωση προαιρετικού ενεργειακού ελέγχου σε ΜΜΕ.

{ΣΧΟΛΙΟ: Πως είναι δυνατό να αφήνεται ανοικτό από το νόμο το ενδεχόμενο να γίνονται έλεγχοι από εσωτερικούς εμπειρογνώμονες? ΕΔΩ ΚΑΤΑΡΓΕΙΤΑΙ Η ΒΑΣΙΚΗ ΑΡΧΗ ΤΟΥ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟΥ ΜΕΤΑΞΥ ΕΛΕΓΚΤΗ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΜΕΝΟΥ!!!! Άλλωστε στην παράγραφο 25 των λαμβανόμενων υπόψη της οδηγίας διευκρινίζεται σαφώς το εν λόγω ασυμβίβαστο.

Ομοίως οι λέξεις «ή/και διαπιστευμένοι» πρέπει να φύγει από το κείμενο, γιατί έτσι επίσης ΚΑΤΑΣΤΡΑΤΗΓΕΙΤΑΙ ΤΟ ΑΣΥΜΒΙΒΑΣΤΟ ΤΟΥ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΦΟΡΕΩΝ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΔΙΑΠΙΣΤΕΥΜΕΝΟΙ ΝΑ ΠΙΣΤΟΠΟΙΟΥΝ ΠΡΟΣΟΝΤΑ, ΜΕ ΤΟ ΝΑ ΚΑΝΟΥΝ ΚΑΙ ΟΙ ΙΔΙΟΙ ΤΟΥΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΟΥΣ ΕΛΕΓΧΟΥΣ. Οι διαπιστευμένοι φορείς δύναται να πιστοποιούν είτε προσόντα ενεργειακών ελεγκτών, είτε συστήματα ενεργειακής και περιβαλλοντικής διαχείρισης και μόνο, ήτοι ISO50001 ή ISO140001}

Παράγραφος 5.8,9 & 14

Δεν διευκρινίζεται το «πότε»;, δεδομένου ότι οι προθεσμίες ήδη έχουν εκπνεύσει (ίσως και σκόπιμα) προ πολλού ιδιαίτερα με ευθύνη των προηγούμενων κυβερνήσεων.

Παράγραφος 10

ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΑΛΛΑΓΕΣ – ΠΡΟΣΘΗΚΕΣ:

..... δεν είναι ΜΜΕ, αλλά και οι ΜΜΕ που βρίσκονται στην λίστα την υπόχρεων επιχειρήσεων στο σύστημα εμπορίας ρύπων, ή διαθέτουν θερμική ισχύ μεγαλύτερη των 20MW, υποχρεούνται

{ΣΧΟΛΙΟ: Έχει διαπιστωθεί ότι σε πολλές από τις επιχειρήσεις που βρίσκονται στο σύστημα εμπορίας ρύπων δεν είναι μεγάλες με τη στενή έννοια του ευρωπαϊκού όρου, και άρα εξαιρούνται με τον τρόπο αυτό από τον υποχρεωτικό ενεργειακό έλεγχο. Αυτό είναι περιβαλλοντικά παράδοξο, γιατί με την στενή έννοια του όρου ΜΜΕ στις ευρωπαϊκές χώρες με πληθυσμούς άνω των 30εκατομμυρίων ανθρώπων αυτή η περίπτωση δεν υπάρχει. Τι γίνεται όμως στις χώρες με μικρούς πληθυσμούς όπως η Ελλάδα? Έτσι οι μεγάλες επιχειρήσεις στην Ελλάδα είναι πλέον λιγότερες από 200, και άρα αντιπροσωπεύουν περίπου 0,05% των Ελληνικών επιχειρήσεων, ενώ αντίστοιχα για την Γερμανία ισχύει το 0,18% (σε

38
Δεν είναι απαραίτητο στο σχέδιο νόμου να τεθούν συγκεκριμένες ημερομηνίες. Αυτές θα καθοριστούν εξάλλου μετά την έκδοση την έκδοση των σχετικών υπουργικών αποφάσεων.

Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων

<p>ποσοστό 3,5 φορές περισσότερες από τις ελληνικές) και άρα το προσδόκιμο από την εφαρμογή της οδηγίας με τον όρο Προκρούστη «των μεγάλων επιχειρήσεων» είναι για την Ελλάδα 3,5 φορές μικρότερο. Επίσης υπάρχουν εταιρείες που προσλαμβάνουν εποχικά πολύ περισσότερους από 250 εργαζόμενους και είναι αιχμιακοί καταναλωτές με κατανάλωση περισσότερη από 10GWh/έτος, αλλά επίσης δεν λογίζονται ως μεγάλες επιχειρήσεις. Τι θα γίνει με αυτές? }</p> <p>Παράγραφος 11 ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΑΛΛΑΓΕΣ – ΠΡΟΣΘΗΚΕΣ: ενεργειακής διαχείρισης ή/και περιβαλλοντικής διαχείρισης, εφόσον αυτό περιέχει ενεργειακούς ελέγχους πιστοποιημένο από..... ΣΧΟΛΙΟ : Η Προσθήκη-αλλαγή προτείνεται προς αποφυγή της ασάφειας για όσους έχουν συστήματα ISO14001 και είναι σύμφωνη με την ρητή διατύπωση της παραγράφου 24 των λαμβανόμενων υπόψη στον πρόλογο της Οδηγίας ΕΕ/27/2012.</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων</p>
<p>Παράγραφος 4 ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ ΣΧΟΛΙΟΥ Ομοίως οι λέξεις «ή/και διαπιστευμένοι» ορθώς έχουν φύγει από το κείμενο του προηγούμενου σχεδίου νόμου, γιατί.....</p>	<p>Απλή διαπίστωση επί του σχεδίου νόμου.</p>
<p>Σχετικά με την παράγραφο 11, ας υποθέσουμε ότι μια επιχείρηση που λόγω μεγέθους εμπίπτει στην κατηγορία με την υποχρέωση εκτέλεσης ενεργειακών ελέγχων κάθε 4 χρόνια και εφαρμόζει σύστημα ενεργειακής διαχείρισης κατά ISO 50001. Τα όρια του συστήματος όμως δεν περιλαμβάνουν το σύνολο των δραστηριοτήτων της επιχείρησης (πχ ο στόλος διακίνησης των προϊόντων είναι εκτός), απαλλάσσεται η εν λόγω επιχείρηση από την υποχρέωση που εγείρει η παράγραφος 10 ή όχι? Επίσης ας υποθέσουμε ότι μια επιχείρηση έχει πολλά υποκατάστημα (πχ τράπεζα) και επιθυμεί να εφαρμόσει κάποιο πιστοποιημένο σύστημα ενεργειακής διαχείρισης με στόχο την απαλλαγή της από την υποχρέωση επαναλαμβανόμενων ενεργειακών ελέγχων, θα πρέπει να εφαρμόσει το εν λόγω σύστημα σε όλα της τα υποκαταστήματα ή όχι? Αν το εφαρμόσει μερικώς θα πρέπει στα υπόλοιπα να εκτελεί ενεργειακούς ελέγχους? Θεωρώ ότι απαιτείτε περαιτέρω διευκρίνιση σχετικά με τα όρια του συστήματος που πιθανόν να εφαρμόζει κάποια επιχείρηση για να έχει την απαλλαγή.</p>	<p>Το σχόλιο αποτελεί μια ουσιαστική διαπίστωση επί της εφαρμογής, δεν περιέχει όμως ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.</p>

<p>Άλλη μια ευκαιρία η οποία θα μπορούσε να οδηγήσει σε σημαντικά ποσά εξοικονόμησης ενέργειας και στην υιοθέτηση ορθών πρακτικών πολλών επιχειρήσεων πάει χαμένη. Όπως και με τους ενεργειακούς των μηχανικών θα γεμίσει η αγορά μη-ικανούς ελεγκτές λόγω του περιορισμένου εργασιακού αντικειμένου ποιότητας σε εξυελιστικές τιμές με αποτέλεσμα να χάσει την αξία του το μέτρο. Δεν καταλαβαίνω γιατί η χώρα μας να πρωτοτυπήσει και να μην ακολουθήσει το επιτυχημένο παράδειγμα των περισσότερων ευρωπαϊκών χωρών (πχ ESOS) που για να αποκτήσει κάποιος την άδεια του ενεργειακού ελεγκτή πρέπει πρώτα να εκπαιδευτεί και εν συνεχεία να επιτύχει σε αντίστοιχες εξετάσεις. Οι γνώσεις που απαιτούνται για τη διενέργεια ενός ορθού ενεργειακού ελέγχου δυστυχώς είναι ιδιαίτερα απαιτητικές και δεν μπορεί να καμία περίπτωση η διαδικασία να συσχετιστεί με αυτή των ενεργειακών επιθεωρήσεων, ως εκ τούτου συγκρίσεις με τον KENAK και τα ενεργειακά πιστοποιητικά είναι ατυχές. Δεν είναι τυχαίο που σε παγκόσμιο επίπεδο έχουν δημιουργηθεί εδώ και χρόνια ειδικές πιστοποιήσεις όπως όπως οι CEM, CEA και άλλοι και οι οποίες διασφαλίζουν τις απαραίτητες γνώσεις ενός επιστήμονα για τη διενέργεια ενεργειακών ελέγχων, ούτε επίσης είναι τυχαίο που οι συγκεκριμένες πιστοποιήσεις αναγνωρίζονται ως ικανό προσόν σε άλλες ευρωπαϊκές χώρες για την εγγραφή κάποιου στο αντίστοιχο μητρώο των ενεργειακών ελεγκτών. Πιστεύω ότι θέλει ιδιαίτερη προσοχή και επανεξέταση το θέμα της επάρκειας των ενεργειακών ελεγκτών και θεωρώ ότι η αναγνώριση διεθνών πιστοποιήσεων όπως και η επιβολή απαιτητικών εξετάσεων είναι επιβεβλημένη.</p>	<p>Το σχόλιο αποτελεί μια ουσιαστική διαπίστωση επί της εφαρμογής και θα ληφθεί περαιτέρω υπόψη κατά την έκδοση της υπουργικής απόφασης της παραγράφου 1 του άρθρου 16.</p> <p>Δεν περιέχει ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.</p>
<p>Προφανώς, για να διενεργούνται σωστοί ενεργειακοί έλεγχοι, απαιτούνται ταυτόχρονα γνώσεις διαφορετικών ειδικοτήτων μηχανικών, για τον ίδιο λόγο που π.χ. για μια μελέτη ενεργειακής απόδοσης απαιτείται συνυπογραφή αρχιτέκτονα-μηχανολόγου. Επομένως δεν μπορεί η κάθε μια ειδικότητα από μόνη της να διενεργεί ενεργειακούς ελέγχους, λόγω έλλειψης γνώσεων! Εκτός και αν πρόκειται για πιστοποιημένο (με εξετάσεις) ενεργειακό επιθεωρητή, ο οποίος έχει αποκτήσει (παρακολουθώντας σεμινάρια) τις απαραίτητες για ενεργειακά θέματα γνώσεις άλλων ειδικοτήτων, που δεν αποτελούν μαθήματα της σχολής του. Επομένως οι ενεργειακοί έλεγχοι πρέπει να γίνονται με συνυπογραφή αρχιτέκτονα-μηχανολόγου, όπως και οι μελέτες ενεργειακής απόδοσης, ή από έναν πιστοποιημένο ενεργειακό επιθεωρητή που συνδυάζει τις απαιτούμενες γνώσεις και από τις δυο ειδικότητες.</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων</p>
<p>Δεν είναι δυνατή η διενέργεια ενεργειακών ελέγχων από όλους τους μηχανικούς. Απαιτεί συνδυασμό</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των</p>

<p>εν λόγω παρατηρήσεων</p>	<p>γνώσεων αρχιτέκτονα – πολιτικού μηχανικού – μηχανολόγου που κανένας μηχανικός των παραπάνω ειδικοτήτων δεν έχει διδαχθεί. (Εξ' άλλου ο ΚΕΝΑΚ απαιτεί συνοπτογραφή αρχιτέκτονα – μηχανολόγου). Μόνο οι πιστοποιημένοι ενεργειακοί επιθεωρητές μπορούν να πραγματοποιήσουν τους ελέγχους αυτούς αξιόπιστα. Διαφορετικά θα συμβεί ότι και με τα ενεργειακά πιστοποιητικά που εκδόθηκαν τον πρώτο χρόνο λειτουργίας του συστήματος που πρακτικά σε πολύ μεγάλο ποσοστό είναι λάθος.</p>
<p>Απλή διαπίστωση επί του σχεδίου νόμου.</p>	<p>ΜΕΤΑ ΑΠΟ ΚΑΙΡΟ ΕΝΑ ΣΟΒΑΡΟ ΝΟΜΟΣΧΕΔΙΟ ΓΙΑ ΤΗΝ ΕΥΡΩΠΑΙΚΗ ΕΝΣΩΜΑΤΩΣΗ ΤΗΣ ΟΔΗΓΙΑΣ...ΜΠΡΑΒΟ</p>

Άρθρο 10: Μέτρηση (άρθρο 9 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

<p>303</p>	<p>Σχόλιο</p>
<p>Έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.</p>	<p>Συμπληρωματικά, στο άρθρο 10, παράγραφος 1β, το κείμενο θα πρέπει να συμπληρωθεί ως εξής: 1. Οι διανομείς ενέργειας, ... β) όταν πραγματοποιείται νέα σύνδεση σε νέο κτίριο ή σε ριζική ανακαίνιση κτιρίου ή κτιριακής μονάδας κατά την έννοια εδαφίου 12 του άρθρου 2 του Ν. 4122/2013, εκτός αν τούτο είναι τεχνικώς αδύνατο ή δεν είναι οικονομικώς αποδοτικό σε σχέση με τις εκτιμώμενες δυνατοότητες μακροπρόθεσμης εξοικονόμησης ενέργειας.</p>

Άρθρο 11: Τιμολόγηση (άρθρα 10 και 11 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

<p>Σχόλιο</p>	<p>Σχετικά με το διάστημα προετοιμασίας έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.</p>
<p>Σχόλιο</p>	<p>Για την υλοποίηση των προβλέψεων του άρθρου 11, παράγραφος 3 θα πρέπει να προσδιορισθεί ένα εύλογο χρονικό διάστημα προετοιμασίας για την ανάπτυξη ή την προσαρμογή των κατάλληλων πληροφοριακών συστημάτων των υπόχρεων προκειμένου να είναι εφικτή η παροχή των απαιτούμενων στοιχείων και πληροφοριών. Επίσης στην παράγραφο 4 του ίδιου άρθρου προβλέπεται ότι:</p>

<p>«Οι διανομείς ενέργειας και οι επιχειρήσεις λιανικής πώλησης ενέργειας οφείλουν να παρέχουν στους τελικούς καταναλωτές ατελώς όλους τους λογαριασμούς και τις πληροφορίες για την κατανάλωση ενέργειας και δωρεάν πρόσβαση στα στοιχεία για την κατανάλωσή τους».</p> <p>Σημειώνεται ότι ο Κώδικας Προμήθειας Η/Ε σε πελάτες στα Άρθρα 15 & 38 καθορίζει ως μέγιστο διάστημα διάθεσης στοιχείων ιστορικότητας και διάρθρωσης λογαριασμών τα 2 έτη.</p> <p>Κατά συνέπεια προτείνεται η παρακάτω διατύπωση:</p> <p>«Οι διανομείς ενέργειας και οι επιχειρήσεις λιανικής πώλησης ενέργειας οφείλουν να παρέχουν στους τελικούς καταναλωτές ατελώς όλους τους λογαριασμούς και τις πληροφορίες για την κατανάλωση ενέργειας και δωρεάν πρόσβαση στα στοιχεία για την κατανάλωσή τους, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.»</p>	<p>Έγινε σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.</p>
---	--

Άρθρο 15: Μετατροπή, μεταφορά και διανομή ενέργειας (άρθρο 15 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

<p>Σχόλιο</p>	<p>Άρθρο 15, Παράγραφος 13: Προκειμένου έμπρακτα η Πολιτεία να στηρίξει τις δράσεις εξοικονόμησης ενέργειας και μάλιστα από παραγωγούς που παράλληλα συμμετέχουν στη μείωση των εκπομπών αερίων του θερμοκηπίου, προτείνεται, να περιληφθεί στο Σχέδιο Νόμου η απαλλαγή τους (κατά προτεραιότητα έναντι όλων των υπολοίπων) από τα τέλη συνδεσης, ενώ παράλληλα να τους εξασφαλίσει μειωμένα τέλη χρήσης του συστήματος.</p>
<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων</p>	<p>304</p>

Άρθρο 16: Συστήματα αναγνώρισης προσόντων, διαπίστευσης και πιστοποίησης (άρθρο 16 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

<p>Σχόλιο</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των</p>
<p>Παράγραφος 1</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των</p>

<p>Σχόλια Επαγγελματική – Επιστημονική Ένωση Τεχνολογικής Εκπαίδευσης Μηχανικών Ε.Ε.Τ.Ε.Μ</p> <p>Προτείνεται η τροποποίηση και τροποποίηση της παραγράφου 1 του άρθρου 16 ως εξής: 1. Με απόφαση του Υπουργού Παραγωγικής Ανασυγκρότησης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας θεσπίζεται διαφανές και αξιόπιστο προς του καταναλωτές καθεστώς πιστοποίησης ενεργειακών ελεγκτών και καθορίζονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, οι φορείς ελέγχου σύμφωνα με το άρθρο 23 του νόμου 4233/2014 και οι διαδικασίες για την εγγραφή του στο Μητρώο ενεργειακών Ελεγκτών, η διαδικασία διενέργειας των ενεργειακών ελέγχων, η διαδικασία αξιολόγησης των εκθέσεων αποτελεσμάτων των ενεργειακών ελέγχων και κάθε άλλο σχετικό ζήτημα.</p>	<p>εν λόγω παρατηρήσεων</p>
<p>Παράγραφος 2</p> <p>Να συμπληρωθεί σύμφωνα με τη διατύπωση της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ, δηλαδή «και, όπου απαιτείται, κατάλληλα εκπαιδευτικά προγράμματα για τους παρόχους ενεργειακών υπηρεσιών, ενεργειακών ελέγχων, τους διαχειριστές ενέργειας και τους υπεύθυνους εγκατάστασης σχετικών με την ενέργεια δομικών στοιχείων, όπως ορίζονται στο άρθρο 2 παράγραφος 9 της οδηγίας 2010/31/ΕΕ».</p>	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων</p>
<p>Παράγραφος 1</p> <p>Δεν διευκρινίζεται το «πότε»? , δεδομένου ότι οι προθεσμίες ήδη έχουν εκπνεύσει (ίσως και σκόπιμα) προ πολλού ιδιαίτερα με ευθύνη των προηγούμενων κυβερνήσεων.</p> <p>Εφαρμοσμένη διεθνής εμπειρία υπάρχει π.χ. δείτε 2 link από το Αυστριακό μοντέλο πιστοποίησης προσόντων :</p> <p>http://www.bmwf.gv.at/EnergieUndBergbau/Energieeffizienz/Documents/Vorschlag_AEA_Bewertung_Energieauditoren_Pr%C3%A4sentation.pdf</p> <p>http://www.bmwf.gv.at/EnergieUndBergbau/Energieeffizienz/Documents/C3%9Cbbersicht%20Punktezuordnung%20f%C3%BCr%20Ausbildungskurse%2018%20Mai%202015.pdf</p> <p>Παράγραφος 2</p> <p>ΠΡΟΤΕΙΝΟΝΤΑΙ ΟΙ ΑΛΛΑΓΕΣ – ΠΡΟΣΘΗΚΕΣ :</p> <p>....., όπως ορίζονται π.χ. ιδιαίτερα για τα κτήρια στην παράγραφο 8 του άρθρου 2 του ν. 4122/2013.</p> <p>{ΣΧΟΛΙΟ : Ο νόμος ν. 4122/2013 δεν αναφέρεται βιομηχανικές εγκαταστάσεις, ξενοδοχεία, νοσοκομεία,</p>	<p>Δεν είναι απαραίτητο στο σχέδιο νόμου να τεθεί συγκεκριμένη ημερομηνία.</p>

super market, αθλητικά κέντρα και εμπορικά κτίρια σε του τριτογενούς τομέα}
 Εδώ πρέπει σε αυτήν την ΚΥΑ να γίνει σαφής και ρητή η διάκριση μεταξύ των εν λόγω κατηγοριών, και αναφέρω παραδείγματα από την αγορά που δεν πρέπει να αγνοούμε: Είναι της μόδας πλέον εταιρείες που πωλούσαν Η/Μ εξοπλισμούς να θέλουν πωλήσουν μετρητές ενέργειας, και άλλες ενεργειακές υπηρεσίες όπως συμβουλές για ISO50001 μέχρι και Ενεργειακούς ελέγχους. Και ερωτώ?

1. Ο ενεργειακός ελεγκτής δύναται να εμπορεύεται στον πελάτη που ελέγχει, τα υλικά που του προτείνει?
2. Ο σύμβουλος ISO50001 δύναται να εμπορεύεται στον πελάτη που συμβουλεύει, τα υλικά που του προτείνει?
3. Ο Ενεργειακός διαχειριστής δύναται να εμπορεύεται στον πελάτη που διαχειρίζεται, τα υλικά που του προτείνει?
4. Ο ενεργειακός ελεγκτής δύναται να είναι τακτικός υπάλληλος του ελεγχομένου, Αυτά δεν πρέπει να μπουν κάπου στο νόμο, ή στην υπουργική απόφαση? Δεν πρέπει να διευκρινιστεί σαφώς ότι είναι:
 Άλλο αυτός που εμπορεύεται μετρητές, υλικά και εξοπλισμούς
 Άλλο ο Ενεργειακός ελεγκτής τελικής χρήσης
 Άλλο ο Μελετητής Ενεργειακών έργων
 Άλλο ο Κατασκευαστής Ενεργειακών έργων
 Άλλο ο Ενεργειακός Επιθεωρητής ΤΕΕ-KENAK
 Άλλο η Εταιρεία ESCO
 Άλλο η Εταιρεία υπηρεσιών συντήρησης κτιρίων
 Άλλο ο Ενεργειακός σύμβουλος ISO50001 και
 Άλλο ο Ενεργειακός Διαχειριστής?

Και αν κάπου υπάρχουν επικαλύψεις σε υπηρεσίες που μπορούν να παρέχονται ταυτόχρονα, δεν πρέπει να μπουν όρια, στο «τι θα μπορεί παρέχεται ταυτόχρονα»?

Μέχρι που είδαμε σε προσφορά να εγγυώνται εξοικονόμηση ενέργειας αυτομάτως με την εγκατάσταση μετρητών ενέργειας, χωρίς καμία άλλη υπηρεσία. Ακόμη εταιρεία που πουλάει Φωτοβολταϊκά, να δίνει δώρο τις υπηρεσίες συμβούλου ISO50001. Επειδή δεν υπάρχει σαφής διαχωρισμός των επαγγελματιών και αρμοδιοτήτων, και επειδή ανέκαθεν το μεγάλο ψάρι τρώει το μικρό, οι πολυεθνικές τα κάνουν όλα και συμφέρουν και αυτό δεν θα πάψει ποτέ.

Παράγραφος 3

Δεν είναι απαραίτητο να τεθεί

Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εναρμόνιση.

Δεν διευκρινίζεται το «πότε»; δεδομένου ότι οι προθεσμίες ήδη έχουν εκπνεύσει (ίσως και σκόπιμα) προ πολλού ιδιαίτερα με ευθύνη των προηγούμενων κυβερνήσεων.	συγκεκριμένη ημερομηνία στο σχέδιο νόμου.
---	---

Άρθρο 18: Ενεργειακές υπηρεσίες (άρθρο 18 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

Σχόλιο

Αναφορικά με το άρθρο 18 παράγραφος 3, θεωρούμε ότι θα πρέπει να γίνει σαφής αναφορά των διαδικασιών που προβλέπονται από τη σχετική νομοθεσία και τα θεσμικά όργανα επί θεμάτων ανταγωνισμού (π.χ. την Επιτροπή Ανταγωνισμού), προκειμένου να αποφευχθούν ενδεχόμενα προβλήματα σε επιχειρηματικές ενέργειες που κατέχουν δεσπάζουσα θέση στην αγορά ενέργειας.

Τα κριτήρια ΕΕΥ και τα κριτήρια εγγραφής αλλά και διατήρησης εταιρειών σε αυτά σύμφωνα με την Δ6/B/13280/2011 θα πρέπει να αναθεωρηθούν. Δεν είναι δυνατόν να είναι εγγεγραμμένες στα μητρώα αυτά για παράδειγμα εταιρείες που πωλούν υπηρεσίες σε ανυποψιαστούς πελάτες ενώ έχουν ανεκπλήρωτες υποχρεώσεις προς τους εργαζομένους τους, το Δημόσιο και τα ταμεία.

Παράγραφος 1

1) Στην Υ.Α. Δ6_29826 (ΦΕΚ 3254_Β_30.12.2011) υπάρχουν πολλές ασάφειες σχετικά με τις υπηρεσίες που επιβάλλονται να παρέχουν τα υπόχρεα μέρη, οπότε χρειάζεται επικαιροποίηση με βάση και τα νέα δεδομένα

2) Στην Υ.Α. Δ6_13280 (ΦΕΚ 1228_Β_14.06.2011) δεν γίνεται σαφής διάκριση των ενεργειακών υπηρεσιών, με αποτέλεσμα να συγχέονται και να λαμβάνονται ακόμα και σήμερα ως ενεργειακοί σύμβουλοι οι απλοί μεταπωλητές ρεύματος, οπότε χρειάζεται επικαιροποίηση με βάση και τα νέα δεδομένα και την διεθνή εμπειρία (Αγγλία, Γαλλία, Πορτογαλία, Ιρλανδία, Αυστρία, κλπ).

Παράγραφος 2γ & 2δ

Δεν διευκρινίζεται το «πότε»; δεδομένου ότι οι προθεσμίες ήδη έχουν εκπνεύσει (ίσως και σκόπιμα) προ πολλού ιδιαίτερα με ευθύνη των προηγούμενων κυβερνήσεων.

Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την εναρμόνιση. Οι διαδικασίες θα καθοριστούν με τη σχετική κοινή υπουργική απόφαση

Πρόκειται για διαπίστωση, δεν περιέχει ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.

Πρόκειται για διαπίστωση, δεν περιέχει ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.

Δεν είναι απαραίτητο να τεθεί συγκεκριμένη ημερομηνία στο σχέδιο νόμου.

Άρθρο 19: Άλλα μέτρα προώθησης της ενεργειακής απόδοσης (άρθρο 19 της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

Σχόλιο

Παράγραφος 5

ΣΧΟΛΙΑ ΠΕΡΙ ΚΙΝΗΤΡΩΝ: Η καθυστέρηση της ψήφισης του νομοσχεδίου για την εναρμόνιση της οδηγίας ΕΕ27/2012, καθώς και οι διευκρινιστικές και προσαρμοσμένες ΚΥΑ & κανονιστικές εγκύκλιοι που συνάγονται από την πλήρη λειτουργία του νόμου, έχει επιφέρει σύγχυση στην συγκεκριμένη αγορά, δεδομένου ότι η καθυστέρηση της οριστικοποίησης των αρμοδιοτήτων των πράσινων επαγγελματιών δημιουργεί λάθος μηνύματα στις επιχειρήσεις.

Το συγκεκριμένο νομοσχέδιο προβλέπει κίνητρα για την βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης των εγκαταστάσεων είτε μέσω φοροελαφρύνσεων (για τις χώρες που δεν υπόκεινται σε αναγκαστική οικονομική διαχείριση), είτε μέσω επιδοτήσεων. Ως εκ τούτου ο μόνος τρόπος για να εφαρμοστούν τα κίνητρα αυτά στην Ελλάδα είναι οι επιδοτήσεις.

Η προ-αναγγελία προγραμμάτων επιδότησης ΕΣΠΑ έχει δημιουργήσει στο παρελθόν χάος στην αγορά, δεδομένου ότι η ενεργειακή απόδοση δεν φαίνεται να είναι πουθενά προαπαιτούμενο. Για το λόγο αυτό :

a) Όλοι οι σύμβουλοι επιχειρήσεων σπεύδουν να διαφημιστούν ότι βρέχει χρήμα.
b) Όλα τα μεγάλα μελετητικά γραφεία σπεύδουν να ωριμάσουν ανώριμες μελέτες ή μελέτες προς ένταξη χωρίς να υπάρχει ενεργειακός σχεδιασμός και το βασικότερο αποδεδειγμένη βελτίωση της ενεργειακής απόδοσης.

c) Οι επιχειρηματίες-καταναλωτές (συμπεριλαμβανομένων και των δημόσιων κτηρίων) σπεύδουν να αναθέτουν μελέτες έργων και να λαμβάνουν πανταχόθεν προσφορές.

d) Οι εταιρίες που προσφέρουν υπηρεσίες όπως : ενεργειακούς ελέγχους κατά την τελική χρήση (ΦΕΚ1526/99), ενεργειακή διαχείριση, ενεργειακό σχεδιασμό, ESCOs, εφαρμογή ISO50001 και απλές συμβάσεις ενεργειακής απόδοσης, δεν βρίσκουν ως προαπαιτούμενο τίποτα από τα προ-αναγγεθέντα.

308

Πρόκειται για διαπίστωση, δεν περιέχει ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.

Άρθρο 23: Πράσινες Δημόσιες Συμβάσεις

<p>Σχόλιο</p>	<p>Παράγραφος 6 σημεία (γ),(δ) Να εξεταστεί στα πλαίσια των δραστηριοτήτων της επιτροπής αυτής, το ενδεχόμενο εισαγωγής στις πράσινες δημόσιες συμβάσεις, ευρύτερων περιβαλλοντικών και όχι μόνο ενεργειακών κριτηρίων όσον αφορά τα κτίρια του δημόσιου τομέα, βασιζόμενοι σε διεθνώς αναγνωρισμένα πρότυπα περιβαλλοντικής αξιολόγησης και πιστοποίησης κτιρίων (π.χ. BREEAM, LEED κλπ) που θέτουν ελάχιστες απαιτήσεις με βάση μια ολιστική προσέγγιση της αειφορίας (περιβαλλοντική, οικονομική, κοινωνική). Τέτοια κριτήρια αποτελούν ήδη απαίτηση για τα κτίρια του δημοσίου τομέα σε άλλες χώρες.</p>
<p>Το σχόλιο αφορά την υλοποίηση και όχι την ενομόνωση και ειδικότερα αποτελεί αντικείμενο της Διευρωπαϊκής Επιτροπής</p>	

Άρθρο 24: Σχέδιο Δράσης Αντιμετώπισης της Ενεργειακής Πενίας

<p>Σχόλιο</p>	<p>Κατά την εκπόνηση του σχεδίου δράσης για την αντιμετώπιση της ενεργειακής πενίας θα μπορούσαν να ληφθούν υπόψη τα ευρήματα και συμπεράσματα πρόσφατης μελέτης του BPIE (Building Performance Institute Europe) για την αντιμετώπιση της ενεργειακής φτώχειας σε πανευρωπαϊκό επίπεδο. Η μελέτη αυτή είναι δωρεάν διαθέσιμη στην ηλ. διεύθυνση: http://bpie.eu/uploads/lib/document/attachment/60/BPIE_Fuel_Poverty_May2014.pdf</p> <p>ΣΥΓΧΑΡΗΤΗΡΙΑ για την στρατηγική του Υπουργείου μόνο και μόνο που τολμά να αναγνωρίσει τον όρο «Ενεργειακή Πενία», κάτι που δεν είχε ληφθεί υπόψη από παλαιότερους πολιτικούς «μας?», παρά μόνο ως ορισμό ή ως διαπίστωση, ή μέσω θέσπισης μέτρων πρόσκαιρης ανακούφισης, ακριβώς γιατί είχαν μια εύλογη ενοχική συμπεριφορά απέναντι και στην έννοια, και στους ίδιους τους πολίτες, αλλά και στους έξωθεν «ταγούς» τους. Αναμένουμε σε 6 μήνες λοιπόν την ολοκλήρωση αυτού του τόσο σημαντικού εθνικού σχεδίου δράσης, το οποίο θέλω να πιστεύω ότι δεν θα έχει απλώς επιδοματικό χαρακτήρα, καθιστώντας τους εβρισκομένους σε πενία περισσότερο εξαρτημένους από την κρατική δόση, αλλά θα μαθαίνει και τον φτωχό να ψαρεύει και αυτός, μοχλεύοντας έτσι κεφάλαια που θα τονώσουν και την κατανάλωση ενεργειακά αποδοτικών προϊόντων και υπηρεσιών.</p>
	<p>Πρόκειται για υπόδειξη, δεν περιέχει ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.</p>
	<p>Πρόκειται για διαπίστωση, δεν περιέχει ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο.</p>

310

Παράρτημα I: ΓΕΝΙΚΕΣ ΑΡΧΕΣ ΓΙΑ ΤΟΝ ΥΠΟΛΟΓΙΣΜΟ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΙΚΗΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΑΠΟ ΣΥΜΠΑΡΑΓΩΓΗ (Παράρτημα I της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ) Μέρος I Γενικές αρχές

Σχόλιο	
Παράρτημα I, Μέρος I: Θεωρείται δίκιο να υπάρχει πρόβλεψη στο νόμο, ώστε οι μονάδες που παράγουν ενέργεια (θερμική, ηλεκτρική, μηχανική) από απορριπτόμενη θερμότητα, χωρίς τη χρήση πρόσθετου καυσίμου, να απαλλάσσονται από τους υπολογισμούς του βαθμού απόδοσης, δεδομένου ότι, εξοικονομείται το 100% της αναλογούμενης πρωτογενούς ενέργειας. Προτείνεται λοιπόν στο τέλος της παραγράφου γ) να προστεθεί «Για την ειδική περίπτωση που δεν χρησιμοποιείται κανένα καύσιμο αλλά η ενέργεια παράγεται εξολοκλήρου από απορριπτόμενη θερμότητα ο ολικός βαθμός απόδοσης που αναφέρεται στις περιπτώσεις α) και β) είναι 100%».	Έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.

Παράρτημα II: ΜΕΘΟΔΟΛΟΓΙΑ ΠΡΟΣΔΙΟΡΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΚΑΤΑ ΤΗ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΣΥΜΠΑΡΑΓΩΓΗΣ (Παράρτημα II της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

Σχόλιο	
Να γίνει ενσωμάτωση είτε στα πλαίσια του νόμου αυτού, είτε μέσω ΥΑ που ο Νόμος αυτός θα προβλέπει, της 2011/877/ΕΥ COMMISSION IMPLEMENTING DECISION για τους βαθμούς απόδοσης αναφοράς	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου.

Παράρτημα VII: ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ (Παράρτημα VII της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

Σχόλιο	<p>Στην Παράγραφο 1 του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ VII «ΕΛΑΧΙΣΤΕΣ ΑΠΑΙΤΗΣΕΙΣ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΦΟΡΙΩΝ ΤΙΜΟΛΟΓΗΣΗΣ ΜΕ ΒΑΣΗ ΤΗΝ ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΝΑΛΩΣΗ» προβλέπεται ότι:</p> <p>“Προκειμένου οι τελικοί καταναλωτές να μπορούν να ρυθμίζουν την ενεργειακή τους κατανάλωση, η τιμολόγηση θα πρέπει να γίνεται με βάση την πραγματική κατανάλωση τουλάχιστον άπαξ ετησίως, οι δε πληροφορίες για την τιμολόγηση θα πρέπει να διατίθενται τουλάχιστον ανά τρίμηνο εφόσον έχουν ζητηθεί ή οι καταναλωτές έχουν επιλέξει να λαμβάνουν ηλεκτρονική τιμολόγηση, διαφορετικά δύο φορές ανά έτος. Το φυσικό αέριο που χρησιμοποιείται μόνο για μαγειρική δύναται να εξαιρείται από την απαίτηση αυτή”.</p> <p>Σημειώνεται ότι οι πληροφορίες για την τιμολόγηση περιλαμβάνουν στοιχεία πραγματικής κατανάλωσης (καταμέτρηση).</p> <p>Για να είναι σε θέση ο Προμηθευτής να διαθέτει ανά τρίμηνο τις πληροφορίες αυτές στον πελάτη, θα πρέπει τα στοιχεία κατανάλωσης είτε να δίδονται από τον αρμόδιο Διαχειριστή είτε από τον ίδιο τον πελάτη.</p> <p>Προτείνεται κατά συνέπεια η αναδιτύπωση της παραγράφου ως ακολούθως:</p> <p>«Προκειμένου οι τελικοί καταναλωτές να μπορούν να ρυθμίζουν την ενεργειακή τους κατανάλωση, η τιμολόγηση θα πρέπει να γίνεται με βάση την πραγματική κατανάλωση τουλάχιστον άπαξ ετησίως.</p> <p>Οι πληροφορίες για την τιμολόγηση θα πρέπει να διατίθενται τουλάχιστον ανά τρίμηνο, εφόσον έχουν ζητηθεί ή οι καταναλωτές έχουν επιλέξει να λαμβάνουν ηλεκτρονική τιμολόγηση και υπό την προϋπόθεση ότι τα στοιχεία αυτά έχουν δοθεί από τον αρμόδιο Διαχειριστή ή από τον Πελάτη, διαφορετικά δύο φορές ανά έτος.»</p> <p>Έχει γίνει σχετική τροποποίηση στο σχέδιο νόμου.</p>
--------	---

Παράρτημα XII: ΕΛΑΧΙΣΤΑ ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΠΟΥ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΠΕΡΙΛΑΜΒΑΝΟΝΤΑΙ ΣΤΙΣ ΣΥΜΒΑΣΕΙΣ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗΣ ΑΠΟΔΟΣΗΣ ΜΕ ΤΟΝ ΔΗΜΟΣΙΟ ΤΟΜΕΑ Ή ΣΕ ΣΧΕΤΙΚΟΥΣ ΟΡΟΥΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
(Παράρτημα XIII της Οδηγίας 2012/27/ΕΕ)

<p>Παράγραφος ια ΠΡΟΣΘΗΚΗ:, μεταβαλλόμενη ένταση της χρήσης της εγκατάστασης, ατύχημα, επίδραση τυχόν έκτακτης, τακτικής ή συστηματικής συντήρησης στον συμφωνημένο στόχο).</p>	<p>Σχόλιο</p>
	<p>Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων. Καλύπτονται από την ισχύουσα διατύπωση.</p>

Παράρτημα XIII: Μέρος II Γενικό πλαίσιο για τα ΕΣΔΕΑ

<p>Μέρος II, Παράγραφος α) αβ) ΣΧΟΛΙΟ: Πλησιάζοντας στο 2016 δεν πρέπει να μιλάμε πια για ενδεικτικό στόχο, αλλά για ακριβή προσδιορισμό της ΕΞΕ, όχι δια της μεθόδου του βραχυτάτου πηχέως (που είναι το πάτωμα), αλλά δια μίας σοβαρής baseline, που δεν θα μας εκθέτει και στο μέλλον. Π.χ. να δούμε πως θα κινηθούμε στην σύνταξη του 4ου ΕΣΔΕΑ, όταν έχουμε πάρει στοιχεία από τα 3 προηγούμενα με άλλη μεθοδολογία</p> <p>Μέρος II, Παράγραφος ββ) ΣΧΟΛΙΟ : Η οδηγία παραπέμπει στα κράτη μέλη να καθορίσουν μεθοδολογία. Ωστόσο ο εθνικός στόχος 9% έως το 2016 από την 1η Ιαν. 2008 αν δεν λάβει υπόψη του το ΑΕΠ ή τις βαθμιομέρες κλπ, και λανθασμένος θα προκύψει, αλλά και θα μας εκθέσει διεθνώς μετά το 2016, οπότεν το ΑΕΠ μας ίσως μπει σε ανοδική τροχιά.</p> <p>Μέρος II, Παράγραφος γ) Στα τρία ΕΣΔΕΑ υπάρχει πουθενά τέτοιος κατάλογος δημόσιων φορέων?</p>	<p>Σχόλιο</p>
	<p>Πρόκειται για διαπίστωση, δεν περιέχει ουσιαστική πρόταση για ενσωμάτωση στο νομοσχέδιο. Δεν κρίθηκε εύλογη η ενσωμάτωση των εν λόγω παρατηρήσεων.</p>

Το παρόν σχέδιο νόμου περιλαμβάνει επίσης τα άρθρα 13, 14 και 15 του νομοσχεδίου «Βοσκήσιμες γαίες Ελλάδας και άλλες διατάξεις» που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση από τις 29 Μαΐου 2015 έως τις 10 Ιουνίου 2015. Στο παρόν σχέδιο νόμου, τα άρθρα αυτά αντιστοιχούν στα άρθρα 27, 28 και 29.

Κατά τη διαδικασία της διαβούλευσης, κατατέθηκαν γενικές και ειδικές απόψεις και προτάσεις από φορείς και μεμονωμένα άτομα. Συνολικά υποβλήθηκαν για αυτά τα 3 άρθρα 50 σχόλια στον ιστοχώρο της διαβούλευσης (<http://www.opengov.gr/minipen/?p=6618>), τα οποία εξετάστηκαν και έγιναν οι απαραίτητες βελτιωτικές αλλαγές.

Τα σχόλια επί των παραπάνω 3 άρθρων (με αρίθμηση όπως το νομοσχέδιο που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση) συνοψίζονται ακολούθως ανά άρθρο:

Πίνακας 2. Πλήθος σχολίων για τα άρθρα 13,14 και 15 του σχεδίου νόμου «Βοσκήσιμες γαίες Ελλάδας και άλλες διατάξεις» που τέθηκε σε δημόσια διαβούλευση

Άρθρα	Πλήθος σχολίων
Άρθρο 13	4
Άρθρο 14	46
Άρθρο 15	

Άρθρο 13: Ρυθμίσεις για δήμο Κερατσινίου - Δραπετσώνας

Σχόλιο

1. Η τροποποίηση με νόμο μιας ρύθμισης που έχει προκύψει από τον συνολικό σχεδιασμό του ΡΣΑ, αποτελεί αναπαραγωγή ανάλογων πρακτικών που έχουν εφαρμοστεί κατά κόρον την περίοδο των Ολυμπιακών Αγώνων και έχουν κριτικαριστεί έντονα από την αριστερά και τα κινήματα πολιτών, ως εξωθεσμική /αντιδημοκρατική πρακτική που υποσκάπτει την ίδια την λογική του δημοκρατικού σχεδιασμού.
2. Επί πλέον στην συγκεκριμένη περίπτωση δεν υπάρχει κανένας λόγος επείγοντος χαρακτήρα να γίνει αυτή η αλλαγή, στο βαθμό που η ισχύουσα ρύθμιση του ΡΣΑ αποτελεί απλά στρατηγική κατεύθυνση η οποία όταν εξειδικευτεί με την ΠΜΕΑ (Πολεοδομική Μελέτη Επέκτασης Αναθεώρησης) μπορεί κάλλιστα να περιοριστεί. Καμία από τις προβλεπόμενες χρήσεις δεν μπορεί να έχει άμεση εφαρμογή και αν υπάρχει τέτοια ανησυχία μπορεί ο Υπουργός απλά να προβεί σε αναστολή έκδοσης οικοδομικών αδειών όπως εθίσται όταν επικείται η εκπόνηση ΠΜΕΑ. Πάντως διευκρινίζω ότι η πρόβλεψη για ΖΕΑ, ισχυρό θεσμικό εργαλείο και ισχυροποιείτο ακόμα περισσότερο με το ΡΣΑ/2011, (που είναι ακατανόητο γιατί αφαιρείται) είχε ακριβώς αυτόν τον στόχο: να μπορεί να τροποποιήσει ταυτόχρονα ΓΠΣ και ΠΜ, αφού γίνεται με ΠΔ.
3. Οι περιορισμοί που μπορεί να θέσει η ΠΜΕΑ μπορεί να αφορούν τόσο τον ΣΔ (το ΓΠΣ ως γνωστόν προσδιορίζει ως μέγιστο τον 0,6 μικτό), όσο και τις χρήσεις γης, είτε με αφαίρεση κάποιων χρήσης (πχ βιομηχανία, μεταποίηση) είτε περιορισμό της χωρικό πχ μόνο στον Ακροκέραμο) είτε άλλο περιορισμό (πχ της μεταποίησης σε κλάδους) είτε την επιβολή εκσυγχρονισμού πχ στην ΑΓΕΤ (η οποία ως γνωστόν αναζητά μια μικρή έκταση 20 στρ. για χωροθέτηση μιας απλής μονάδας σάκευσης και είχε προταθεί να πτάει δίπλα στον Ακροκέραμο, έκταση ακατάλληλη για άλλη χρήση), αλλά και πλήρη απαγόρευση κάποιας δραστηριότητας (όπως η επεξεργασία ελαίων, που έχει ακουστεί για την εγκατάσταση της πρώην Mobil). Ίδια ευελιξία παρέχεται και ως προς τον ΣΔ, οποίος σαφώς θα διαφοροποιηθεί με την ΠΜΕΑ και μπορεί να μειωθεί, αν απαιτείται.
4. Η πρότασή μου είναι ΝΑ ΠΡΟΧΩΡΗΣΕΙ Ο ΔΗΜΟΣ ΣΤΗΝ ΠΜΕΑ ΜΕ ΤΟ ΙΣΧΥΟΝ ΠΛΑΙΣΙΟ (αφου προληφθεί αναστολή αδειών), πράγμα που μπορούσε να έχει κάνει προ πολλού, αν δεν είχε αναλωθεί η προηγούμενη δημοστική αρχή σε προτάσεις τύπου πίστα φόρμουλας, που το μόνο που εξυπηρετεί είναι

Εισήγηση

Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου

Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου

ότι συνάδει με επικίνδυνες χρήσεις επειδή δεν θα φέρει κατοίκους και καθημερινούς χρήστες ...

5. Στη βάση της ΠΙΜΕΑ θα πρέπει όμως να γίνει ένα πρόγραμμα εφαρμογής επιχειρησιακού χαρακτήρα, ώστε να εκτιμηθεί το κόστος των έργων και η δυνατότητα ανάληψής τους από δημόσιες ή ιδιωτικές επενδύσεις. Για να γίνει σωστά το πρόγραμμα δράσης (αν θέλουμε να εφαρμοστεί) θα πρέπει να υπάρξει κάποια ευελιξία στο αρχικό πλαίσιο και η τοπική κοινωνία θα είναι έτσι κι αλλιώς παρούσα να θέσει τα όριά της. Πχ για να γίνει η επένδυση του Μέσου Σταθερής Τροχιάς θα πρέπει να υπάρξει μια μίνιμουμ πυκνότητα χρήσεων και ζήτησης ώστε η επένδυση να είναι βιώσιμη, όπως και ποικιλία χρήσεων, άλλως δεν θα μπορέσει να λειτουργήσει ένα ΜΣΤ με μόνες τις μετακινήσεις για το πάρκο και την αναψυχή. Στην περίπτωση αυτή φανταζόμαστε την κίνηση των ΙΧ που θα υπάρχει τα Σ.Κ. σε μια ζώνη εκτεταμένης περιήγησης, άρα και την επιβάρυνση των γειτονικών περιοχών κατοικίας ...

6. Εξ άλλου η ποικιλία χρήσεων παράγει μια «αστικότητα» αναγκαία για υψηλή περιβαλλοντική ποιότητα που δεν παρέχει η χρήση αναψυχή (Πολυκινηματογραφοί και νυκτερινά κέτρα!) μαζί με πρώτες κοινωφελείς χρήσεις. Με την προτεινόμενη ρύθμιση ούτε φουρνος δεν μπορεί να ανοίξει...

7. Η κατάρτιση της παραγραφού β του ΡΣΑ στην κατεύθυνση αποκατάστασης της συνέχειας μεταξύ [β] Εξασφάλιση σημαντικών αδόμητων χώρων, με τη δημιουργία δικτύου κοινόχρηστων χώρων και γειτονικής ενδοχώρας και παραλιακού μετώπου, που θα προκύψει με την εφαρμογή εργαλείων πολιτικής εκτεταμένου Πάρκου Κοινόχρηστου Πρασίνου, που θα προκύψει με την εφαρμογή της πολεοδομικής γης, όπως των εισφορών γης στις εντασσόμενες περιοχές και του θεσμού της πολεοδομικής αναμόρφωσης (άρθρο 15 του νόμου 2508/1997) στις εντός σχεδίου περιοχές] είναι οπισθοχώρηση σε σχέση με την μάχη που έχει δώσει ο ΟΡΣΑ (και εγω προσωπικά) σε δύο πεδία: (1) να εφαρμοστεί το Αρ 15 στις βιομηχανικές περιοχές που αλλιάζουν χρήση και (β) ότι το μεγαλύτερο μέρος της έκτασης των λιπασμάτων είναι εκτός σχεδίου, πράγμα που είχε αμφισβητηθεί από τους ιδιοκτήτες. Η γενική αναφορά σε εργαλεία πολιτικής γης δεν θεσμοθετεί τίποτα ανω η ασφατεστη αναφορά σε επέκταση και αναμόρφωση παραπέμπει σε ισχύοντα εργαλεία.

8. Θα γνωρίζετε ότι το σχέδιο που είχε επεξεργαστεί ο ΟΡΣΑ στα πλαίσια του ευρωπαϊκού προγράμματος Ποσειδώνεια είχε καταλήξει στα θεσμικά δεδομένα σε κάθε υποζώνη (εντός και εκτός σχεδίου και κατά ιδιοκτησία) ώστε να μπορεί να αποτελέσει τη βάση για την «καταγραφή» των δικαιωμάτων δόμησης κάθε τμήματος ώστε να είναι δυνατή η ανάληψη του έργου σε ενιαία επιχειρηματική βάση (πχ μικτής οικονομίας) με την κατάλληλη κατανομή των ποσοστών. Είναι επίσης γνωστό ότι ο βασικός λόγος που δεν μπορούσε το έργο να προωρήσει το πρόγραμμα είναι η ολιγοπρία της ΕΤΕ ως βασικός ιδιοκτήτης

<p>αλλά και του ΟΛΠ ως «veto player» κατά την εύστοχη διεθνή ορολογία, με την έννοια ότι ανάλογα με την παράκτια χρήση θα καθοριστεί και η εσωτερική.</p> <p>9. Σήμερα ένας επί πλέον περιορισμός ή μάλλον κριτήριο που πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι η στρατηγική της περιφέρειας για την «έξυπνη εξειδίκευση», βασικό αναπτυξιακό εργαλείο για την κατανομή των πόρων του ΠΕΠ 2014-2020. Από μια πρώτη ματιά με τις προβλεπόμενες χρήσεις δεν θα είναι εύκολο να υπάρξει ευρωπαϊκή χρηματοδότηση για την περιοχή, γεγονός που θα οδηγήσει σε φτηνή “gentrification” της περιοχής, (βλέπε εμπειρία από πανεπιστημίου).</p> <p>10. Τέλος προτείνω να προχωρήσει συντομα και η αξιολογηση και ο χαρακτηρισμός των υπολοίπων βιομηχανικών κτιρίων ως μνημεία βιομηχανικής αρχαιολογίας.</p> <p>11. επί τη ευκαιρία καταθετω την έκπληξή μου για την μη παρέμβαση στην απράδεκτη προκλήση του ΓΠΣ να προβλέψει τόσο υψηλούς ΣΔ (2,6) σε όλο τον δήμο, θέμα που είχε συζητηθεί ευρέως όταν διαφάνηκαν τα εκτρώνατα που προκάλεί ο ΣΔ 2,6 σε συνδυασμό με το μέγιστο ύψος που προβλέπει ο ΓΟΚ/ΝΟΚ και τις γνωστές παρανομίες που φέρνει. Αναρωτιέμαι αν ακόμα και στο βουνό προβλέπουμε αυτον τον ΣΔ που είναι επεκτάσεις του 1337/83 και δεν μπορούν να υπερβουν το 0,8 ? . Μήπως οι τοπική κοινωνία θα πρέπει να σπυσει να προλάβει την περιβαλλοντική υποβάθμιση ενός Δήμου, με αστικό ιστο και χαρακτήρα που θα αλλοιωθεί επικίνδυνα .</p> <p>Άρθρο, το οποίο όπως και τα επόμενα, δεν θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στον συγκεκριμένο νόμο ανεξάρτητα του ορθού ή όχι της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου. Στα πλαίσια επίλυσης ενός προβλήματος το οποίο ταλανίζει εκατοντάδες χιλιάδες κτηνοτρόφους συμπεριλαμβάνονται και άρθρα τα οποία δεν σχετίζονται με το πρόβλημα.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>αλλά και του ΟΛΠ ως «veto player» κατά την εύστοχη διεθνή ορολογία, με την έννοια ότι ανάλογα με την παράκτια χρήση θα καθοριστεί και η εσωτερική.</p> <p>9. Σήμερα ένας επί πλέον περιορισμός ή μάλλον κριτήριο που πρέπει να ληφθεί υπόψη είναι η στρατηγική της περιφέρειας για την «έξυπνη εξειδίκευση», βασικό αναπτυξιακό εργαλείο για την κατανομή των πόρων του ΠΕΠ 2014-2020. Από μια πρώτη ματιά με τις προβλεπόμενες χρήσεις δεν θα είναι εύκολο να υπάρξει ευρωπαϊκή χρηματοδότηση για την περιοχή, γεγονός που θα οδηγήσει σε φτηνή “gentrification” της περιοχής, (βλέπε εμπειρία από πανεπιστημίου).</p> <p>10. Τέλος προτείνω να προχωρήσει συντομα και η αξιολογηση και ο χαρακτηρισμός των υπολοίπων βιομηχανικών κτιρίων ως μνημεία βιομηχανικής αρχαιολογίας.</p> <p>11. επί τη ευκαιρία καταθετω την έκπληξή μου για την μη παρέμβαση στην απράδεκτη προκλήση του ΓΠΣ να προβλέψει τόσο υψηλούς ΣΔ (2,6) σε όλο τον δήμο, θέμα που είχε συζητηθεί ευρέως όταν διαφάνηκαν τα εκτρώνατα που προκάλεί ο ΣΔ 2,6 σε συνδυασμό με το μέγιστο ύψος που προβλέπει ο ΓΟΚ/ΝΟΚ και τις γνωστές παρανομίες που φέρνει. Αναρωτιέμαι αν ακόμα και στο βουνό προβλέπουμε αυτον τον ΣΔ που είναι επεκτάσεις του 1337/83 και δεν μπορούν να υπερβουν το 0,8 ? . Μήπως οι τοπική κοινωνία θα πρέπει να σπυσει να προλάβει την περιβαλλοντική υποβάθμιση ενός Δήμου, με αστικό ιστο και χαρακτήρα που θα αλλοιωθεί επικίνδυνα .</p> <p>Άρθρο, το οποίο όπως και τα επόμενα, δεν θα έπρεπε να συμπεριληφθεί στον συγκεκριμένο νόμο ανεξάρτητα του ορθού ή όχι της εφαρμογής των διατάξεων του άρθρου. Στα πλαίσια επίλυσης ενός προβλήματος το οποίο ταλανίζει εκατοντάδες χιλιάδες κτηνοτρόφους συμπεριλαμβάνονται και άρθρα τα οποία δεν σχετίζονται με το πρόβλημα.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>

<p>A suggestion to be made from an investor and someone who has specialises in economics and growth is for the area to be turned into a new dynamic business district for Athens along with leisure facilities. The proposal will be build skyscrapers who green space in order to free up space on the ground and make Athens a new dynamic, business friendly city which is ready for investments. This would lead to huge growth of the area and the entire Athens greater area and would set a new standard where older building will be replaces by new skyscrapers, which frees up space on the ground to allow for greenery and for more beautiful city. It would also give a very good impression for Athens to be ready for business and give Tourists arriving into Piraeus. Shipping companies can have offices in the new skyscrapers and give Athens the competitive advantage over other shipping based Economies. Please Contact me for more ideas if required.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>Ο χώρος των Λιπασμάτων ανήκει σε ιδιώτες. Χρήματα για απαλλοτριώσεις και διαμορφώσεις, και συντήρηση του χώρου ΔΕΝ ΥΠΑΡΧΟΥΝ. Συμφωνώ με το ότι πρέπει να διαμορφωθεί ο χώρος ώστε να παρέχει κατά 60-70% ελεύθερο χώρο προς τους πολίτες με πάρκο και πολύ πράσινο. Για τη χρηματοδότηση και διαχείριση του πάρκου και τον απαιτούμενων υποδομών, χωρίς καμία επιβάρυνση του δημοσίου, προτείνω: Δημιουργία Ναυπλιακού κέντρου διεθνούς εμβέλειας με κατασκευή 4-5 πύργων γραφείων (ουρανοξύστων) τουλάχιστον 30-40 ορόφων με μικρό αποτύπωμα επί του εδάφους. Ως αντιπαροχή η ιδιώτης θα διαμορφώσει την περιοχή, το πάρκο και τα βιομηχανικά κτήρια και απελευθερωθεί ιδιωτική γη που θα δοθεί στους πολίτες. Οι πύργοι θα περιλαμβάνουν γραφεία, ξενοδοχείο, συνεδριακό κέντρο και εμπορικούς χώρους. Η στέγη του συνεδριακού κέντρου θα μπορούσε και αυτή να διαμορφωθεί σε πάρκο (όπως η υπο κατασκευή όπερα στον Ιππόδρομο. Δημιουργία μαρίνας, κατά τα πρότυπα της μαρίνας Φλοίσμου, η οποία αποτελεί κόσμημα για την Αθήνα. Έτσι ο χώρος θα αποτελέσει τουριστικό προορισμό υψηλής αξίας που θα χαίρονται οι κάτοικοι της περιοχής. Χωρίς να δαπανήσει ούτε ένα ευρώ το δημόσιο. Θα μπορούσε να γίνει ένα μικρό Μονακό, αλλά με πολύ πράσινο.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>

317

Άρθρο 14: Ρυθμίσεις για κατ' επάγγελμα αγρότες παραγωγούς ηλεκτρικής ενέργειας

Σχόλιο	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου
<p>Αξιότιμε κύριε υπουργέ, θέλω να εκφράσω τα συγχαρητήριά μου για τη δυνατότητα που δίνεται με το Άρθρο 14 σε πάνω από 150 αγρότες να υποβάλουν την υπεύθυνη δήλωση ότι είναι κατά κύριο επάγγελμα αγρότες και έτσι να αποφύγουν την οικονομική καταστροφή που θα υφίσταντο.</p> <p>Για τους ίδιους ακριβώς λόγους, οι οποίοι μάλιστα περιγράφονται στην αιτιολογική έκθεση του Αρθρου 14, δηλαδή : είτε λόγω έλλειψης ενημέρωσης είτε εκ παραδρομής και μη εξοικείωσης με την τεχνολογία, δεν υπέβαλαν εμπρόθεσμα την υπεύθυνη δήλωση, ανάλογος αριθμός αγροτών και μη αγροτών δεν υπέβαλαν εμπρόθεσμα την υπεύθυνη δήλωση μερί μη επιδότησης και έχουν χάσει ποσά έως και 15.000€.</p> <p>Παρακαλώ να αντιμετωπιστούν και οι δύο περιπτώσεις ισότιμα και να βρεθεί λύση και για τη δεύτερη κατηγορία. Ο καλύτερος τρόπος επίλυσης του προβλήματος θα ήταν η έκδοση ενός συμπληρωματικού τιμολογίου και για όσους υπέβαλαν την υπεύθυνη δήλωση περί μη επιδότησης εκπρόθεσμα.</p> <p>Ευχαριστώ εκ των προτέρων</p>	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου
<p>Κύριε Υπουργέ, Θέλω να δώσετε ην προσοχή σας και ν' αποκαταστήσετε την αδικία που έχει γίνει σε μικρούς παραγωγούς που συνδέθηκαν στο β' τρίμηνο του έτους 2013. Έχουν γίνει τροποποιήσεις που αφορούν το α' τρίμηνο του έτους 2013, το β' εξάμηνο του έτους 2013 και δεν έχουν γίνει για το β' τρίμηνο του έτους 2013 και αναρωτιόμαστε γιατί.</p> <p>Πρόταση : τροποποίηση της περίπτωσης 3, της υποπαραγράφου Ι.Γ.1, της παραγράφου ΙΓ του άρθρου πρώτου του Ν.4254/2014, προστίθεται δεύτερο εδάφιο ως εξής: το προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στους σταθμούς για τους οποίους η τιμή αναφοράς αποζημίωσης της παραγόμενης ενέργειας έως της έναρξης της παρούσας υποπαραγράφου καθορίστηκε βάσει των διατάξεων της υποπερίπτωσης β' της περίπτωσης 3, υποπαραγράφου 1.2, της παραγράφου 1, του άρθρου πρώτου του Ν.4093/2012 και για</p>	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου

<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>σταθμούς μικρότερους των 100KW που συνδέθηκαν το β' τρίμηνο του 2013 και να εφαρμοστεί ο Πίνακας Α, του Ν.4254/2014 με αναδρομική ισχύ. Να δοθεί το δικαίωμα στους επαγγελματίες αγρότες που δεν έχουν υποβάλλει ηλεκτρονική δήλωση να υποβάλλουν. Εφαρμόζοντας τα παραπάνω δεν θα έχουμε ταλαιπωρημένους αγρότες που αποζημιώνονται με τιμές μικρότερες του μη αγρότη. Να τους δοθεί το δικαίωμα με την υποβολή της ηλεκτρονικής δήλωσης, εάν θέλουν να προτιμήσουν τον Πίνακα Α, της περίπτωσης ι.α, της υποπαραγράφου Ι.Γ.1, της παραγράφου Ι.Γ. πρώτου του Ν.4254/2014 με αναδρομική προσαύξηση 15% του Πίνακα Α. Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων</p>	<p>Κύριε Υπουργέ, Θέλω να δώσω την προσοχή σας να αποκαταστήσετε αδικίες που μας έχουν φέρει σε απελπισία. Αναρωτιόμαστε εάν βρισκόμαστε σε κράτος δικαίου ή όχι. Ή μήπως σε κράτος που αποφασίζει η μαφία; Έχω υπογράψει σύμβαση πωλήσεως στις 30/07/2012 και έχω συνδέσει στις 28/06/2013, ενώ έχω δύο φορές μειωμένες τιμές πώλησης, έρχεται ο Ν.4093/2012 και καταργεί το δεκαεκάμηνο και επιβάλλει τετράμηνο από την ψήφιση του παρόντος. Διαφορετικά επιβάλλει μείωση της τιμής. Στην συνέχεια όποιος δηλώσει επαγγελματίας αγρότης έχει επιπλέον μείον 12% των ήδη μειωμένων τιμών και η συνολική μείωση να ξεπερνά το 48%. Αναγκάζομαστε να υποβάλλουμε αναληθείς δηλώσεις για να αποφύγουμε το μείον 12%. Πρόταση: 1) Να γίνει άρση του Ν.4093/2012 που καταργούσε το δεκαεκάμηνο σε μονάδες κάτω των 100KW και συνδέθηκαν το δεύτερο τρίμηνο του 2013. 2) Να γίνει άρση της περίπτωσης 3, της υποπαραγράφου Ι.Γ.1, της παραγράφου ΙΓ του άρθρου πρώτου, του Ν.4254/2014, προστίθεται δεύτερο εδάφιο ως εξής: το προηγούμενο εδάφιο δεν εφαρμόζεται στους σταθμούς για τους οποίους η τιμή αναφοράς αποζημίωσης της παραγόμενης ενέργειας έως της έναρξης της παρούσας υποπαραγράφου καθορίστηκε βάσει των διατάξεων της υποπερίπτωσης β', της περίπτωσης 3, υποπαραγράφου 1.2, της παραγράφου 1, του άρθρου πρώτου του Ν.4093/2012 και για περίπτωσης 3, υποπαραγράφου 100KW που συνδέθηκαν το β' τρίμηνο του 2013, σε αυτούς που θα σταθμούς μικρότερους των 100KW που συνδέθηκαν το β' τρίμηνο του 2013, εάν θέλουν να προτιμήσουν τον δηλώσουν επαγγελματίες αγρότες. 3) Να τους δοθεί το δικαίωμα με την υποβολή της ηλεκτρονικής δήλωσης, εάν θέλουν να προτιμήσουν τον Πίνακα Α, της περίπτωσης ι.α, της υποπαραγράφου Ι.Γ.1, της παραγράφου Ι.Γ. πρώτου του Ν.4254/2014 με αναδρομική προσαύξηση 15% του Πίνακα Α. Τέλος να δοθεί το δικαίωμα σε αυτούς που δεν έχουν υποβάλλει ηλεκτρονική δήλωση να υποβάλλουν.</p>

<p>Εφαρμόζοντας τα παραπάνω δεν θα έχουμε ταλαιπωρημένους αγρότες που θα αποζημιώνονται με τιμές μικρότερες του μη αγρότη. Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων</p>	<p>Κ. Υπουργέ, Με την από 8 Απριλίου 2015 – 12:51 μ.μ επιστολή μας, ζητήσαμε να εξετάσετε α) την δυνατότητα επανενεργοποίησης της ηλεκτρονικής δήλωσης του ΛΑΓΗΕ, για να την υποβάλουν οι κατ' επάγγελμα αγρότες που δεν την υπέβαλαν και μειώθηκε η τιμή τους β) την δυνατότητα προσωρινής (μέχρι την οριστική / συνολική διευθέτηση στο πλαίσιο υλοποίησης της προγραμματικής σας θέσης "ΤΙΜΕΣ ΑΝΑΛΟΓΕΣ ΤΟΥ ΚΟΣΤΟΥΣ") άρσης της στρέβλωσης / αδικίας, για 200 περίπου αγρότες, που η υποβολή της δήλωσης επέφερε μείωση της τιμής σε χαμηλότερα επίπεδα 4254/2014). Η υπό διαβούλευση τροπολογία, αντιμετωπίζει μόνον την (α) περίπτωση της επιστολής μας. Αποκαθιστά δηλαδή μόνο όσους μειώθηκε η τιμή τους επειδή ΔΕΝ ΥΠΕΒΑΛΑΝ δήλωση. Τους 200 αγρότες της (β) περίπτωσης που μειώθηκε η τιμή τους επειδή ΥΠΕΒΑΛΑΝ δήλωση, δεν τους αποκαθιστά. Οι 200 αγρότες για να μην απενταχθούν από την κατηγορία των ΑΓΡΟΤΙΚΩΝ ΦΩΤΟΒΟΛΤΑΪΚΩΝ που δικαιωματικά ανήκουν, υπέβαλαν δήλωση, με αποτέλεσμα να μειωθεί η τιμή τους σε επίπεδα χαμηλότερα ΜΗ ΑΝΑΛΟΓΙΚΗ αντιμετώπιση των αγροτών, στο βωμό διευθέτησης πελατειακών συμφερόντων που έγινε στο παρά πέντε, με την αφιδισιαστική και κατόπιν πιέσεων κατάθεση και ψήφιση της υποτιθέμενης νομοτεχνικής βελτίωσης (!!!). Κύριε Υπουργέ, ζητάμε να δώσετε την δυνατότητα στους εν λόγω αδικημένους αγρότες, να ξαναυποβάλουν δήλωση κατά την επανενεργοποίηση της εφαρμογής και να επιλέξουν αντί της αγροτικής τιμής την τιμή του μη αγρότη (πίνακα Α') που είναι υψηλότερη . Τεχνικά είναι εφικτό, με την ανάλογη προσαρμογή της ηλεκτρονικής φόρμας του ΛΑΓΗΕ. Κατ' αυτόν τον τρόπο επανορθώνεται ως ένα βαθμό η αδικία και επιτυγχάνεται αφενός η μη υστέρηση των εσόδων τους για το 2014, τουλάχιστον σε σχέση με των μη αγροτών και, αφ' ετέρου η παραμονή τους στην κατηγορία των αγροτικών φωτοβολταϊκών που δικαιωματικά ανήκουν. ΠΡΟΤΑΣΗ Προτείνουμε την ενσωμάτωση στην τροπολογία των προσθηκών με κεφαλαίους χαρακτήρες και την</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
--	--	---

<p>Τελική της διαμόρφωση ως εξής: Άρθρο 14 «Οι δηλώσεις των κατ' επάγγελμα αγροτών παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας για τη διατήρηση ή μη της ιδιότητας του κατ' επάγγελμα αγρότη, οι οποίες προβλέπονται στην περίπτωση 1.α της υποπαραγράφου ΙΓ' 1 της παραγράφου ΙΓ' του άρθρου πρώτου του ν.4254/2014, ειδικά για το έτος 2014 δύνανται να υποβληθούν εντός προθεσμίας δύο μηνών από τη δημοσίευση του παρόντος νόμου. Σε περίπτωση μη υποβολής της δήλωσης κατά το προηγούμενο εδάφιο, Η ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΠΡΟΤΙΜΗΣΗΣ ΤΙΜΗΣ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Α' ή διαπίστωσης ανακριβούς δήλωσης, επανακαθορίζεται αναδρομικά η τιμή αποζημίωσης για το έτος 2014 σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στον πίνακα Α της περίπτωσης 1.α της υποπαραγράφου ΙΓ' 1 της παραγράφου ΙΓ' του άρθρου πρώτου του ν.4254/2014 ΑΠΟ ΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΔΕΝ ΘΑ ΥΠΟΛΕΙΠΕΤΕ ΚΑΝΕΙΣ ΚΑΤ' ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΗΣ. Τυχόν καθορισμός τιμής αποζημίωσης αγροτών παραγωγών ηλεκτρικής ενέργειας που έχει γίνει, πριν την έναρξη ισχύος του παρόντος, χωρίς την υποβολή δήλωσης Η ΔΗΛΩΣΗΣ ΠΡΟΤΙΜΗΣΗΣ ΤΙΜΗΣ ΤΟΥ ΠΙΝΑΚΑ Α', επανυπολογίζεται αναδρομικά μετά την εμπρόθεσμη, κατά των ανωτέρω, υποβολή αυτής.»</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>κ. Υπουργέ, Δώστε την δυνατότητα επανεργοποίησης της Υποβολής της Υπεύθυνης Δήλωσης. Είμαι Λογίστρια και η δυσπραγία, η ανέχεια, η οικονομική και πάνω απ' όλα ψυχολογική πίεση που βαραίνει αυτούς τους ανθρώπους που ενεργοποιούνται σ' αυτόν τον τομέα είναι δυσβάσταχτη και χωρίς τέλος. Έχουν διαλυθεί σπιτικά, επιχειρήσεις δείξτε κατανόηση και μην τους αντιμετωπίζετε σαν εχθρούς, βοηθήστε τους!!!</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>Κύριε Υπουργέ Είμαι αγρότης και ενώ για το Φ/Π που έχω, συμπληρώσαμε τη δήλωση στη κατηγορία ΚΑΤ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΗΣ του Ν4254/2014 εμπρόθεσμα ,δεν υποβάλλαμε τη δήλωση στη κατηγορία ΜΕ Ή ΧΩΡΙΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗ όχι από δόλο αλλά γιατί από κακή εκτίμηση πιστέψαμε ότι δεν μας αφορούσε δεδομένου ότι</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>

351

302

<p>κανένα αγροτικό πάρκο δεν μπορούσε να επιδοτηθεί, αποτέλεσμα να πληρωνόμαστε σχεδόν με τη μισή τιμή για 9 μήνες. Παρακαλώ να εντάξετε στο άρθρο 14,τροπολογία για την αναδρομική ισχύ, της δικής μου αλλά και αρκετών συναδέλφων μου παράληψης, από τον Απρίλιο του 2014 και έπειτα.</p>	<p>ΚΥΡΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕ ΣΕ ΣΧΕΣΗ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 14 ΤΟ Ν4254/2014 ΠΟΛΛΟΙ ΑΓΡΟΤΕΣ ΔΕΝ ΕΚΑΝΑΝ ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΑ ΤΗΝ ΔΗΛΩΣΗ ΓΙΑ ΤΟ ΑΝ ΕΧΟΥΝ ΠΑΡΕΙ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ Ή ΟΧΙ ΜΕ ΑΠΟΤΕΛΕΜΑ ΜΕΓΑΛΗ ΑΠΩΛΕΙΑ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ.ΠΑΡΑΚΑΛΟΥΜΕ ΝΑ ΙΣΧΥΣΕΙ ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΑ Η ΔΗΛΩΣΗ ΑΥΤΗ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΠΡΙΛΙΟ ΤΟΥ 2014.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>Κύριε Υπουργέ, είναι η ευκαιρία να αποδείξετε ότι μπορείτε να διαφοροποιηθείτε από τις προηγούμενες κυβερνήσεις διορθώνοντας αδικίες και ανακαλώντας δίκαιες τιμωρίες και να αποδείξετε με τον τρόπο αυτό στους πολίτες ότι μπορούν να αισθάνονται ασφάλεια στα πλαίσια μιας ευνομούμενης, δίκαιης, υπεύθυνης και αξιολογικής κοινωνίας.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	
<p>Κύριε Υπουργέ Είμαι αγρότης και ενώ για το Φ/Π που έχω, συμπληρώσαμε τη δήλωση στη κατηγορία ΚΑΤ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΗΣ του Ν4254/2014 εμπρόθεσμα ,δεν υποβάλλαμε τη δήλωση στη κατηγορία ΜΕΉ ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ όχι από δόλο αλλά γιατί από κακή εκτίμηση πιστέψαμε ότι δεν μας αφορούσε δεδομένου ότι κανένα αγροτικό πάρκο δεν μπορούσε να επιδοτηθεί, αποτέλεσμα να πληρωνόμαστε σχεδόν με τη μισή τιμή για 9 μήνες. Παρακαλώ να εντάξετε στο άρθρο 14,τροπολογία για την αναδρομική ισχύ, της δικής μου αλλά και αρκετών συναδέλφων μου παράληψης, από τον Απρίλιο του 2014 και έπειτα.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	
<p>Καλό θα ήταν, με την ευκαιρία αυτής της ρύθμισης,να διορθώσετε και το κομμάτι που αφορά την μεταβίβαση ενός αγροτικού Φ/Σ. Ο ισχύων νόμος προβλέπει την μεταβίβαση από αγρότη σε αγρότη. Θα μπορούσε να γίνει από αγρότη σε αγρότες [εξ αδιαιρέτου] με τον ίδιο κωδικό ΕΔΡΕΘ. Εγώ έχω τρία παιδιά τα δύο είναι ή σκοπεύουν να γίνουν αγρότες,με τον ισχύοντα νόμο πρέπει να το μεταβιβάσω μόνο στο ένα. Πολλοί από εμάς βρίσκονται στην ηλικία 60-70 χρονών και αυτή η διόρθωση θα μας βοηθήσει , χωρίς να βλάπτει τους υπολοίπους συναδέλφους. σας ευχαριστώ.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	

<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Καλημέρα, σας παρακαλώ διορθώστε τη αδικία που έχει συμβεί σε όσους λόγο γραφειοκρατίας κ πολυπλοκότητας δε έκαναν την δήλωση εμπρόθεσμα. Δε πιστεύω σε ένα τιμωρητικό κράτος αλλά σε ένα κράτος αρωγό στις προσπάθειες των πολιτών. Δε το έχουμε γνωρίσει ακόμα, αλλά ελπίζουμε στην ύπαρξή του. Μετα τιμής,</p>
<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Επιλέξαμε λάθος ανθρώπους να μας εκπροσωποίσουν και όπως γίνεται κάθε φορά οι αγροτοπατέρες δουλεύουν μόνο για τον εαυτό τους, με την οριζόντια μείωση τιμής και όχι την χρονία κατασκευήσ.</p>
<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Παρακαλώ κύριε υπουργέ να ισχύσει αναδρομικά από τον Απρίλιο του 2014 η πληρωμή των Φ/Π που ανήκουν σε αγρότες και οι οποίοι ενώ συμπλήρωσαν την δήλωση για την κατηγορία ΚΑΤ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΗΣ δυστυχώς από λάθος εκτίμηση δεν υπέβαλαν την δήλωση στην κατηγορία ΜΕ Η΄ ΧΩΡΙΣ ΕΝΙΣΧΥΣΗ του Ν4254/2014 δεδομένου ότι κανένα αγροτικό Φ/Π δεν μπορούσε να επιδοτηθεί από το κράτος. Είναι άδικο για εμάς να χάσουμε ένα το μεγάλο μέρος από το εισόδημα μας.</p>
<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Παρακαλούμε να λα βετε υπό όψιν σας την μεγάλη αδικία που έγινε εις βάρος μας κ να διορθώσετε αυτή την «τιμωρία» που μας επιβλήθηκε μόνο κ μόνο επειδή δεν είχαμε ενημέρωση απο ΚΑΝΕΝΑ κ δεν έγινε εμπροθεσμα η υποβολή της δήλωσης μας. Δείξτε κατανόηση στο πρόβλημα και βελτιώστε έστω κ λίγο την κατάσταση που μας έχουν φέρει οι προηγούμενες κυβερνήσεις.</p>
<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Παρακαλώ κύριε υπουργέ να ισχύσει αναδρομικά από τον Απρίλιο του 2014 η πληρωμή των Φ/Π που ανήκουν σε αγρότες και οι οποίοι ενώ συμπλήρωσαν την δήλωση για την κατηγορία 'ΚΑΤ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΗΣ' δυστυχώς από λάθος εκτίμηση δεν υπέβαλαν την δήλωση στην κατηγορία 'ΜΕ Η΄ ΧΩΡΙΣ</p>

<p>ΕΝΙΣΧΥΣΗ' του Ν4254/2014 δεδομένου ότι κανένα αγροτικό Φ/Π δεν μπορούσε να επιδοτηθεί από το κράτος. Είναι άδικο για εμάς να χάσουμε ένα το μεγάλο μέρος από το εισόδημα μας.</p>	<p>Η ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ μείωση των αγροτών δημιούργησε ακραία ευνοημένους και ακραία αδικημένους. Χαρακτηριστικά παραδείγματα ΕΥΝΟΗΜΕΝΩΝ είναι οι περιπτώσεις του Β' τριμήνου 2013 με τιμή 0,37708 έναντι 0,27 της θεωρητικά δίκαιας / παραμετροποιημένης του μη αγρότη (+39,66%) και του Α'/2013 με 0,37708 έναντι 0,285 (+ 32,31%) και ΑΔΙΚΗΜΕΝΩΝ του Β'/2011 με μείωση 12% έναντι 0% του μη αγρότη, Γ'/2011 με 0,37708 έναντι 0,43 (-12%), κ.α. Δηλαδή όσο νωρίτερα και ακριβότερα το έκανε κάποιος, τόσο περισσότερο αδικείται. Οι αποκλεισείς αποδόσεων ευνοημένων / αδικημένων είναι χασομικές.</p>	<p>Η ακραία αδικία θα αμβλυνθεί, αν κατά την επανεργοποίηση της δήλωσης, δώσετε την δυνατότητα να ξαναυποβάλουν για το 2014 2η δήλωση με επιλογή τιμής μη αγρότη, ώστε αφού δεν πριμοδοτούνται να σχέση μ' αυτόν (όπως οι ευνοημένοι) τουλάχιστον να μην αδικηθούν.</p>	<p>Μπορεί να γίνει αν στην φόρμα της δήλωσης προστεθεί 2η επιλογή με προτίμηση τιμής μη αγρότη.</p>	<p>Είμαι αγρότης και ενώ για το Φ/Π που έχω, συμπληρώσαμε τη δήλωση στη κατηγορία του Ν4254/2014 εμπρόθεσμα, δεν υποβάλλαμε τη δήλωση στη κατηγορία ΟΧΙ από δόλο αλλά γιατί από κακή εκτίμηση πιστέψαμε ότι δεν μας αφορούσε δεδομένου ότι κανένα αγροτικό πάρκο δεν μπορούσε να επιδοτηθεί, αποτέλεσμα να πληρωνόμαστε σχεδόν με τη μισή τιμή για 9 μήνες. Παρακαλώ να εντάξετε στο άρθρο 14, τροπολογία για την αναδρομική ισχύ, της δικής μου αλλά και αρκετών συναδέλφων μου παράλληλης, από τον Απρίλιο του 2014 και έπειτα.</p>	<p>ΔΙΟΡΘΩΣΤΕ ΑΜΜΕΣΑ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΠΟΥ ΕΓΙΝΕ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΩΝ ΑΓΡΟΤΩΝ ΠΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΝ ΤΑ Φ/Β ΠΑΡΚΑ ΤΟ 2011 ΚΑΙ ΤΟ 2012 ΜΕ ΚΟΣΤΟΣ ΣΧΕΔΟΝ ΤΟ ΔΙΠΛΑΣΙΟ ΑΠΟ ΑΥΤΟΥΣ ΠΟΥ ΤΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΝ ΤΟ 2013.ΤΙΜΕΣ ΕΠΟΜΕΝΩΣ ΠΑΡΑΜΕΤΡΟΠΟΙΗΜΕΝΕΣ ΑΝΑΛΟΓΑ ΜΕ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΟΡΙΖΟΝΤΙΕΣ. Η ΠΡΟΗΓΟΥΜΕΝΗ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΠΗΡΕ ΤΑ ΧΡΗΜΑΤΑ ΑΠΟ ΤΙΣ ΤΣΕΠΕΣ ΤΩΝ ΜΙΣΩΝ ΑΓΡΟΤΩΝ ΠΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΝ ΤΑ ΠΑΡΚΑ ΤΟ 2011 ΚΑΙ ΤΟ 2012 ΚΑΙ ΤΑ ΕΔΩΣΕ ΣΤΟΥΣ ΑΛΛΟΥΣ ΜΙΣΟΥΣ ΠΟΥ ΤΑ ΣΑΜΑΡΑ.ΣΥΝΕΧΙΣΗ ΤΩΝ ΠΕΛΑΤΕΙΑΚΩΝ ΣΧΕΣΕΩΝ. ΚΥΡΙΑ ΥΠΟΥΡΓΕ</p>
		<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου:</p>	

324

<p>Εχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	
<p>Εχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>ΑΛΛΑΞΤΕ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΤΩΡΑ. Η ΔΙΚΙΑ ΠΟΥ ΕΓΙΝΕ ΣΕ ΒΑΡΟΣ ΤΩΝ ΑΓΡΟΤΩΝ ΠΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΝ ΤΑ ΠΑΡΚΑ ΤΟΥΣ ΤΟ 2011 ΚΑΙ ΤΟ 2012 ΦΑΙΝΕΤΑΙ ΜΑ ΓΥΜΝΟ ΜΑΤΙ.ΕΠΡΕΠΕ ΗΔΗ Η «ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΣΑΣ» ΝΑ ΕΙΧΕ ΔΙΟΡΘΩΣΕΙ ΑΥΤΗ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ. ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΝΤΑΞΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΑΡΘΡΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΠΑΝΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΦΟΡΜΑΣ ΤΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ) ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΚΑΤ'ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΟΥΣ ΗΛ. ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΕ ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΗ ΙΣΧΥ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΜΗΝΕΣ ΑΠΡΙΛΙΟ 2014 ΚΑΙ ΜΕΤΕΠΕΙΤΑ. ΔΕΔΟΜΕΝΟΥ ΟΤΙ ΕΣΤΕΙΛΑ ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΑ 15/07/2014 ΤΗΝ ΦΟΡΜΑ ΚΑΤΑ ΚΥΡΙΟ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΙΣΣΑ ΚΑΙ ΛΟΓΩ ΕΛΛΕΙΠΟΥΣ ΕΝΗΜΕΡΩΣΗΣ ΤΗΝ ΦΟΡΜΑ (ΜΕ Η ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ) ΤΗΝ ΕΣΤΕΙΛΑ ΣΤΙΣ 20/09/2014. ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ ΟΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΦΟΡΜΑ ΔΕΝ ΗΤΑΝ ΑΠΑΡΑΙΤΗΤΗ ΔΙΟΤΙ ΤΗΝ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΠΕΡΙΟΔΟ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΝΤΑΞΗΣ ΤΟΥ ΠΑΡΚΟΥ ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗΣ Ή ΕΠΙΧΟΡΗΓΗΣΗΣ. ΓΙΑ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΑΥΤΟΝ ΔΕΝ ΑΜΕΛΗΣΑ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΑΛΛΑ ΛΟΓΩ ΚΑΚΗΣ ΕΡΜΗΝΕΙΑΣ ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΝΑΙΤΙΟΛΟΓΗΤΑ. ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ ΥΠΕΡΒΟΛΗ ΤΗ ΔΕΥΤΕΡΗ ΦΟΡΜΑ ΤΙΜΩΡΗΘΗΚΑ ΕΝΑ ΕΠΤΑΜΗΝΟ ΜΕ ΚΑΤΑΣΤΡΟΦΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΖΗΜΙΑ, ΠΟΥ ΕΧΕΙ ΑΝΤΙΚΤΥΠΟ ΣΤΙΣ ΛΟΙΠΕΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΕΝ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ.</p>
<p>Εχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>ΣΤΙΣ ΛΟΙΠΕΣ ΟΙΚΟΓΕΝΕΙΑΚΕΣ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΕΝ ΜΕΣΩ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΚΡΙΣΗΣ. παρακαλώ να ισχύσει αναδρομικά από τον Απρίλιο του 2014 η πληρωμή των φ/π και ανήκουν σε αγρότες και οι οποίοι ενώ συμπληρώσαμε τη δήλωση για τη κατηγορία ,δυστυχώς από λάθος εκτίμηση δεν υποβάλαμε και τη δήλωση στη κατηγορία του Ν4254/2014.Είναι άδικο για εμάς να χάσουμε ένα τόσο μεγάλο μέρος από το εισόδημά μας</p>
<p>Εχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Κύριοι, παρακαλώ όπως αρθεί η αδικία που υφίστανται όλοι όσοι έκαναν την υπεύθυνη δήλωση περί μη επιδότησης μετά από τις 2/9/14 και που έχασαν ποσά από 7.000€ έως και 15.000€. Είναι λυπηρό για κάποιες ημέρες καθυστέρησης υποβολής μιας υπεύθυνης δήλωσης να υπάρχει τέτοια οικονομική τιμωρία. Θα πρότεινα να δοθεί η δυνατότητα συμπληρωματικού τιμολογίου.</p>
<p>Εχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	<p>Είναι απαραίτητο ένα παρκο σαν το δικο μου 8/2011 με κοστος κατασκευης πανω απο 350.000 να περνει την ιδια τιμη κλοβατωρας με ενα παρκο του 2013 με κοστος κατασκευης 120.000(+-.).Η αποφαση</p>

<p>οριζόντιας περικοπής είναι αντίθετη με τις οδηγίες της ΕΕ.Αυτα δεν γίνονται σε ένα κράτος δικαίου,μονο στο ΕΛΛΑΔΙΣΤΑΝ.</p>	<p>Ο Φ/Β σταθμός μου συνδέθηκε τον Απρίλιο 2013 και πήρε τιμή που ίσχυε τότε. Η τιμή είχε ήδη προσαρμοσθεί (μειωθεί) 2 φορές με τις Υ.Α.Π.Ε. / Φ1 / 2262 / 31-01-2012 και Υ.Α.Π.Ε./ Φ1 / 2301 / οικ. 16933 / 09-08-2012 κατά 12 % & 36,1 % αντίστοιχα και από 0,33623 που αρχικά ήταν διαμορφώθηκε στο 0,21953. Συνολική μείωση 48,1% Παρά την τέρastia μείωση των 2 Υ.Α.Π.Ε. με την δήλωση του αγρότη ξαναμειώνετε οριζόντια άλλο 12% και πάει στο 0,1931864. ΕΡΩΤΗΣΗ: Γιατί αυτός ο τραγέλαφος; ΑΠΑΝΤΗΣΗ: Γιατί κύριε Υπουργέ, οι διαπλεκόμενοι με την φαύλη εξουσία αγροτοπατέρες, κατάφεραν την τελευταία στιγμή (30 Μαρτίου 2014 ώρα 23.50') με την επιβολή της υποτιθέμενης νομοτεχνικής βελτίωσης (μπορείτε να την δείτε εδώ: http://psaaf.blogspot.gr/p/blog-page_99.html) να επιβάλουν οριζόντια περικοπή 12% που τους βόλευε, αντί της δικαιότερης παραμετροποιημένης του αρχικού Ν/Σ. Αυτό συνέβη στο παρά 5' πριν από την έναρξη της ψήφισης. Το τελικό αποτέλεσμα είναι ενώ το έκαναν ίδια περίοδο και με το ίδιο κόστος με μένα, αυτοί παίρνουν τιμή 0,37708 και εγώ 0,1931864. Ακριβώς ίδια περίοδο και με το ίδιο κόστος με μένα, αυτοί παίρνουν τιμή 0,37708 και εγώ 0,1931864. Ακριβώς διπλάσια.... Έλεος !!!! ΠΡΟΤΑΣΗ: Άμεσα για το 2014 να δηλώσω αγρότης χωρίς να πέσω χαμηλότερα τουλάχιστον από τον μη αγρότη και σε δεύτερο χρόνο να επανακαθορίσετε δίκαια τις τιμές με βάση το κόστος και σε συνέπεια με τις δεσμεύσεις σας (προσωπικές και κομματικές)</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>θα πρέπει να αποκατασταθεί η αδικία που υπέστησαν οι επαγγελματίες αγρότες όσον αφορά το θέμα της μείωσης της τιμής.Δεν είναι λογικό να φερόμαστε τίμια,να δηλώνουμε τι πραγματικά είμαστε και να τιμωρούμαστε.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	
<p>ο 98% των αγροτικών φ/β πάρκων που υλοποιήθηκαν από το 2011 έως το 2013, είχε κλειδώσει τιμή 42,80, τιμή που παρέμεινε αμετάβλητη λόγω της δοθείσας παράτασης. Ωστόσο το κόστος κατασκευής των έργων παρουσίαζε διαφορά που ξεπερνούσε το 50%. Όταν έγινε το new deal οι τιμές διαμορφώθηκαν ανά τρίμηνο προς τα κάτω(κούρεμα από 42,80 έως 0,29</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>	

326

<p>λεπτά), ενώ στα αγροτικά φ/β δόθηκε επιπλέον 12%. Δέκα λεπτά πριν την ψήφισή του νομοσχεδίου χαρακτηρηστήκαμε «ειδική κατηγορία» και έγινε ορίζοντα Δέκα λεπτά (37,7) με αποτέλεσμα ένα πάρκο του 2011 να χάσει 5,1 κι ένα του 2013 να κερδίσει 8,7 περικοπή 12%.(37,7) με αποτέλεσμα να κατασκευάζονται πρώτου. Η επίβληθείσα φόρμα του υπουργείου που διαχώριζε τα φ/β των κατ' επάγγελμα αγροτών έναντι των υπολοίπων, είχε ως συνέπεια ένα δηλωθέν αγροτικό πάρκο του 2011 να χάνει έναντι του αντίστοιχου επαγγελματικού.</p> <p>Παρακαλώ κε Υπουργέ να μεριμνήσετε για την απασκατάσταση της εις βάρος μας κατάφορης αδικίας. Θα πρέπει να γίνει αλλαγή στο άρθρο 14 και να δοθεί η δυνατότητα ενεργοποίησης της υποβολής της υπεύθυνης δήλωσης του κατ' επάγγελμα αγρότη για το έτος 2014. Ακόμη να εφαρμοστεί η ηλεκτρονική δήλωση με αναδρομική ισχύ από το μήνα Απρίλιο 2014 και μετά.</p> <p>Ευελπιστούμε η κυβέρνηση να αποκαταστήσει την αδικία!!!</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ ΑΥΤΗ Η ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ.ΚΑΠΟΙΟΣ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΕΙ ΤΟ ΟΛΟ ΘΕΜΑ ΚΑΘΑΡΑ, ΥΠΕΥΘΥΝΑ ΚΑΙ ΣΟΒΑΡΑ!!!</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>Η ΔΙΚΙΑ ΑΥΤΗ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΙΟΡΘΩΘΕΙ.ΕΑΝ ΔΗΛΩΣΩ ΑΓΡΟΤΗΣ ΜΟΥ ΜΕΙΩΝΟΥΝ ΤΗ ΤΙΜΗ ΑΛΛΑ ΟΥΤΕ ΝΑ ΜΗ ΔΗΛΩΣΩ ΑΓΡΟΤΗΣ ΜΠΟΡΩ ΓΙΑΤΙ ΘΑ ΧΑΣΩ ΤΗΝ ΑΓΡΟΤΙΚΗ ΙΔΙΟΤΗΤΑ,ΟΥΣΙΑΣΤΙΚΑ ΤΙΜΩΡΟΥΜΑΙ ΠΟΥ ΕΙΜΑΙ ΑΓΡΟΤΗΣ(ΚΑΙ ΕΙΝΑΙ Η ΜΟΝΗ ΔΟΥΛΕΙΑ ΠΟΥ ΞΕΡΩ ΝΑ ΚΑΝΩ)</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>ΥΠΟΒΑΛΟΥΜΕ ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΑΓΡΟΤΗ ΓΙΑ ΝΑ ΕΙΣΠΡΑΞΟΥΜΕ ΛΙΓΟΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΝΑΝ ΜΗ ΑΓΡΟΤΗ.ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΛΟΓΙΚΗ.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>ΕΙΝΑΙ ΔΙΚΟ ΑΥΤΟ ΠΟΥ ΕΧΟΥΝ ΥΠΟΣΤΕΙ ΟΙ ΚΑΤΑ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΝ Φ/Β ΤΟ 2011 ΚΑΙ ΠΛΗΡΩΝΟΝΤΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΕΣ ΤΗΣ ΙΔΙΑΣ ΠΕΡΙΟΔΟΥ (2011).</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>Πρέπει να διορθωθεί η αδικία που υπέστησαν οι κατ' επάγγελμα αγρότες που κατασκεύασαν Φ/Β το 2011 και πληρώνονται λιγότερο από του επαγγελματίες της ίδιας περιόδου (2011) καθώς αυτό το θέμα αφορά μικρό αριθμό Φ/Π αγροτικών και τουλάχιστον οι τιμές να πάνε σε πρώτη φασή όσο των μη αγροτικών γιατί εν γνώση μας υποβάλλουμε ΥΠ. ΔΗΛΩΣΗ για να οποδμηωνόμαστε λιγότερο. Πιστεύω ότι η</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>

<p>σημερινή ηγεία θα τακτοποιηθή το αίτημα αυτής της μικρής ομάδας αγροτικών φωτοβολταϊκών σε πρώτη φάση και σε δεύτερη να γίνει παραμετροποίηση της τιμής για άλλα τα φωτοβολταϊκα αναλόγα με το κόστος κατασκευής του κάθε πάρκου</p> <p>Πρέπει να διορθωθεί η αδικία που υπέστησαν οι κατ'επάγγελμα αγρότες που κατασκεύασαν Φ/Β το 2011 και πληρώνονται λιγότερο απο του επανγενματιές της ίδιας περιόδου (2011)</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>ΚΑΘΟΛΑ ΤΥΠΙΚΟΙ ΟΙ ΑΓΡΟΤΕΣ ΤΟΥ 2011 ΔΗΛΩΣΑΜΕ ΤΗΝ ΙΔΙΟΤΗΤΑ ΜΑΣ ΩΣ ΑΓΡΟΤΕΣ ΚΑΙ ΒΡΙΣΚΟΜΑΣΤΕ ΓΙΑ ΑΛΛΗ ΜΙΑ ΦΟΡΑ ΣΤΗ ΔΥΣΑΡΕΣΤΗ ΘΕΣΗ ΝΑ ΨΑΛΙΖΕΤΑΙ ΑΚΟΜΗ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ Η ΤΙΜΗ ΤΩΝ ΠΑΡΚΩΝ ΜΑΣ. ΔΩΣΤΕ ΜΑΣ ΤΟΥΛΑΧΙΣΤΟΝ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΠΙΛΟΓΗΣ ΤΗΣ ΤΙΜΗΣ ΤΩΝ ΜΗ ΑΓΡΟΤΩΝ ΜΕ ΤΗ ΔΙΑΤΗΡΗΣΗ ΤΗΣ ΑΓΡΟΤΙΚΗΣ ΜΑΣ ΙΔΙΟΤΗΤΑΣ.ΔΕ ΖΗΤΑΜΕ ΤΙΠΟΤΕ ΠΕΡΙΣΣΟΤΕΡΟ ΑΠΟ ΕΝΑ ΚΡΑΤΟΣ ΔΙΚΑΙΟΥ!</p> <p>Θα πρέπει να αποκατασθαι η αδικία αγροτες που κατασκευσαν τα παρκα τους το 2011 και εξαιτίας καποίων ΚΟΤΣΑΜΠΑΣΗΔΩΝ υπεστησαν οριζοντια μειωση με αποτελεσμα να παιρουν τιμη μικροτερη απ' αυτη των μη αγροτων. Στην ουσια αυτοι οι ανθρωποι τιμωρουνται επειδη ΕΙΝΑΙ ΑΓΡΟΤΕΣ.Αλλαξτε το αυτο γιατι ειναι πιο σημαντικο απο το να περνας καλους νομους να ΚΑΤΑΡΓΕΙΣ κακους νομους.Ας δημιουργησουμε[ολοι μαζί] μια αλλη Ελλαδα η οποια θα βασιζεται σε στοιχεια που κανουν τη δημοκρατια πιο δυνατη, οπως η ισοτητα, η αναλογικότητα και η δικαιοσυνη και οχι σε παλαιας κοπης συνταγες οπως η συντεχνιακη αντιληψη, το ρουσφετι και ο ΚΟΤΣΑΜΠΑΣΙΣΜΟΣ.Αλλαξτε το, αφηστε το στιγμα σας γιατι καποιοι αλλοι αφησαν τον λεκε τους.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>Πανελληνιος Σύλλογος Αδικημένων Αγροτικών Φωτοβολταϊκών</p> <p>Η φέρμα της δήλωσης Αδικημένων Αγροτικών Φωτοβολταϊκών που θα ξαναεργοποιηθεί με το παρόν άρθρο, πρέπει να διαμορφωθεί κατά τρόπο που να δίνει στον αγρότη δυνατότητα επιλογής τιμής μη αγρότη (πίνακα Α της παρ. ΙΓ.1.1.α. του νόμου 4254/2014), αν είναι μεγαλύτερη. Κατ' αυτόν τον τρόπο όσοι υπέβαλαν δήλωση για το 2014 και μειώθηκε η τιμή τους χαμηλότερα των μη αγροτών, θα αποκατασταθούν με νέα δήλωση στην οποία θα επιλέξουν τιμή μη αγρότη (πίνακα Α της παρ. ΙΓ.1.1.α. του νόμου 4254/2014) ώστε αφού δεν πριμοδοτούνται σε σχέση με τον μη αγρότη, τουλάχιστον να μην τιμωρηθούν.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>

328

		Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου
ΔΕΝ ΕΧΕΙ ΚΑΜΙΑ ΛΟΓΙΚΗ ΝΑ ΥΠΟΒΑΛΛΟΥΜΕ ΔΗΛΩΣΗ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΑ ΑΓΡΟΤΗ ΓΙΑ ΝΑ ΕΙΣΠΡΑΤΟΥΜΕ ΛΙΓΟΤΕΡΑ ΑΠΟ ΕΝΑΝ ΜΗ ΑΓΡΟΤΗ	<p>Το σωστό θα είναι να δώσετε τιμές ανάλογες του κόστους για τα αγροτικά φωτοβολταϊκά για την άρση στρέβλωσης που έγινε με την οριζόντια περικοπή τιμής που τελικά στα παλαιά αγρ./φωτ. οι τιμές/kw είναι μικρότερες από τα μη αγροτικά του ίδιου χρόνου κατασκευής- κόστους που οι τιμές δόθηκαν βάση του χρόνου κατασκευής του πίνακα Α' του νομ. 4254/2014 ούτως ώστε να μην υπάρξει η αδικία με μεγαλύτερο κόστος να υπάρχει η ίδια τιμή και η απόσβεση του φ/π να γίνεται πολύ αργότερα.</p>	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου
ΠΩΣ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟ ΝΑ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙ Η ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ ΚΑΙ ΝΑ ΜΕΙΩΝΕΤΑΙ Η ΤΙΜΗ (ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΣΕΠ-2012)? ΠΩΣ ΕΙΝΑΙ ΔΥΝΑΤΟ (ΑΓΡΟΤΙΚΟ Φ/Β 2014) ΝΑ ΜΗΝ ΕΧΕΙ ΥΠΟΒΑΛΕΙ ΤΗ ΔΗΛΩΣΗ ΣΤΑ ΧΡΟΝΙΚΑ ΠΕΡΙΘΩΡΙΑ, ΝΑ ΕΧΕΙ ΣΥΝΔΕΘΕΙ ΤΟ 2014 ΚΑΙ ΝΑ ΕΧΕΙ ΥΨΗΛΟΤΕΡΗ ΤΙΜΗ ΑΠΟ ΑΓΡΟΤΙΚΟ ΤΟΥ 2012 ? Η εν λόγω στρέβλωση είναι μία από τις πολλές που δημιούργησε η οριζόντια και μη αναλογική του κόστους αντιμετώπιση των αγροτών, στο βωμό διευθέτησης πελα τειακών συμπεριόντων που έγινε στο παρά πέντε, με την αιφνιδιαστική και κατόπιν πιέσεων κατάθεση και ψήφιση της υποτιθέμενης νομοτεχνικής βελτίωσης (!!!).	<p>ΕΛΠΙΖΟΥΜΕ Η ΝΕΑ ΚΥΒΕΡΝΗΣΗ ΝΑ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΕΙ ΤΙΣ ΣΤΡΕΒΛΕΣ ΚΑΤΑΣΤΑΣΕΙΣ.....</p>	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου
ΔΙΟΡΘΩΣΤΕ ΚΥΡΙΕ ΥΠΟΥΡΓΕ ΤΗΝ ΑΔΙΚΙΑ ΠΟΥ ΥΠΕΣΤΗΣΑΝ ΟΙ ΑΓΡΟΤΕΣ ΠΟΥ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΑΝ ΦΒ ΤΟ 2011 ΚΑΙ ΠΛΗΡΟΝΟΝΤΑΙ ΛΙΓΟΤΕΡΟ ΚΑΙ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΕΠΑΓΓΕΛΜΑΤΙΕΣ ΤΟΥ 2011, ΕΞΑΙΤΙΑΣ ΣΥΜΦΩΝΙΑΣ ΠΟΥ ΕΓΙΝΕ ΛΙΓΟ ΠΡΙΝ ΤΗΝ ΨΗΦΟΦΟΡΙΑ.	<p>Θα πρέπει να διορθώσετε το λάθος που έχει γίνει με την οριζόντια μείωση τιμών, γιατί υπάρχουν αγρότες που κάνουν την δήλωση του κατ'επάγγελμα αγρότη μειώνουν την τιμή τους χαμηλότερα από αυτή που τους επιτρέπει το νομοσχέδιο βάση ημερομηνίας σύνδεσης. αλλά ούτε και να μην κάνουν την δήλωση μπορούν αφού έτσι θα έχουν πρόβλημα με την αγροτική τους ιδιότητα δηλαδή στην ουσία τιμωρούνται του δηλώνουν ότι είναι αγρότες.</p>	Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου

330

<p>ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΕΠΙΤΕΛΟΥΣ ΝΑ ΑΝΤΙΜΕΤΩΠΙΣΤΕΙ ΚΑΙ ΝΑ ΑΡΘΕΙ Η ΑΔΙΚΙΑ ΤΩΝ ΚΑΤ' ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΩΝ ΟΙ ΟΠΟΙΟΙ ΥΠΟΛΕΙΠΟΝΤΑΙ ΤΗΣ ΤΙΜΗΣ ΤΩΝ ΜΗ ΑΓΡΟΤΩΝ ΑΠΟ ΤΗΝ ΟΡΙΖΟΝΤΙΑ ΚΑΙ ΜΑΚΑΡΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΜΕΙΩΣΗ ΤΙΜΩΝ ΤΟΥ Ν. 4254/2014.</p> <p>ΤΙΜΗ ΤΟΥ ΜΗ ΑΓΡΟΤΗ ΠΟΥ ΕΙΝΑΙ ΥΨΗΛΟΤΕΡΗ.</p> <p>ΑΝ ΚΑΙ ΤΟ ΗΘΙΚΑ ΣΩΣΤΟ ΘΑ ΗΤΑΝ ΟΙ ΜΕΙΩΣΕΙΣ ΤΩΝ ΤΙΜΩΝ ΤΟΥ Ν. 4254/14 ΝΑ ΕΠΑΝΑΚΑΘΟΡΙΣΤΟΥΝ ΕΠΙ ΤΗ ΒΑΣΕΙ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΙΚΩΝ ΠΑΡΑΜΕΤΡΩΝ ΟΠΩΣ ΕΙΝΑΙ ΤΟ ΚΟΣΤΟΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>Να ανοίξει η ηλεκτρονική εφαρμογή διόρθωσης του κόστους κατασκευής των φωτοβολταϊκών πάρκων.</p> <p>ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΟΘΕΙ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΦΟΡΜΑΣ (ΜΕ Η'ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ) ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΚΑΤ'ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΕΣ ΠΑΡΑΓΩΓΟΥΣ ΗΛ. ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΜΕ ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΗ ΙΣΧΥ ΑΠΟ ΤΟΝ ΑΠΡΙΛΙΟ ΤΟΥ 2014, ΔΙΟΤΙ ΥΠΗΡΞΑΝ ΑΓΡΟΤΕΣ ΠΟΥ ΕΣΤΕΙΛΑΝ ΤΗΝ ΦΟΡΜΑ ΤΟΥ (ΚΑΤ'ΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΗ) ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΑ, ΜΕΣΑ ΣΤΗΝ ΠΡΟΘΕΣΜΙΑ ΥΠΟΒΟΛΗΣ (ΑΠΟ 2/07/2014 ΕΩΣ 2/9/2014) ΤΟΥ Ν.4254/2014, ΧΩΡΙΣ ΝΑ ΕΧΟΥΝ ΣΤΕΙΛΕΙ ΤΗΝ ΦΟΡΜΑ (ΜΕ Η'ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ) ΘΕΩΡΩΝΤΑΣ Ο,ΤΙ Η ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΗ ΦΟΡΜΑ ΔΕΝ ΤΟΥΣ ΑΦΟΡΟΥΣΕ ΚΑΘΩΣ ΣΤΟ ΔΙΑΣΤΗΜΑ ΑΔΕΙΟΔΟΤΗΣΗΣ ΚΑΙ ΚΑΤΑΣΚΕΥΗΣ ΤΟΥ ΑΓΡΟΤΙΚΟΥ ΤΟΥΣ Φ/Β ΠΑΡΚΟΥ ΔΕΝ ΥΠΗΡΧΕ Η ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΝΤΑΞΗΣ ΤΟΥ, ΣΕ ΚΑΝΕΝΑ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΚΡΑΤΙΚΗΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗΣ-ΕΝΙΣΧΥΣΗΣ.</p> <p>ΓΙΑ ΤΟΝ ΛΟΓΟ ΛΟΙΠΟΝ, Ο,ΤΙ ΔΕΝ ΑΜΕΛΗΣΑΝ ΤΟΝ ΝΟΜΟ ΑΛΛΑ ΕΓΙΝΕ ΑΠΟ ΠΛΕΥΡΑΣ ΤΟΥΣ ΜΙΑ ΛΑΘΟΣ ΕΡΜΕΙΝΙΑ ΤΟΥ, ΚΑΙ ΟΧΙ ΑΝΑΠΙΣΤΟΛΟΓΗΤΑ ΝΟΜΙΖΩ, ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΤΟΥΣ ΔΩΘΕΙ ΜΙΑ ΔΕΥΤΕΡΗ ΕΥΚΑΙΡΙΑ ΝΑ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΗΣΟΥΝ ΤΟ ΜΕΙΩΜΕΝΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ ΤΟΥΣ.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΕΝΤΑΞΕΤΑΙ ΣΤΟ ΠΑΡΑΓΑΝΩ ΑΡΘΡΟ ΚΑΙ ΤΗΝ ΕΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ 'ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ-ΦΟΡΜΑΣ' ΤΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΜΕ Η'ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ)ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΜΗΝΕΣ ΑΠΡΙΛΙΟ 2014 ΚΑΙ ΜΕΤΕΠΕΙΤΑ.</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>
<p>ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ ΔΩΣΕΤΕ ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΠΑΝΕΡΓΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΗΣ ΥΠΟΒΟΛΗΣ ΤΗΣ</p>	<p>Έχει ληφθεί υπόψη στο σχέδιο νόμου</p>

	<p>ΥΠΕΥΘΥΝΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ ΤΟΥ ΚΑΤΕΠΑΓΓΕΛΜΑ ΑΓΡΟΤΗ ΓΙΑ ΤΟ ΕΤΟΣ 2014 & ΤΗ ΔΥΝΑΤΟΤΗΤΑ ΕΦΑΡΜΟΓΗΣ ΤΗΣ ΗΛΕΚΤΡΟΝΙΚΗΣ ΔΗΛΩΣΗΣ (ΧΩΡΙΣ ΕΠΙΔΟΤΗΣΗ) ΜΕ ΑΝΑΔΡΟΜΙΚΗ ΙΣΧΥ, ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΜΗΝΕΣ: ΑΠΡΙΛΙΟΣ 2014 ΚΑΙ ΜΕΤΕΠΕΙΤΑ.</p>