



ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ  
ΟΙΚΟΔΟΜΩΝ Π. ΜΑΡΤΙΝΩ  
& ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ

ΚΥΡΙΑΣ Κ. Σ. ΠΡΑΞΙΝΟΥ 12 ΑΘΗΝΑΣ 11527  
Τ. 210 5467511 - 210 4857500 FAX 210 5467511  
WWW.DIKHGORIKI.EL.GR

ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ 1<sup>ΟΥ</sup> ΕΙΔΙΚΟΥ ΑΝΑΚΡΙΤΗ ΤΟΥ  
ΠΡΩΤΟΔΙΚΕΙΟΥ ΑΘΗΝΩΝ

ΑΠΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Του Παναγιώτη ΜΟΥΣΣΑ του Σωτηρίου και της Ανθής, κατοίκου Παλαιού  
Φαλήρου, επί της οδού Μουσών αρ. 48, και προσωρινώς κρατούμενου στη  
Γενική Αστυνομική Διεύθυνση Αττικής.

---

Φέρομαι ενώπιόν Σας ως κατηγορούμενος στα πλαίσια της κυρίας  
ανακρίσεως που διενεργείται επί της υπ' αριθμ. Α.Β.Μ. ΔΦ 2016/189 ποινικής  
δικογραφίας.

Αρνούμαι τις βαρύτερες αποδιδόμενες εις εμέ κατηγορίες ως  
απολύτως αβάσιμες, παντελώς ανυπόστατες και στηριζόμενες μόνον στην  
«μεθοδευμένη» μήνυση της μοναδικής μάρτυρας κ. Κάντζου και στην  
ερμηνεία την οποία μόνον εκείνη προσδίδει, παρά σε πραγματικά  
περιστατικά, πράξεις, παραλείψεις ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο  
αντικειμενικό ή υποκειμενικό σε σχέση με τις αποδιδόμενες εις εμέ  
κατηγορίες.

Ι. Ως προς την επιβολή περιοριστικών όρων

-Το ισχύον νομοθετικό καθεστώς επί των προϋποθέσεων της προσωρινής κράτησης

Κατά την παράγραφο 1 του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως μέχρι σήμερα ισχύει:

«Όσο διαρκεί η προδικασία, αν προκύπτουν σοβαρές ενδείξεις ενοχής του κατηγορουμένου για κακούργημα ή για πλημμέλημα που τιμωρείται με ποινή φυλάκισης τουλάχιστον τριών μηνών, είναι δυνατό να διαταχθούν περιοριστικοί όροι, εφόσον αυτό κρίνεται απολύτως αναγκαίο για την επίτευξη των αναφερομένων στο άρθρο 296 σκοπών».

Περαιτέρω, σύμφωνα με την παράγραφο 3 του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπως αυτό σήμερα ισχύει (μετά και από την πρόσφατη τροποποίηση του εδ. β' της παραγράφου αυτής με το άρθρο 24 του Ν. 3811/2009 και το άρθ. 31 παρ. 1 του Ν. 4055/2012):

«Προσωρινή κράτηση μπορεί να επιβληθεί αντί για περιοριστικούς όρους –εάν αιτιολογημένα κριθεί ότι οι τελευταίοι δεν επαρκούν– εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις της πρώτης παραγράφου του άρθρου αυτού, μόνο αν ο κατηγορούμενος διώκεται για κακούργημα και δεν έχει γνωστή διαμονή στη χώρα ή έχει κάνει προπαρασκευαστικές ενέργειες για να διευκολύνει τη φυγή του ή κατά το παρελθόν υπήρξε φυγόποινος ή φυγόδικος ή κρίθηκε ένοχος για απόδραση κρατουμένου ή παραβίαση περιορισμών διαμονής, εφόσον από τη συνδρομή των παραπάνω στοιχείων προκύπτει σκοπός φυγής ή κρίνεται αιτιολογημένα ότι αν αφεθεί ελεύθερος είναι πολύ πιθανό, όπως προκύπτει από προηγούμενες αμετάκλητες καταδίκες του για ομοειδείς αξιόποινες πράξεις να διαπράξει και άλλα εγκλήματα. Εάν η αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο πράξη απειλείται στο νόμο με ισόβια κάθειρξη ή πρόσκαιρη κάθειρξη με ανώτατο όριο τα είκοσι έτη ή εάν το έγκλημα τελέστηκε κατ' εξακολούθηση ή στο πλαίσιο εγκληματικής ή τρομοκρατικής οργάνωσης ή υπάρχει μεγάλος αριθμός

παθόντων από αυτό, προσωρινή κράτηση μπορεί να επιβληθεί και όταν, με βάση τα συγκεκριμένα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης, κρίνεται αιτιολογημένα, ότι αν αφεθεί ελεύθερος, είναι πολύ πιθανό να διαπράξει και άλλα εγκλήματα. Μόνο η κατά το νόμο βαρύτητα της πράξης δεν αρκεί για την επιβολή προσωρινής κράτησης. Σε εντελώς εξαιρετικές περιπτώσεις και εφόσον αιτιολογημένα κρίνεται ότι δεν επαρκούν οι περιοριστικοί όροι, μπορεί να επιβληθεί προσωρινή κράτηση και για το πλημμέλημα της ανθρωποκτονίας από αμέλεια κατά συρροή, αν προκύπτει σκοπός φυγής του κατηγορουμένου, με βάση τα κριτήρια που αναφέρονται στο πρώτο εδάφιο της παρούσας παραγράφου. Στην περίπτωση αυτή, το ανώτατο όριο της προσωρινής κράτησης είναι διάρκειας έως έξι μηνών».

Με τις ως άνω τροποποιήσεις, που επήλθαν στην διάταξη της παραγράφου 3 του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με το άρθρο 24 του Ν. 3811/2009 και με το άρθρο 31 παρ.1 του Ν.4055/2012, αναδιατυπώνονται τα κριτήρια και οι προϋποθέσεις επιβολής ή διατήρησης της προσωρινής κράτησης και, ειδικότερα:

α) **όσον αφορά τον κίνδυνο φυγής**, η κατάφαση της ύπαρξης του ως *causa arresti* πρέπει να συνδέεται και να προκύπτει διαζευκτικά από την μη ύπαρξη γνωστής διαμονής του κατηγορουμένου στη χώρα, από το ότι αυτός έχει προβεί σε προπαρασκευαστικές της φυγής του ενέργειες, από το ότι έχει υπάρξει στο παρελθόν φυγόδικος ή φυγόποινος και από το ότι έχει κριθεί ένοχος για απόδραση κρατούμενου ή παραβίαση περιορισμών διαμονής,

β) **όσον αφορά τον κίνδυνο τέλεσης νέων αδικημάτων**, που παλιά συνδεόταν με τον αξιολογικό και αόριστο όρο του «ιδιαιτέρα επικίνδυνου δράστη» και είχε οδηγήσει στην διατύπωση του κριτηρίου των «ειδικώς μνημονευόμενων πραγματικών περιστατικών της προηγούμενης ζωής» του δράστη, το κριτήριο αυτό αντικαθίσταται πλέον από την ασφαλή προϋπόθεση της ύπαρξης προηγούμενων αμετάκλητων καταδικών για ομοειδείς πράξεις.



Ειδικότερα, και όσον αφορά το κριτήριο αυτό, όπως αναφέρεται και στην αιτιολογική έκθεση του νόμου:

«για την ορθή εφαρμογή του κριτηρίου δεν αρκεί μόνη η διαπίστωση των προηγούμενων αμετάκλητων καταδικών, αλλά, επιπλέον, απαιτείται να διαλαμβάνεται σε ειδική αιτιολογία η αξιοποίηση των αιτιακών όρων, που απορρέουν από το ως άνω ποινικό παρελθόν, και δικαιολογούν την εγγύζουσα με βεβαιότητα κρίση για τη συνέχιση της εγκληματικής συμπεριφοράς του στο μέλλον».

γ) όσον αφορά τον κίνδυνο τέλεσης νέων αξιοποιώνων πράξεων, μετά από την πρόσφατη τροποποίηση της παρ. 3 του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας με το άρθρο 31 παρ. 1 Ν. 4055/2012, προσωρινή κράτηση μπορεί να επιβληθεί και όταν: i) η αποδιδόμενη στον κατηγορούμενο πράξη απειλείται στο νόμο με ισόβια κάθειρξη ή πρόσκαιρη κάθειρξη με ανώτατο όριο τα είκοσι έτη, ή ii) το έγκλημα τελέστηκε κατ' εξακολούθηση, ή iii) στο πλαίσιο εγκληματικής ή τρομοκρατικής οργάνωσης, ή iv) υπάρχει μεγάλος αριθμός παθόντων από αυτό, και υπό την κοινή προϋπόθεση, σε όλες τις παραπάνω περιπτώσεις, ότι, με βάση τα συγκεκριμένα ιδιαίτερα χαρακτηριστικά της πράξης, κρίνεται αιτιολογημένα ότι αν ο κατηγορούμενος αφεθεί ελεύθερος, είναι πολύ πιθανό να διαπράξει και άλλα εγκλήματα.

Με την κατά τα ανωτέρω αντικατάσταση της παραγράφου 3 του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας περιορίστηκαν δραστικά οι αόριστες έννοιες της προηγούμενης διάταξης, εξειδικεύτηκαν οι προϋποθέσεις υπό τις οποίες μπορεί να διαταχθεί προσωρινή κράτηση και επεκτάθηκε η υποχρέωση για αξιολόγηση των σχετικών δικαιοδοτικών κρίσεων, έτσι ώστε να περιορισθεί το φαινόμενο της καταχρηστικής εφαρμογής του μέτρου με την, αντί αιτιολογίας, αυτούσια παράθεση στα σχετικά έγγραφα των προβλέψεων του νόμου, πρακτική η οποία είχε υποστεί την έντονη κριτική της θεωρίας.



Περαιτέρω, η παράγραφος 3 του άρθρου 24 του Ν. 3811/2009 αντικατέστησε το άρθρο 296 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προσδιορίζοντας εκ νέου τον σκοπό επιβολής περιοριστικών όρων, ο οποίος πλέον συνίσταται στο:

«να αποτραπεί ο κίνδυνος τέλεσης νέων εγκλημάτων και να εξασφαλιστεί ότι εκείνος στον οποίο επιβλήθηκαν θα παραστεί οποιαδήποτε στην ανάκριση ή στο δικαστήριο και θα υποβληθεί στην εκτέλεση της απόφασης».

Δεν κρίνεται άσκοπο να σημειωθεί εδώ ότι, κατά ρητή απαίτηση της παραγράφου 3 του άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκειμένου για την επιβολή προσωρινής κράτησεως θα πρέπει ρητά, ειδικά και εμπειριστικώς να αιτιολογείται για ποιούς λόγους στη συγκεκριμένη περίπτωση η επιβολή περιοριστικών όρων δεν ήταν πρόσφορη για την επίτευξη των σκοπών του άρθρου 296 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και στη συνέχεια να αιτιολογείται η διαπίστωση συνδρομής των προϋποθέσεων προσωρινής κράτησης.

Θα πρέπει, επίσης, να σημειωθεί ότι τόσο με το προηγούμενο, όσο και με το υπάρχον νομικό καθεστώς, η προσωρινή κράτηση πρέπει να διατάσσεται εξαιρετικά, αποτελώντας το ύστατο δικονομικό μέτρο, αφού πρώτα εξαντληθεί η εκτίμηση όλων των περιοριστικών όρων που προβλέπονται.

Είναι χαρακτηριστική, άλλωστε, η διατύπωση των διατάξεων του παραπάνω άρθρου 282 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, όπου οι δυνατότητες που έχει ο Ανακριτής μετά την απολογία του κατηγορουμένου απαριθμούνται κατά σειρά προτεραιότητας, υπό την έννοια ότι ο Ανακριτής έχει τρεις δυνατότητες ενέργειας μετά την απολογία του κατηγορουμένου και οι δυνατότητες αυτές απαριθμούνται κατά σειρά προτεραιότητας, πράγμα το

οποίο σημαίνει ότι ο Ανακριτής οφείλει να εξετάσει πρώτη τη δυνατότητα να αφήσει ελεύθερο τον κατηγορούμενο χωρίς όρους, δεύτερη την αναγκαιότητα να εκδώσει διάταξη που επιβάλλει περιοριστικούς όρους και τελευταία να εκδώσει ένταλμα προσωρινής κράτησης (πρβλ. την υπ' αριθμ. 4/2010 ΕγκΕια Αρείου Πάγου).

Πρέπει, ακόμα, να σημειωθεί ότι κάθε ανακριτική πράξη επιβάλλεται να είναι σύμφωνη με την “αρχή της αναγκαιότητας”, ενώ, παράλληλα, πρέπει να εφαρμόζονται, όπως άλλωστε και για τη λήψη κάθε επαχθούς μέτρου δικονομικού καταναγκασμού, οι αρχές της “απαγόρευσης του υπέρμετρου”, της “αναγκαίας αναλογίας” και του “προσήκοντος βαθμού υπονοιών”. Των αρχών αυτών, άλλωστε, γίνεται επίκληση και στην ίδια την αιτιολογική έκθεση του Ν. 3811/2009.

- Σχετικά με την απόλυτη ανυπαρξία εις βάρος μου “σοβαρών” ενδείξεων ενοχής για τις αξιόποινες πράξεις για τις οποίες κατηγορούμαι.

Όπως προκύπτει από την προαναφερθείσα διάταξη του άρθρου 282 παρ. 1 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, για την επιβολή εις βάρος του κατηγορουμένου κατά τη διάρκεια της προδικασίας είτε του δικονομικού μέτρου των περιοριστικών όρων, είτε εκείνου της προσωρινής κρατήσεως, θα πρέπει να υφίστανται “σοβαρές ενδείξεις ενοχής” του κατηγορουμένου. Από τη διατύπωση της συγκεκριμένης διάταξης που αναφέρεται σε σοβαρές και όχι απλώς σε επαρκείς ενδείξεις ενοχής (όπως συμβαίνει λ.χ. στις διατάξεις των άρθρων 47 παρ. 2 και 245 παρ. 2 Κ.Π.Δ.) καθίσταται φανερό ότι, για την επιβολή των προβλεπόμενων από το άρθρο αυτό μέτρων δικονομικού καταναγκασμού απαιτείται η ύπαρξη αποδεικτικού υλικού (ενδείξεων) τέτοιου που να επιτρέπει –ήδη από το πρώιμο αυτό στάδιο της προδικασίας– την σε υψηλό βαθμό πιθανολόγηση, με βεβαιότητα προσεγγίζουσα, όχι όμως κατ’ ανάγκην εγγίζουσα εκείνη της πλήρους δικανικής πεποιθήσεως ότι ο

κατηγορούμενος είναι ένοχος της αξιοποιού πράξεως για την οποία κατηγορείται.

Στην προκειμένη, ωστόσο, περίπτωση, η προσεκτική μελέτη του συνόλου του αποδεικτικού υλικού που περιέχεται στη σχηματισθείσα σε βάρος μου ποινική δικογραφία καθιστά φανερό ότι για αδικήματα, για τα οποία κατηγορούμαι, δεν υφίστανται “σοβαρές” ενδείξεις ενοχής μου, και μάλιστα τέτοιες που να δικαιολογούν την επιβολή σε εμένα του επαχθούς δικονομικού μέτρου της προσωρινής κρατήσεως αλλά τούτα είναι παντελώς ανυπόστατα καθόσον στηρίζονται μόνο σε ερμηνεία παρά σε πραγματικά περιστατικά, πράξεις, παραλείψεις ή οποιοδήποτε άλλο στοιχείο αντικειμενικό ή υποκειμενικό σε σχέση με τις αποδιδόμενες εις εμέ κατηγορίες.

#### -Σχετικά με τη μη συνδρομή των ειδικότερων προϋποθέσεων της προσωρινής κρατήσεως.

Εν προκειμένω, δεν συντρέχει στο πρόσωπό μου καμία από ειδικότερες κατ' άρθρον 282 παρ. 3 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας προϋποθέσεις για την επιβολή σε εμέ προσωρινής κρατήσεως, όπως αυτές ανωτέρω κατεγράφησαν, και συγκεκριμένα ούτε κίνδυνος φυγής μου, αλλά ούτε και κίνδυνος να τελέσω εγώ νέες αξιοποιίνες πράξεις.

Ειδικότερα, σε ό,τι αφορά τον κίνδυνο φυγής, αυτός στη συγκεκριμένη περίπτωση είναι προφανές ότι δεν υφίσταται, καθότι έχω γνωστή στις αρχές διαμονή στη χώρα, ήτοι στο Παλαιό Φάληρο Αττικής, επί της οδού Μουσών αριθμ.48. Θα πρέπει, εξάλλου, να σημειωθεί ότι από κανένα στοιχείο της σε βάρος μου σχηματισθείσης δικογραφίας δεν προκύπτει ότι είχα προβεί σε προπαρασκευαστικές της φυγής μου ενέργειες, ενώ ουδέποτε υπήρξα στο παρελθόν φυγόδικος ή φυγόποινος, με συνέπεια να μην δύναται να κριθεί ότι είμαι ύποπτος φυγής. Επίσης δεν έχω κριθεί ποτέ ένοχος για το αδίκημα της απόδρασης κρατουμένου. Όσον αφορά, τώρα, τον κίνδυνο τελέσεως από εμένα νέων αξιοποιίνων πράξεων, δεν παρέλκει να σημειωθεί το γεγονός ότι όχι



μόνον ουδέποτε έχω καταδικαστεί αμετάκλητα για οποιοδήποτε αδίκημα αλλά ουδέποτε έχω κατηγορηθεί για την οποιαδήποτε παράνομη πράξη.

Ως προς τούτο, θα πρέπει να αξιολογηθεί ότι τυγχάνω πατέρα ενός (1) ενήλικου τέκνου, ήτοι μίας κόρης, ηλικίας σήμερα δεκαεννέα (19) ετών, της οποίας ασκώ την επιμέλεια και της οποίας έχω αναλάβει τη διατροφή και την κάλυψη των εξόδων της, καθότι τυγχάνει φοιτήτρια που σπουδάζει σε επαρχιακή πόλη της χώρας. Θα πρέπει, άλλωστε, να σημειωθεί ότι ο ίδιος δραστηριοποιούμαι επαγγελματικά στο χώρο της ειδησεογραφίας επί πολλά συναπτά έτη, εξασφαλίζοντας τα προς το ζην με το ως εκ τούτου εισόδημά μου για την οικογένειά μου. Επιπρόσθετα, δεν παρέλκει να σημειωθεί το γεγονός ότι δεν υφίστανται εγγεγραμμένες στο ποινικό μου μητρώο ποινές.

*Εν προκειμένω, ουδεμία εκ των προϋποθέσεων υπάρχει από αυτές που αναφέρονται στα άρθρα 282 και 296 του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας, προκειμένου να επιβληθεί οποιοσδήποτε περιοριστικός όρος στο πρόσωπό μου.*

**ΕΠΕΙΔΗ** για το σχηματισμό κρίσης για την επιβολή κράτησης ή περιοριστικού όρου πρέπει να ληφθούν υπ' όψη οι επιταγές της αρχής της αναλογικότητας, της απαγόρευσης του υπέρμετρου, αλλά και της αρχής του προσήκοντος βαθμού υπονοιών, με την οποία πρέπει να είναι σύμφωνη κάθε ανακριτική πράξη, και της οποίας γίνεται επίκληση στην αιτιολογική έκθεση του Ν. 3811/2009.

**ΕΠΕΙΔΗ** μόνη η βαρύτητα των πράξεων δεν αρκεί για την επιβολή προσωρινής κράτησης, κατ' άρθρο 282 παρ. 3 εδ. γ' Κ.Π.Δ..

**ΕΠΕΙΔΗ** έχω μόνιμη και γνωστή στις Αρχές κατοικία, ευρισκόμενη στο Παλαιό Φάληρο Αττικής, επί της οδού Μουσών αριθμ. 48, δεν έχω

προβεί σε προπαρασκευαστικές της φυγής μου ενέργειες, και δεν τυγχάνω ύποπτος φυγής, φυγόποινος ή φυγόδικος.

**ΕΠΕΙΔΗ** δεν έχω ουδέποτε αμετακλήτως καταδικασθεί σε κακουργηματικές πράξεις.

**ΕΠΕΙΔΗ** από κανένα στοιχείο της σε βάρος μου σχηματισθείσας δικογραφίας δεν προκύπτει ότι υφίστανται ιδιαίτερα χαρακτηριστικά των πράξεων για τις οποίες κατηγορούμαι.

**ΕΠΕΙΔΗ**, επομένως, δεν υπάρχει ο κίνδυνος να τελέσω οιαδήποτε αξιόποινη πράξη, σε περίπτωση που αφεθώ ελεύθερος.

**ΕΠΕΙΔΗ**, σε κάθε περίπτωση, δεν προκύπτει από οιοδήποτε στοιχείο ότι ο σκοπός επιβολής της προσωρινής κράτησης, όπως αυτός ορίζεται στο άρθρο 296 Κ.Π.Δ., δεν μπορεί να διασφαλιστεί με έναν εκ των οριζόμενων στον νόμο περιοριστικών όρων.

**ΕΠΕΙΔΗ** εκ των ανωτέρω ουδόλως στοιχειοθετούνται τα εις βάρος μου αποδιδόμενα αδικήματα.

**ΕΠΕΙΔΗ** παραμένω πάντα στη διάθεση της ελληνικής δικαιοσύνης για να παρέχω τις απαραίτητες διευκρινήσεις, όποτε μου ζητηθεί, και θα υποστηρίξω με παρρησία την αθωότητά μου.

## **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ**

και με τη ρητή επιφύλαξη παντός νόμιμου δικαιώματός μου

## **ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

**Να μην επιβληθεί σε εμέ προσωρινή κράτηση ή περιοριστικός όρος.**

**Να απαλλαγώ με βούλευμα από κάθε είδους σε βάρος μου κατηγορία.**

Να λάβω, προηγουμένως, γνώση της προτάσεως του Κυρίου Εισαγγελέως  
Πλημμελειοδικών Αθηνών προς το Δικαστικό Συμβούλιο.

Αθήνα, 26 Φεβρουαρίου 2016

Ο απολογούμενος κατηγορούμενος

**Παναγιώτης Σ. ΜΟΥΣΣΑΣ**



ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟ ΓΡΑΦΕΙΟ ΑΛΕΞΙΟΥ Χ. ΚΟΥΓΙΑ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΩΝ  
ΕΝΩΠΙΟΝ ΤΟΥ 1<sup>ΟΥ</sup> ΕΙΔΙΚΟΥ ΑΝΑΚΡΙΤΗ ΑΘΗΝΩΝ  
ΑΠΟΛΟΓΗΤΙΚΟ ΥΠΟΜΝΗΜΑ

Παναγιώτη Μαυρίκου του Ιωάννη, δημοσιογράφου – εκδότη, κατοίκου  
Βάρης Αττικής, οδός Διός, αρ. 3Α

Επί των αποδιδόμενων εις εμέ πράξεων της συγκρότησης και  
ένταξης σε εγκληματική οργάνωση, της εκβίασης επιχείρησης κατ'  
επάγγελμα και της ενεργητικής δωροδοκίας, δηλώνω κατηγορηματικά  
ΑΘΩΟΣ, επαγόμενος ειδικότερα τα κάτωθι:

**ΟΥΔΕΠΟΤΕ** συγκρότησα με τους συγκατηγορουμένους μου ή με  
οποιοσδήποτε άλλους εγκληματική οργάνωση, **ΟΥΔΕΠΟΤΕ** διηύθυνα  
εγκληματική οργάνωση και **ΟΥΔΕΠΟΤΕ** εντάχθηκα σε αυτήν με σκοπό  
την τέλεση κακουργηματικών πράξεων.

**ΟΥΔΕΠΟΤΕ** αποπειράθηκα να εκβιάσω ή εκβίασα μόνος μου ή  
από κοινού με άλλους οποιονδήποτε με απειλή βλάβης της επιχείρησής  
του και με σκοπό παράνομου περιουσιακού οφέλους.

**ΟΥΔΕΠΟΤΕ** υποσχέθηκα ή προσέφερα δώρο ή άλλο ωφέλημα  
σε υπάλληλο κατ' άρθρο 263 Α Π.Κ. για παρελθούσα ή μελλοντική  
ενέργειά του, σύμφωνη ή αντίθετη με τα καθήκοντά του, και με σκοπό  
βλάβης σε βάρος του Δημοσίου ή άλλου νομικού προσώπου  
σχετιζόμενου με το Δημόσιο.

Μετ' εκπλήξεως και αγανακτήσεως βίωσα το γεγονός της  
συλλήψεώς μου και κατόπιν πληροφορήθηκα ότι κατηγορούμαι για  
κακουργηματικές πράξεις, τις οποίες όχι μόνο ουδέποτε διανοήθηκα να  
τελέσω, αλλά και δεν μπορώ να αντιληφθώ από ποια αποδεικτικά  
στοιχεία φέρονται να προέκυψαν, αφού η σχηματισθείσα δικογραφία βοά

ότι είμαι εντελώς αμέτοχος στις διερευνώμενες πράξεις και η αναφορά του ονόματός μου δεν μπορεί να συνδεθεί με τίποτα περισσότερο από μία πολύ συνηθισμένη διαδικασία διαφημιστικής καταχώρισης για λογαριασμό μιας εταιρίας, εν προκειμένω της ΕΥΔΑΠ, στην εφημερίδα και στις ιστοσελίδες που μου ανήκουν.

Έχω την απόλυτη πεποίθηση ότι είμαι θύμα πολιτικών και επιχειρηματικών συμφερόντων εξαιτίας της αδέσμευτης δημοσιογραφικής μου πέννας και ότι η παρούσα δικογραφία είναι αποτέλεσμα κατασκευής με σκοπό την ηθική και σωματική εξόντωσή μου και την απαξίωση του δημοσιογραφικού και εκδοτικού μου προφίλ, κατ' επέκταση δε και των απόψεων που δημόσια υποστηρίζω για όλα τα θέματα της πολιτικής, κοινωνικής και αθλητικής επικαιρότητας και εν τέλει η φήμωση και η τιμωρία του φρονήματός μου, καθόσον αντικειμενικώς ουδεμία αξιόποινη πράξη έχω τελέσει.

Λόγω των θεμάτων που καλύπτω και των προτάσεών μου που είναι προσωπικές απόψεις κι όχι κατευθυνόμενες από συμφέροντα, έχω αναπόφευκτα δημιουργήσει πολλούς αντιπάλους και ανταγωνιστές που κρυφά και φανερά έχουν εκδηλώσει την πρόθεσή τους να με βλάψουν και να με αποκλείσουν από το δημοσιογραφικό γίγνεσθαι κι αυτό είναι ένα ακόμη βάρος, πέραν των οικογενειακών μου, με το οποίο έχω μάθει να ζω και να πορεύομαι, αφού δεν χαρίζομαι σε κανένα.

Σε κανένα σημείο των απομαγνητοφωνήσεων που αποτελούν και το κύριο αποδεικτικό υλικό της δικογραφίας ΔΕΝ προκύπτει για μένα να έχω συμφωνήσει με τους συγκατηγορούμένους μου ότι θα εκβιάζουμε και θα δωροδοκούμε, ΔΕΝ προκύπτει να έχω απειλήσει ή να έχω ασκήσει ψυχολογική βία σε οποιονδήποτε και ειδικά στην φερομένη ως παθούσα, Αμαλία Κάτζου, η οποία μάλιστα δεν είναι νόμιμη εκπρόσωπος της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. και δεν έχει καμία εξουσία να υπογράψει συμβάσεις και να εκδίδει τιμολόγια ή να δεσμεύει νομικά την εταιρία, ΔΕΝ



προκύπτει να έχω ζητήσει εκβιαστικώς χρήματα για να μην υλοποιήσω απειλές ούτε ότι συνεννοούμαι με τους συγκατηγορούμενους μου ή την παθούσα για διανομή εγκληματικού προϊόντος είτε σε συνομιλίες μου με τον Μουσσά, ο οποίος σε τελική ανάλυση είναι το μοναδικό πρόσωπο που γνωρίζω, είτε στη μία και μοναδική συνάντησή μου με την Αμαλία Κάτζου, παρουσία του Παναγιώτη Μουσσά.

Είμαι εντελώς ξένος ως προς αυτά που συμβαίνουν σε συνεννοήσεις και συνομιλίες, πίσω από την πλάτη μου ανάμεσα σε πρόσωπα που γνωρίζονται άριστα και συνεργάζονται επι σειρά ετών και δη ανάμεσα στην Αμαλία Κάτζου, τον Παναγιώτη Μουσσά και τον Χρήστο Φράγκου, εκ των οποίων την μεν Κάτζου είδα για πρώτη και τελευταία φορά στη ζωή μου την 16/2/2016, τον δε Χρήστο Φράγκου τον γνώρισα για πρώτη φορά στα κρατητήρια της ΓΑΔΑ. Επίσης, δεν έχω καμία σχέση με εκδότες, ιδιοκτήτες και διευθυντές άλλων εντύπων και ιστοσελίδων που αναφέρονται στη δικογραφία πλην των συγκεκριμένων που μου ανήκουν.

Πλέον, μελετώντας την δικογραφία και με το πέρασμα των ημερών, έχω συνειδητοποιήσει ότι το όνομά μου και η εφημερίδα μου χρησιμοποιήθηκαν από τον Παναγιώτη Μουσσά στις συνομιλίες του με την Κάτζου σαφώς εν αγνοία μου, σαφώς χωρίς να είναι εξουσιοδοτημένος να το κάνει, είτε για να δείξει ότι έχει δυνατότητες επιρροής που στην πραγματικότητα στερείται και να εντυπωσιάσει, είτε επειδή σκόπιμα χρησιμοποιήθηκε από την στενή φίλη του Κάτζου, η οποία προκύπτει ότι επισκέπτεται το τμήμα δίωξης εκβιαστών, ενώ έχουν προηγηθεί άγνωστες κατά περιεχόμενο επαφές τόσο με τους συγκατηγορούμενούς μου όσο και με πρόσωπα που δεν είναι στο προσκήνιο και παραμένουν κρυμμένα, εξυπηρετώντας συμφέροντα που με θέλουν εκτός δημοσιογραφικής και εκδοτικής δράσης, είτε ακόμα



επειδή συμμετέχει και ο ίδιος στην σε βάρος μου σκευωρία, αφού κατά τρόπο ανεπίτρεπτο και πρωτοφανή μιλάει εξ ονόματος μου.

Είναι δε κορυφαία η απουσία του διευθύνοντος συμβούλου της ΕΥΔΑΠ από την όλη διαδικασία, καθώς φαίνεται ότι δεν γνωρίζει απολύτως τίποτα περί δήθεν εκβιαστικής προσέγγισης με απειλή βλάβης της εταιρίας, την οποία εκπροσωπεί, ούτε κατά τον χρόνο υποβολής της μηνυτήριας αναφοράς εκ μέρους της Κάτζου, αλλά και ούτε και σε χρόνο πρωθύστερο της συλλήψεώς μου. Σημειωτέον ότι ο διευθύνων σύμβουλος της ΕΥΔΑΠ παρεμβαίνει στην ποινική δικογραφία, δηλώνοντας παράσταση πολιτικής αγωγής, μετά τις δηλώσεις του πληρεξούσιου δικηγόρου μου σχετικά με την απουσία του από τα δρώμενα.

Στη συνέχεια του παρόντος θα σας εκθέσω ποια είναι η πραγματικότητα για την δική μου συμπεριφορά μέσα από την περιγραφή των συνομιλιών που με αφορούν και οι οποίες αποκαλύπτουν ότι πραγματικά δεν έχω ιδέα για τις συνεννοήσεις των λοιπών εμπλεκομένων.

## **A. Ουσιαστική αντίκρουση των κατηγοριών**

**A.1. Οι διαπροσωπικές σχέσεις Κάτζου – Μουσσά – Φράγκου, ως στοιχείο που αποδομεί τις κατηγορίες περί συμμετοχής μου σε ομάδα που δήθεν εκβιάζει την Κάτζου**

### **ΣΧΕΣΗ ΚΑΤΖΟΥ - ΜΟΥΣΣΑ**

Η Αμαλία Κάτζου στη μηνυτήρια αναφορά της παραδέχεται ότι γνωρίζει πλέον της ~~10ετίας~~ τον Παναγιώτη Μουσσά, ο οποίος ήταν ο προκάτοχός της στο γραφείο τύπου και επικοινωνίας του διευθύνοντος

συμβούλου της ΕΥΔΑΠ και αναφέρει αναλυτικά και με λεπτομέρειες την επαγγελματική του διαδρομή.

Σε πλήθος καταγεγραμμένων συνομιλιών μεταξύ των ως άνω προσώπων αποδεικνύεται στενά φιλική έως και ερωτική σχέση που έχει αναπτυχθεί μεταξύ τους, η οποία καταρχάς αποκλείει το ενδεχόμενο εκβίασης σε βάρος της, αφού το κλίμα είναι πάντοτε εύθυμο, οικείο και χαλαρό, και επιπλέον η τόσο ιδιαίτερη μεταξύ τους σχέση καταρρίπτει το σενάριο μιας εκβιαστικής προσέγγισης από τον ένα στον άλλο.

Αναφέρονται οι ακόλουθες περικοπές από τις συνομιλίες τους:

**12.2.2016, 18.28**

Μούσσας: Έλα ρε έξω είμαι προσπαθώ να παρκάρω.

Κάτζου: Α θα ρθεις ή θα φύγω, άντε.

Μούσσας: Τι μαλακίες λες ρε, άντε έλα.

Κάτζου: Χα χα χα χα

Μούσσας: Βρέχει κιόλας βρέχει

**12.2.2016, 20.57**

Κάτζου: Έλα παιδάκι μου με πεθύμησες;

Μουσσάς: Έφτασες εντάξει ανησυχώ ανησυχώ.

**13.3.2016, ώρα 22.23:**

Η Κάτζου απαντά σε κλήση του Μουσσά λέγοντάς του «Έλα Τακούλη μου» και στην πορεία της κουβέντας τον επιβραβεύει με θέρμη λέγοντάς του «Ναι Τακούλη μου, μπράβο ρε Τάκη μπράβο, εντάξει είσαι Θεός μιλάμε, δεν υπάρχει, θα πάρω εγώ να του το πω. Θεός είσαι πραγματικά...».

**14.2.2016 (ανήμερα Αγίου Βαλεντίνου, εορτής των ερωτευμένων)**

**Ώρα 12.50**

Μιλούν για συμμετοχή της κόρης της Κάτζου σε αγώνα ποδηλασίας στο Μαρκόπουλο, του απευθύνεται γλυκά «έλα αγόρι μου, αγάπη μου, ναι μην ανησυχείς θα τα κάνουμε μαζί όλα μην ανησυχείς», ο Μουσσάς «άμα βρεθούμε οι τρεις μαζί εκεί θα κάνουμε ... θα κάνουμε τρίο μ' αυτόν θα δεις».

14.2.2016, ώρα 21.12

Προσφέρεται ο Μουσσάς να ανεβάσει φωτογραφία της κόρης της Κάτζου από τον αγώνα ποδηλασίας, όπου αναδείχθηκε πρωταθλήτρια Ελλάδος, και εκείνη του απαντά «εντάξει βρε αγάπη» «εντάξει αγόρι μου».

15.2.2016, ώρα 15.01

Κάτζου: δεν είμαι ξανθιά ... είμαι μελαχρινή

Μούσσας: είσαι σέξι θεία Λόλα

Κάτζου: χα χα χα... ελα... ελα...

15.2.2016, 14.17

Η Κάτζου απαντά σε κλήση του Μουσσά, λέγοντάς του «έλα αγορίνα μου» και παρακάτω στην κουβέντα του λέει:

Κάτζου: Θα με πας πού θα με πας για μασάζ, τι είπες... Δεν άκουσα τι είπες... κάτι είπες τώρα και το χασα

Μουσσάς: Δεν σε πάω για μασάζ εγώ θα σου κάνω μασάζ αγάπη μου μην μπερδεύεσαι

Κάτζου: Αααααα.... Ααααα... πονηρούλη... πονηρούλη....

Μουσσάς: Ξέρω να κάνω και μασάζ

Κάτζου: Ξέρεις να κάνεις και μασάζ μαζί με όλα τ' άλλα έτσι;

Μουσσάς: Ναι

Κάτζου: Ναι αγάπη μου ναι ναι ομορφιά μου άντε



15.2.2016, 14.19

Κάτζου: Ναι ναι ναι. Νταξει αγάπη

Μουσσάς: *Θα φτιάξουμε κατάσταση άμα βρεθούμε. Εντάξει;*

Οκ;

Κάτζου: Εντάξει. Έλα. Έλα.

15.2.2016, 20.02

Η Κάτζου τού απευθύνεται με τρομερή οικειότητα, χαλαρότητα και θέρμη: *«Καλά είσαι βασιλιάς τι να πώ είσαι Θεός, αγγίζεις μια θεότητα»*

16.2.2015, 10.55

Κάτζου: *Γειά σου Τακούλη*

Μουσσάς: *Καλημέρα κούκλα τι γίνεται;*

Κάτζου: *Κι ανησύχησα που δεν με έχεις πάρει ακόμα. Λέω πού είναι αυτός. Ήθελα να σε πάρω εγώ, αλλά λέω άσε μη τον ζυπνήσω γιατί εγώ ζυπνάω και νωρίς.*

Μουσσάς: Αυτό περιμένω αυτό περιμένω πότε θα με πάρεις

Κάτζου: *Γελάει λέγοντας με νάζι: Χα χα χα χα να χαθείς ρε πρωί πρωί.*

Ενώ στη συνέχεια της συνομιλίας η μεταξύ τους κουβέντα θερμαίνεται πιο πολύ, οπότε ο Μουσσάς της λέει: *«άμα δεν σε βλέπω δυο φορές τη μέρα αρρωσταίνω»*, η Κάτζου λέει: *«αρρωσταίνεις»*, Μουσσάς: *«χα χα»*.

16.2.2016, 16.39

Κάτζου: *Έλα αγόρι αγοράκι μου γλυκό*

16.2.2016, 22.04

Η Κάτζου απαντά στο τηλεφώνημα του Μουσσά: «Έλα Τακούλη μου» και ο διάλογος συνεχίζεται ως εξής:

Μουσσάς: Έλα

Κάτζου: *Τι έπαθες; Με πεθύμησες*

Μουσσάς: *Ε δεν μπορώ χωρίς εσένα άμα δεν σ' ακούω λίγο*

Κάτζου: *Δεν μπορείς χωρίς εμένα, ε, ναι, ναι, ναι.*

**17.2.2016, ώρα 11.13**

Κάτζου: Έλα παιδί μου

Μουσσάς: Καλημέρα τι κάνεις Αμαλίτσα;

Κάτζου: *Καλά αγάπη μου γλυκιά εσύ;*

Μουσσάς: Καλά κι εγώ να σου πω

Κάτζου: Μπράβο για πες

**17.2.2016, 13.58**

Κάτζου: *Πού είσαι εσύ;*

Μουσσάς: *Κάνω ίντριγκες*

Κάτζου: *Χα χα χα χα χα χα, τι έγινε;*

**19.2.2016, 12.13**

Η Κάτζου απαντώντας σε κλήση του Μουσσά λέει: «καλώς το αγόρι μου» και ο Μουσσάς απαντά «*Φτου σου κοπελάρα μου τι κάνεις;*» και παρακάτω:

Μουσσάς: *Να βρεθούμε να βγούμε το Σου Κου ίσως, αύριο Κυριακή εσύ μπορείς;*

Κάτζου: *Θα δω μήπως το κάνουμε την Κυριακή*

Μουσσάς: Μπράβο εντάξει

Κάτζου: *Κατά τις 12 να πιούμε κανένα καφέ κάτι τέτοιο θα δούμε τώρα. Ωραία ωραία μια χαρά είναι για μένα μια χαρά είναι.*

## ΣΧΕΣΗ ΚΑΤΖΟΥ - ΦΡΑΓΚΟΥ:

Σύμφωνα με την κατάθεση της Φωτεινής Τραγέα, υπαλλήλου στην εταιρεία του Χρήστου Φράγκου, ο τελευταίος γνωρίζει την Κάτζου, καθόσον είναι συνεργάτης τους, δηλαδή τους αποστέλλει δελτία τύπου της ΕΥΔΑΠ και αρθρογραφεί για την ιστοσελίδα τους (sofokleousin.gr), ασκώντας τη δημοσιογραφική της ιδιότητα. Αυτό επιβεβαιώνεται τόσο από τα άρθρα της Κάτζου στην ως άνω ιστοσελίδα που ενδεικτικά προσκομίζω, όσο και από βίντεο της εκπομπής στο κανάλι SBC TV, όπου φιλοξενεί ζωντανά το συνεργάτη της εκπομπή της Χρήστο Φράγκο και κάνουν μαζί εκπομπή. Επίσης, και η ίδια η Κάτζου στην από 13.2.2016 κατάθεσή της δηλώνει ότι ο Φράγκου είναι εργοδότης της, διότι η Κάτζου αρθρογραφεί στο site sofokleousin.gr

## ΤΡΙΜΕΡΗΣ ΣΧΕΣΗ ΚΑΤΖΟΥ - ΜΟΥΣΣΑ - ΦΡΑΓΚΟΥ

Όλες οι συνομιλίες αποδεικνύουν τη στενή σχέση και συνεργασία των τριών αυτών προσώπων με ενδεικτική αυτής της σχέσης την από 12.2.2016 και ώρα 19.55 συνομιλία μεταξύ Φράγκου και Μουσσά, την ώρα που ο Μουσσάς αποχωρεί μαζί με την Κάτζου (το παραδέχεται και η ίδια στην κατάθεσή της), όπου ο Μουσσάς καλεί το Φράγκου, ο οποίος απαντά «Έλα ρε», ο Μουσσάς συνεχίζει «Γειά σου αδελφέ είμαι εδώ με τη φίλη μας, ξέρεις ποια...», ο Φράγκου ρωτά «πού γυρνάτε ρε πάλι» (άρα συνηθίζουν να βρίσκονται και αμέσως ο Φράγκου καταλαβαίνει για ποια πρόκειται), και συνεχίζει η συνομιλία ως εξής:



Μουσσάς: Την έχω πάρει αγκαζέ γιατί κάνει κρύο χα χα χα χα  
Φράγκου: Χα χα χα χα χα μα κι εγώ θέλω, τέτοιο αγκαζέ θέλω κι  
εγώ ά ρε πούστη...

Μουσσάς: Θέλω κι εγώ αγκαζέ...

Αμέσως καταγράφεται από τους αστυνομικούς παρέμβαση  
γυναίκας, δηλαδή της Κάτζου που παραδέχεται στην κατάθεσή της ότι  
είναι παρούσα στο τηλεφώνημα, : «Φοράω και δερμάτινο παντελόνι»,  
οπότε ο διάλογος συνεχίζεται ως εξής:

Μουσσάς: Φοράει δερμάτινο παντελόνι. Καταλαβαίνεις μαστίγια  
και τα λοιπά

Φράγκου: Πωωω...

Μουσσάς: Τα ξέρεις και τα λοιπά

Φράγκου: Μην τα πεις στον Κονδυλόπουλο, πες της αυτά γιατί θα  
έχουμε άλλα

Μουσσάς: Α εντάζει

Και στη συνέχεια ο Μουσσάς τα μεταφέρει στην Κάτζου που  
απαντά ότι το ξέρουνε.

## **A.2. Ιστορική διαδρομή μέχρι την πληρωμή των επίμαχων διαφημιστικών καταχωρήσεων - προβολών**

Γνωρίζω το Μουσσά αρκετά χρόνια ως πολιτικό συντάκτη,  
παρασιαστή των ειδήσεων στο STAR, δημοσιογράφο στο γραφείο  
τύπου του τότε Υπουργού Εξωτερικών Σταύρου Δήμα, υπεύθυνο  
επικοινωνίας στο γραφείο της Γενικής Γραμματέως Εσόδων και  
Σαββαΐδου Αικατερίνης, προκάτοχο της Κάτζου στην ίδια ακριβώς θέση  
στην ΕΥΔΑΠ και σύμβουλο επικοινωνίας της ATTICA BANK εδώ και 4  
έτη. Σημειωτέον ότι η ATTICA BANK διαφημίζεται στις ιστοσελίδες

μου και συνεπώς έχουμε και εξ αυτής της συνεργασίας συχνή επικοινωνία.

Ως άνθρωπος με κοινωνική δικτύωση λόγω των θέσεων που κατείχε, συχνά με καλούσε, δίνοντάς μου δημοσιογραφικές πληροφορίες, χωρίς ωστόσο ποτέ να συνεργαστούμε επαγγελματικά σε κάποιο έντυπο ή ηλεκτρονικό μέσο ενημέρωσης. Την επικοινωνία αυτή θεωρούσα επωφελή δι' εμέ και για τα έντυπά μου λόγω του ότι είναι ιδιαίτερα ικανός στις δημόσιες σχέσεις. Στο πλαίσιο αυτής της συναναστροφής και οικειότητας, γνωρίζοντας ο Μουσσάς ότι οι διαφημιστικές καταχωρήσεις της ΕΥΔΑΠ είχαν παύσει για ένα χρονικό διάστημα ως προς όλα τα μέσα μαζικής ενημέρωσης λόγω εσωτερικών ανακατατάξεων – διοικητικής αναδιάρθρωσης μετά τις βουλευτικές εκλογές, επικοινωνήσε μαζί μου αρχές Φεβρουαρίου 2016, για να με ενημερώσει ότι την άλλοτε δική του θέση εργασίας στην ΕΥΔΑΠ, δηλαδή αυτή του υπευθύνου τύπου και επικοινωνίας κατέλαβε η πολύ καλή του φίλη και δημοσιογράφος Αμαλία Κάτζου και ότι, σύμφωνα με ενημέρωση που είχε από την ίδια, αυτή θα επικοινωνούσε με όλα τα έντυπα και τις ιστοσελίδες για να συμφωνηθεί το πλαίσιο συνεργασίας επί διαφημιστικών προβολών/ καταχωρήσεων στα μέσα αυτά, αφού πλέον είχε εγκριθεί το σχετικό κονδύλι από τον προϋπολογισμό για τη διαφημιστική προβολή της εταιρίας.

Το θεώρησα φυσιολογικό, δεδομένου ότι είχα ήδη πληροφορηθεί και από άλλες πηγές ότι επίκειντο επαφές της ΕΥΔΑΠ για την προβολή της υπό τη νέα διοίκηση.

Εδώ θα πρέπει να σημειωθεί ότι από το αναλυτικό καθολικό προμηθευτών ΕΥΔΑΠ ΑΕ που έχει ήδη κατατεθεί στη δικογραφία, καταγράφονται τα στοιχεία δεκάδων τιμολογίων της εταιρείας μου προς την ΕΥΔΑΠ για διαφημιστικές καταχωρίσεις τουλάχιστον από τον Αύγουστο του 2013 μέχρι και το Μάρτιο του 2015, οπότε και σταμάτησε



γενικότερα το διαφημιστικό πρόγραμμα λόγω της κυβερνητικής αλλαγής, της αβέβαιης κατάστασης με τις διεθνείς διαπραγματεύσεις της χώρας, των εσωτερικών ανακατατάξεων, των capital controls κλπ.

Για του λόγου το αληθές επικαλούμαι την από 14.2.2016 (Κυριακή, 12.37) συνομιλία μου με το Μουσσά, όπου εκείνος στο πλαίσιο αυτής της πληροφόρησης που προηγουμένως μού παρείχε, μου πρότεινε να στείλω αιτήματα προσφορών στην ΕΥΔΑΠ, κάτι που ούτως ή άλλως είχα σκοπό να κάνω.

Στην επόμενη συνομιλία μου με το Μουσσά και ώρα 9.46 το βράδυ εκείνος μου λέει να καλέσει την Κάτζου η γραμματέας μου και επειδή εγώ δεν γνωρίζω κανένα στοιχείο της Κάτζου, του ζητώ να μου στείλει εκτός από το τηλέφωνο και το όνομά της, για να μπορέσει η γραμματέας μου να την εντοπίσει τηλεφωνικά την επόμενη ημέρα.

Ενώ, κατά το κατηγορητήριο φέρεται ότι στην από 16.2.2016 συνάντησή μου με την Κάτζου και το Μουσσά στη Μαρίνα Φλοίσβου που είναι και η μόνη συνάντησή μου με την Κάτζου, δήθεν έκανα παράπονα για το ότι δήθεν η ΕΥΔΑΠ δεν δίδει διαφημιστικές καταχωρήσεις στην εφημερίδα μου, ενώ από ήδη κατατεθέντα στη δικογραφία έγγραφα προκύπτει ότι είχε συμφωνηθεί με την ΕΥΔΑΠ να μου δώσει διαφημιστικές καταχωρήσεις, έναντι της συμφωνηθείσας αμοιβής, όπως επί χρόνια γινόταν και στο παρελθόν και συγκεκριμένα:

Την 15.2.2016 απεστάλησαν 3 αιτήματα από την εφημερίδα ΑΚΡΟΠΟΛΗ στο διευθύνοντα σύμβουλο της ΕΥΔΑΠ, με αντικείμενο την έγκριση διαφημιστικής καταχώρισης της ΕΥΔΑΠ μέσω κειμένου ή ολοσέλιδου στο φύλλο της Τρίτης 16.2.2016, στο φύλλο της Τετάρτης 17.2.2016, καθώς και στους ιστότοπους [www.akropolipress.gr](http://www.akropolipress.gr), [www.24-wres.gr](http://www.24-wres.gr) [www.epikairotitanews.gr](http://www.epikairotitanews.gr) και [www.greek-news.biz](http://www.greek-news.biz) τα οποία έλαβαν αντίστοιχα αριθμό πρωτοκόλλου γραφείου διευθύνοντος



συμβούλου ΕΥΔΑΠ 87, 88 και 89/15.2.2016. Επ' αυτών σημειώθηκε η έγκριση του διευθύνοντος συμβούλου της ΕΥΔΑΠ με σφραγίδα και υπογραφή του (συνολικά οι προτάσεις 20.000 επί 3 μήνες = 60.000€).

Σημειωτέον ότι κατά την ίδια την Αμαλία Κάτζου, στην από 11.2.2016 πρώτη μαρτυρική κατάθεσή της, ένα κονδύλι της τάξεως των 20.000€ που σύμφωνα με τα καταγγελλόμενα θα καταβαλλόταν μηνιαίως από την ΕΥΔΑΠ, είναι εύλογο για την προβολή της εταιρείας.

Το διαφημιστικό υλικό που αφορούσε στις εν λόγω καταχωρήσεις εστάλη αυθημερόν σε μας και ακολούθως έγινε τιμολόγηση των καταχωρήσεων στους ιστότοπους, οι οποίες καταχωρήσεις έγιναν επίσης αυθημερόν.

Η συνεργασία για τους ιστότοπους είχε τρίμηνη διάρκεια υπό την έννοια ότι μέσα σε αυτό το τρίμηνο η ΕΥΔΑΠ θα μπορούσε να αποστέλλει όσο υλικό επιθυμούσε και εμείς θα έπρεπε να το δημοσιεύουμε με την τιμή που έχει συμφωνηθεί εξ αρχής συνολικά, χωρίς δηλαδή πρόσθετη επιβάρυνση ανά δημοσίευση. Για το λόγο αυτό είθισται η τιμολόγηση στις ιστοσελίδες να γίνεται με την έναρξη της συνεργασίας και όχι μετά τη λήξη του χρονικού διαστήματος, ενώ για τις αναρτήσεις στην εφημερίδα που αφορούσαν συγκεκριμένες ημερομηνίες, η τιμολόγηση γίνεται την ημέρα κυκλοφορίας του φύλλου.

Δηλαδή για τη μεν καταχώριση της Τρίτης 16.2.2016, η τιμολόγηση έγινε με το υπ' αρ. 778/16.2.2016 τιμολόγιο παροχής υπηρεσιών που είχαν ήδη συντελεστεί νωρίτερα την ίδια ημέρα, και για την καταχώριση της 17.2.2016 που τελικώς έγινε στις 18.2.2016, η τιμολόγησής της έγινε με το υπ' αρ. 783/18.2.2016 τιμολόγιο για παροχή υπηρεσιών. ΌΛΑ τα ως άνω τιμολόγια (και όχι μέρος αυτών ως φαίνεται να δηλώνει η Κάτζου) πληρώθηκαν τη Δευτέρα 22.2.2016, ως αποδεικνύεται από τα παραστατικά που προσκομίζουμε.

Με άλλες λέξεις η διαδικασία που ακολουθήθηκε ήταν η συνήθης διαδικασία που ακολουθείται από την εταιρεία μας σε όλες τις συνεργασίες της και η συνήθης διαδικασία που ακολουθούν όλες οι εφημερίδες και ιστοσελίδες, χωρίς κάποια παρέκκλιση ή ιδιαιτερότητα.

**Η χρονική σειρά έχει σηµατικά ως εξής:**

1. Αποστολή πρότασης
2. Έγκριση και αποστολή σε μας της αποδοχής πρότασης από το διευθύνοντα σύµβουλο ως αρμόδιο εκπρόσωπο
3. Αποστολή σε μας του υλικού προς καταχώριση
4. Διαφημιστική καταχώριση/προβολή
5. Τιμολόγηση καταχώρισης ή επί ιστοσελίδας τιμολόγηση για ολόκληρο το χρονικό διάστημα της συνεργασίας
6. Αποστολή τιμολογίων στην ΕΥΔΑΠ
7. Πληρωμή, η οποία κυμαίνεται από λίγες ημέρες έως και 2 χρόνια.

Η κοστολόγηση των καταχωρήσεων επίσης όχι μόνο ήταν εμπορικά δικαιολογημένη και όχι υπέρμετρη, αλλά και προέκυψε μετά από σημαντική έκπτωση σε σχέση με τις τιμές του επίσημου τιμοκαταλόγου της εφημερίδας και των ιστοσελίδων που έχει θεωρηθεί από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. Αυτό το δεδομένο όμως δεν συνάδει με την υπόθεση ότι συμμετέχω σε εκβίαση και δωροδοκία, διότι σε μια τέτοια περίπτωση θα είχα κάθε συμφέρον να προτείνω μεγάλες τιμές, για να μεγιστοποιήσω το δικό μου «παράνομο» όφελος, αλλά και το δήθεν υποσχεθέν «δώρο» της Κάτζου.

Η κατηγορία περί δήθεν εκβίασης πλήρως διακωμωδείται από το αποδεδειγμένο γεγονός ότι η ΕΥΔΑΠ πλήρωσε στις 22/2/2016, δηλαδή την ημέρα συλλήψεώς μου, με κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας μου (ΜΑΥΡΙΚΟΣ ΑΕΒΕ), το πλήρες ποσό όλων των



τιμολογίων της 15, 16 και 18.2.2016 ύψους 31.980€, και ενώ ήδη από τις 11.2.2016 έχει υποβληθεί σε βάρος μου μήνυση για εκβίαση από την Κάτζου, παρακολουθούνται τηλεφωνήματα και συναντήσεις λαμβάνονται μαρτυρικές καταθέσεις και υπάρχει όλη αυτή η κινητοποίηση και η επίβλεψη από το αρμόδιο Τμήμα Δίωξης Εκβιαστών.

Αν δηλαδή η Κάτζου και το Τμήμα Δίωξης Εκβιαστών είχαν πεισθεί ότι εγώ είμαι εκβιαστής και δεν ήταν κατασκευασμένη η όλη υπόθεση, ως ενώ υποστηρίζω τώρα που την πληροφορήθηκα, τότε γιατί δεν ενημέρωσαν το Διευθύνοντα Σύμβουλο της ΕΥΔΑΠ να μην πληρώσει τα τιμολόγια και μάλιστα με κατάθεση στον τραπεζικό λογαριασμό της εταιρείας, αλλά να επιδιώξει πληρωμή είτε με προσημειωμένα χαρτονομίσματα είτε με παράδοση επιταγής, δηλαδή με χρήματα ή αξιόγραφα που θα μπορούσαν εύκολα να ανακτηθούν μετά τη σχεδιαζόμενη σύλληψή μου;

Η απάντηση είναι ότι η καταβολή των χρημάτων δεν ήταν αιτιώδης αποτέλεσμα φόβου και περιορισμού της ελευθερίας της βούλησης του νομίμου εκπροσώπου της ΕΥΔΑΠ, αφού ήδη είχαν επιληφθεί οι αστυνομικές αρχές, αλλά παραδοχή και ομολογία της Κάτζου, του διευθύνοντος Συμβούλου της ΕΥΔΑΠ και του Τμήματος Εκβιαστών ότι η συναλλαγή ήταν νόμιμη και ότι τα χρήματα έπρεπε να δοθούν και γι' αυτό κατατέθηκαν, δεδομένου μάλιστα ότι έλαβαν χώρα και οι διαφημιστικές καταχωρήσεις, τις οποίες και προσκομίζω.

Σύμφωνα με την από 22.2.2016 και ώρα 22.00 Ε' συμπληρωματική κατάθεση της Αμαλίας Κάτζου, η ίδια σε συνεννόηση με το Τμήμα Δίωξης Εκβιαστών έδωσε εντολή στο λογιστήριο της ΕΥΔΑΠ να εξοφλήσει κάποια τιμολόγια της εταιρείας μου και να κατατεθεί στο λογαριασμό μου το ποσό των 17.220€.

Πλην όμως η αλήθεια είναι ότι πληρώθηκε το σύνολο του ποσού των τιμολογίων, και προσκομίζω σχετικά παραστατικά!!!



Επομένως, η καταβολή των χρημάτων, ενώ ήδη ευρίσκεται σε εξέλιξη η αστυνομική έρευνα, όχι μόνο αποκλείει τη στοιχειοθέτηση τετελεσμένης εκβίασης, λόγω έλλειψης αιτιώδους συνάφειας ανάμεσα στις υποτιθέμενες απειλές και την περιουσιακή διάθεση, αλλά αποκλείει και την ίδια την εκβίαση ως δήθεν παραγωγικό αίτιο σύναψης της συναλλαγής, διότι η πληρωμή υπό τις ανωτέρω περιστάσεις αποτελεί και ομολογία για τη νομιμότητα της συναλλαγής.

### Α.3. Σχολιασμός καταθέσεων και συνομιλιών

Βάσει των συνομιλιών, στις οποίες ειδικότερα θα αναφερθώ παρακάτω, εσφαλμένα φέρεται στο κατηγορητήριο ότι δήθεν οι συγκατηγορούμενοι έχουν συγκροτήσει μαζί μου μια ομάδα («εγκληματική οργάνωση»), η οποία μπορεί να ελέγξει έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης αφενός υπέρ της κυβέρνησης και αφετέρου εναντίον των πολιτικών αντιπάλων του ΣΥΡΙΖΑ, διότι είναι γνωστό τοις πάσι ότι η εφημερίδα ΑΚΡΟΠΟΛΗ, την οποία εκδίδω, είναι εφημερίδα του δεξιού χώρου και δεν θα μπορούσε ποτέ να υποστηρίξει την κυβέρνηση ΣΥΡΙΖΑ και παράλληλα να επιτίθεται στη Νέα Δημοκρατία που είναι μείζονα αντιπολίτευση. Άλλωστε στην εφημερίδα μου φιλοξενούνται τακτικά άρθρα στελεχών της Νέας Δημοκρατίας και άλλων δεξιών κομμάτων (όπως της ΠΑΤΡΙΔΑΣ). Οράτε ενδεικτικά το από 23/2/2016 φύλλο της εφημερίδας, όπου στη σελ. 2 φιλοξενούνται προσωπικά άρθρα των **Μιλτιάδη Βαρβιτσιώτη, βουλευτή ΝΔ, Λευτέρη Αυγενάκη, βουλευτή ΝΔ, Νίκου Δένδια, βουλευτής ΝΔ και του Παναγιώτη Ψωμιάδη από την ΠΑΤΡΙΔΑ.** Εξ αυτού και μόνο του λόγου καταρρίπτεται το υποτιθέμενο ουσιαστικό συστατικό στοιχείο της εγκληματικής οργάνωσης, αφού είναι γνωστό τοις πάσι ότι για κανένα αντάλλαγμα στον κόσμο δεν θα μπορούσε η εφημερίδα να αλλάξει

κατευθυνση και να υποστηριξει τις κυβερνητικες επιλογες και να αντιπολιτευεται τη Νεα Δημοκρατια και τα δεξια γενικως κομματα

Μια τετοια στροφη δεν θα επιλεγετο ακομη και αν το επιθυμούσα, διωτι τοτε θα καθιστούσα το έντυπο παντελώς αναξιόπιστο, γελοίο και στερεωμένο καθε απηχησης στο κοινό.

Επί των λεγθέντων στις συναντήσεις, παραθέτω τα κάτωθι:

Ενώ στην από 4.2.2016 συνάντηση (πριν ακόμη εμπλακεί το Τμήμα Δίωξης Εκβιαστών) φέρεται ο Μουσσάς να προτείνει στην Κάτζου δήθεν να δώσει χρήματα από το budget της ΕΥΔΑΠ σ' εμένα, για να με χρησιμοποιεί αναλόγως και να μη γράφω αρνητικά για την ΕΥΔΑΠ, αυτό αποκλείεται να ειπώθηκε και πολύ περισσότερο να εκλήφθηκε ως αληθές από την Κάτζου, διότι ποτέ δεν έχει γίνει κάποια δημοσίευση σε έντυπό μου ή ηλεκτρονικό μέσο που χειρίζομαι που να περιέχει αρνητική κριτική για την ΕΥΔΑΠ ούτε και για την Attica Bank που αναφέρεται στη συνέχεια της μηνυτήριας αναφοράς. Σημειωτέον μάλιστα ότι η Attica Bank διαφημίζεται μέσα από τις ιστοσελίδες μου.

Αντιθέτως γίνεται αναφορά σε δημοσιεύματα άλλων εφημερίδων και ιστοσελίδων, όπως ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ, protothema.gr, bankingnews.gr, τα οποία και έχουν προσκομισθεί στη δικογραφία. Δηλαδή εγώ φέρομαι υποψήφιος εκβιαστής, αλλά δεν έχω κάνει καμία αρνητική δημοσίευση είτε σε εφημερίδα είτε σε ιστοσελίδα, αντίθετα μάλιστα είχα δημοσιεύσει δύο φορές το δελτίο τύπου της ΕΥΔΑΠ για το κοινωνικό τιμολόγιό της τον Ιανουάριο 2016 (θετικό δημοσίευμα). Αν όμως ήμουν ο εκβιαστής που παρουσιάζει η Κάτζου, τότε θα ήταν αναμενόμενο να ασχολούμαι και μάλιστα με πρωτοσέλιδα, προς άσκηση πίεσης.

Και είναι μεν αληθές ότι υπήρχαν το τελευταίο δίμηνο δύο ειδήσεις σχετικές με την ΕΥΔΑΠ που απασχόλησαν την επικαιρότητα



[σύμβαση με ΔΙΑΤΜΗΣΗ, συμμετοχή ΕΥΔΑΠ στην Attica Bank και απώλεια 14 εκ ευρώ από τα 20 για ΕΥΔΑΠ λόγω αγοράς της μετοχής σε τιμή υψηλότερη από τη χρηματιστηριακή], πλην όμως εγώ δεν είχα ασχοληθεί με αυτά, διότι δεν ήταν στη θεματολογία της εφημερίδας και των ιστοσελίδων μου.

Εν συνεχεία, από την απομαγνητοφώνηση της συναντήσεως στις **12.2.2016** προκύπτουν τα εξής αβίαστα και κορυφαία για την αθωότητά μου συμπεράσματα:

Όσα λέει ο Μούσσας για το πρόσωπό μου ή δήθεν εξ ονόματός μου, τα έχει πει εν αγνοία μου και χωρίς καμία προηγούμενη συνεννόηση μαζί μου.

Αυτό συνάγεται ξεκάθαρα από τις πολλαπλές συνεχόμενες υποδείξεις του προς την Κάτζου, όταν εκείνη επιμένει να με συναντήσει, να τηρήσει συγκεκριμένη στάση απέναντί μου κατά την ενδεχόμενη μελλοντική συνάντηση, την οποία ο ίδιος δεν πολυθέλει και προσπαθεί να αποφύγει, και συγκεκριμένα προτρέπει την Κάτζου να με ακούει μόνο, να μη λέει πολλά, να πάνε και να φύγουν μαζί στη συνάντηση, για να μη μείνει μόνη της μαζί μου, και να μου απευθύνεται με φράσεις τύπου «Ναι Παναγιώτη μου», αποφεύγοντας τις πολλές κουβέντες.

Για να δικαιολογηθεί ξανά και ξανά στον ως άνω τρόπο προσέγγισης, με παρουσίασε ως δήθεν τρελό («σάικο», όχι νορμάλ), μεταξύ τρέλας και ψυχιάτρου, με πολλές εμμονές και συμπλέγματα ότι «εγώ είμαι ο Παναγιώτης ο Μαυρίκος και κανείς δεν με ακούει» και ότι πιθανόν έχω χωρίσει τη γυναίκα μου.

Αυτό το κάνει συνεχώς και σε κάθε ευκαιρία ο Μουσσάς, διότι, εάν η κουβέντα μαζί μου εξελισσόταν ανεξέλεγκτα, θα υπήρχε κίνδυνος να αποκαλυφθεί ότι ο Μουσσάς στις προηγούμενες τηλεφωνικές ή κατ' ιδίαν επαφές του με την Κάτζου έχει πει για μένα



πράγματα που δεν ισχύουν, δηλαδή να αποκαλυφθεί ότι εγώ είμαι παντελώς αμέτοχος και ανίδεος σε ό,τι αυτός της έχει πει για τη μεταξύ τους συναλλαγή, ενώ εγώ πρέπει μόνο να νομίζω ότι πρόκειται για μια απλή κοινωνική γνωριμία με ένα νέο στέλεχος της ΕΥΔΑΠ στο πλαίσιο της ήδη από ετών νόμιμης συνεργασίας μου με την εν λόγω εταιρεία.

Όλα αυτά όμως που είναι τόσο προφανή, οι αστυνομικοί υπάλληλοι κάνουν πώς δεν τα ακούν και με παρουσιάζουν ως δήθεν συμμετόχο σε αξιόποινες πράξεις!

Είναι δε αξιοσημείωτο ότι η Κάτζου επιμένει σε συνάντηση, επειδή την έχει βάλει ο Μπενίσης να βρει έναν άνθρωπο να τους εξυπηρετεί επικοινωνιακά – μιντιακά, αναφορές που πιθανόν σημαίνουν ότι η Κάτζου πρώτη προσέγγισε τον Μουσσά σε συναντήσεις που προηγήθηκαν της συγκεκριμένης.

Η Κάτζου είναι ιδιαίτερα επίμονη στην ίδια συνάντηση και επαναφέρει συνεχώς το αίτημα να έρθει σε συνάντηση μαζί μου και κάθε φορά ο Μουσσάς της υποδεικνύει να το χειριστεί με συγκεκριμένο τρόπο, δηλαδή να μου μιλάει όπως σε τρελό, «ναι Παναγιώτη μου», αφήνοντάς με να αναπτύσσω μόνος μου θεματολογία («να βγάζω λόγο») και αυτή να μην λέει τίποτε με δική της πρωτοβουλία που θα μπορούσε να συνδεθεί με εκβίαση ή δωροδοκία σε βάρος της.

Σύμφωνα με την αυθαίρετη αξιολόγηση των κλήσεων από το Τμήμα Δίωξης Εκβιαστών στο διαβιβαστικό, ότι μετά την ως άνω συνάντηση Μουσσά – Κάτζου ο Μουσσάς ανέφερε συνθηματικά σ' εμένα ότι «όλα πήγαν εντάξει και καλύτερα», εννοώντας τη συνάντησή του με την Κάτζου και ότι δήθεν αυτό φανερώνει γνώση εκ μέρους μου και συνεννόηση μαζί του, αποκρύπτοντας όμως οι προανακριτικοί υπάλληλοι ότι στη δήλωση αυτή εγώ τον ρώτησα «Ε ποια είναι όλα ρε

μαλακα:» και στην απάντησή του «Και καλύτερα» επαναλαμβάνω την ερώτηση «Ποια όλα», οπότε εκείνος αποφεύγει να μου πει λέγοντάς μου «Να σου πω, μάλλον κάτσε, κάτσε λίγο να δω, είναι εννιά παρά είκοσι», δηλαδή η αντίδρασή μου αποκαλύπτει ότι είχα παντελή άγνοια γι' αυτό που ήθελε να περάσει με τη δήλωσή του κατά τη δική του σκοπιμότητα.

Ως προς τη συνάντηση της 16.2.2016, όπου είναι η μόνη που συμμετέγω:

Στην έναρξη της κουβέντας και κάνοντας τις συστάσεις ο Μουσσάς λέει επί λέξει «Είμαστε σήμερα Τάκη. Να σου πω. Εδώ πέρα εξήγησα εγώ ότι είμαστε... είσαι μαζί με μας που είμαστε ομάδα και η Αμαλία. Προχωράμε δεν υπάρχει κανένα θέμα με τον κύριο Μπενίση και γι' αυτό ακριβώς είπαμε να...» Η Κάτζου παρεμβαίνει και λέει αμέσως «Είπαμε να σε ... να σας γνωρίσω κι εγώ, εντάξει επειδή θα έχουμε συνεργασία και ό,τι χρειαστείτε».

Και οι δύο μιλούν με αόριστες ευγενικές εκφράσεις που για μένα που τις ακούω τουλάχιστον, δεν παραπέμπουν επ' ουδενί σε προηγούμενες μεταξύ τους συζητήσεις με εγκληματικό περιεχόμενο, όπως αυτό φαίνεται στο κατηγορητήριο, δηλαδή στη θέση μου θα μπορούσε να βρίσκεται και οποιοσδήποτε άλλος ανυποψίαστος και καλόπιστος εκδότης και να ακούει τα ίδια ακριβώς, αφού ο Μουσσάς απλώς αναφέρει ότι αποτελεί ομάδα με την Αμαλία και ότι δεν υπάρχει κάποιο θέμα με τον κύριο Μπενίση, ο οποίος σημειωτέον στα πλαίσια μιας νόμιμης προσέγγισης, όπως και στα χρόνια πριν τη θητεία του, είχε ήδη εγκρίνει τις προσφορές για διαφημιστικές προβολές στην εφημερίδα και στις ιστοσελίδες μου, όπου μάλιστα στις τελευταίες ήδη από την προηγούμενη ημέρα είχαν υλοποιηθεί οι πρώτες εντολές για αναρτήσεις.



Άρα, δεν θα μπορούσα και να εκλάβω την αναφορά ως υποκρύπτουσα κάτι άλλο.

Η δε Κιάτζου το μόνο που αναφέρει είναι αυτό, για το οποίο με είχε ενημερώσει και ο Μουσσάς, για να με φέρει στη συνάντηση, δηλαδή ότι ήθελε να με γνωρίσει ως εκδότ<sup>η</sup> εντύπου και μέσω<sup>ν</sup> μαζικής ενημέρωσης, όπως και όλους τους άλλους, λόγω του ότι ήταν καινούρια στη θέση του υπευθύνου τύπου μιας μεγάλης ΔΕΚΟ.

Στην κουβέντα που ακολούθησε, είπα απλώς ότι υπήρχε μια δύσκολη περίοδος, επειδή μας έκαναν περικοπή στην αμοιβή των υπηρεσιών που παρείχαμε (haircut=κούρεμα), και δεν ανέφερα τίποτα περί αποκλεισμού μας, αφού αυτό δεν θα ήταν αληθές λόγω της πολυετούς συνεργασίας μας. Ακόμη, ότι είχαμε άριστη εργασία και ότι ποτέ δεν έχω γράψει κάτι αρνητικό για την ΕΥΔΑΠ. Επίσης, προχωρώ ακόμη περισσότερο και λέω «*Στηρίζουμε διαχρονικά τις προοπτικές της ΕΥΔΑΠ όσον αφορά το μέλλον και τη μετεξέλιξή της αλλά ταυτόχρονα και τη στρατηγική*» (από τυπογραφικό λάθος αναφέρεται ότι το λέει ο Μουσσάς, αλλά είναι φανερό ότι το λέω εγώ, διότι αμέσως μετά ο Μουσσάς μου λέει «*Εντάξει δεν είχαν την πρόθεση να σε προσβάλλουν ρε Παναγιώτη*»), και μετά «*Διαχρονικά έχουμε αναδείξει πώς πρέπει να μετεξελιχθεί αυτή η εταιρεία αλλά και τον κοινωνικό ρόλο πάνω στην κρίση που παίζει με οποιαδήποτε διοίκηση*», δηλαδή εμφανίζομαι να λέω πράγματα που θα ήταν κοροϊδία και γελοιοποίησή μου να τα έλεγα στην Κιάτζου, αν πραγματικά συμμετείχα σε πράξη εκβίασης και δωροδοκίας της.

Η δική μου ομιλία ακολουθεί μια ροή για θέματα που ενδιαφέρουν την εφημερίδα μου είτε στο διαφημιστικό κομμάτι (προϋπολογισμός περιφέρειας για διαφήμιση) είτε στο ειδησεογραφικό κομμάτι, επειδή πίστευα ότι αυτό ήθελε να πληροφορηθεί και η Κιάτζου, και μέσα σε αυτά διάφορα αποκλειστικά ρεπορτάζ (Καμμένος, Μαρινάκης,



Μειμαράκης κλπ). Στη συνομιλία η Κάτζου και ο Μουσσάς φαίνεται να ρίχνουν κάποιες «σπόντες», δηλ. υπαινιγμούς που πιθανόν παρέπεμπαν σε προηγούμενες συζητήσεις του με την Κάτζου, αλλά εγώ δεν τις καταλαβαίνω και τις προσπερνώ.

Η Κάτζου που φέρεται ως εκβιαζόμενη, παρουσιάζεται η ίδια να ρωτάει το Μουσσά «Μπορούμε ρε παιδί μου να έχουμε και μια συνεργασία μέσω του Τάκη πάντα, να χτυπάμε αυτούς που θέλουμε, γιατί αυτό είναι το νόημα;» Χωρίς εγώ να το ακούσω ή να δώσω σημασία, αναφέρεται σε μένα σε τρίτο πρόσωπο, σαν να μην είμαι στην κουβέντα («μέσω του Τάκη πάντα»), φανερώνοντας ότι η ίδια προτείνει σε ό,τι με αφορά, μια συνεργασία, κάτι που όμως δεν συνάδει με το σενάριο ότι δήθεν σε προγενέστερη συνομιλία ή συνάντηση την έχει προσεγγίσει ο Μουσσάς για να την εκβιάσει και μάλιστα εξ ονόματός μου. Διότι σε μια τέτοια περίπτωση, δεν θα χρειαζόταν για πρώτη φορά να τον ρωτήσει στο πλαίσιο αυτής της κουβέντας.

Εγώ πάλι συνεχίζω στη δική μου ροή σκέψης και τη θεματολογία των μέσων μου, αναφερόμενος στο Μαρινάκη, δηλαδή δεν απαντώ και δεν έχω ακούσει ή προσέξει την ερώτηση της Κάτζου ή τη βιαστική απάντηση του Μουσσά «εννοείται, εννοείται», για να μη δώσω προσοχή, ενώ φυσιολογικά θα έπρεπε επί τόπου και οι δύο να μου απευθυνθούν, για να τους απαντήσω, αφού σε μένα αναφέρονταν και αφού υποτίθεται ότι αυτό «είναι το νόημα» της συνάντησής μας.

Στη συνομιλία και ενώ μιλάω για το Μαρινάκη και τις αντιδικίες μας, η Κάτζου ρωτά «Συνεχίζουμε;» και το Μουσσά να απαντάει «Εννοείται χαρά μας» και εμένα να απαντώ «Αυτό είναι για μένα θείο δώρο, βρήκα άνθρωπο να με καταλάβει» και όταν ξαναρωτά η Κάτζου «Μπορούμε να συνεχίζουμε;» απαντώ ξανά «Μέχρι θανάτου», διότι αντιλαμβάνομαι ότι αυτό που εννοεί είναι αν παραμένω σταθερός στις

θεσεις μου στα ειδησεογραφικά θέματα που είχα αναπτύξει προηγουμένως, ενώ εκείνη προφανώς εννοεί κάτι άλλο που εγώ τότε δεν αντιλαμβάνομαι. ο δε Μουσσάς δίνει μια απάντηση που μπορεί να σημαίνει κάτι για την Κάζου, αλλά όχι για μένα.

Όταν πάλι ρωτά γενικώς «Άρα μπορούμε να ξεκινήσουμε;» που όπως τώρα αντιλαμβάνομαι, προσπαθούσε να πάρει από εμένα μια απάντηση που να καταγραφεί από τους αστυνομικούς ως ομολογία, ότι δήθεν ξεκινάμε την εκβίαση και τη δωροδοκία, εγώ δεν καταλάβαινα τίποτα και συνέχιζα τη δική μου ιστορία για το ότι ήδη έχω εκατοντάδες πρωτοσέλιδα κατά του Μαρινάκη κλπ που προφανώς ουδόλως ενδιέφεραν το αντικείμενο αυτής της έρευνας.

Από τη συνέχεια της συζήτησης αποδεικνύεται το παντελώς αυθαίρετο συμπέρασμα που διατύπωσαν οι διωκτικές αρχές, ότι δήθεν έγινε λόγος για εκβιαστική προσέγγιση της ΔΕΗ και μη ανταπόκριση αυτής στο αίτημά μου να μου δίνει διαφημιστικές καταχωρίσεις, αφού το μόνο που αναφέρθηκε από το ΜΟΥΣΣΑ είναι ότι η ΔΕΗ δεν δίνει τίποτα, που ουδόλως παραπέμπει στο ότι δεν δίνει χρήματα που δήθεν της ζητήθηκαν εκβιαστικά.

Σημειωτέον ότι όλως προσφάτως στην εφημερίδα μου δημοσιεύθηκε καταχώριση της ΔΕΗ (αγωγή απαλλοτρίωσης) μετά από ηλεκτρονικό διαγωνισμό, στον οποίο μειοδότησε η εταιρεία μου, γεγονός που αποκλείει κάθε υπόνοια περί δήθεν εκβίασης. (προσκομίζω τα σχετικά έγγραφα).

Εν συνεχεία ο Μουσσάς αναφέρει τα ΕΛΛΗΝΙΚΑ ΠΕΤΡΕΛΑΙΑ που δίνουν 50.000€ το χρόνο, εννοώντας το προφανές, ότι τα χρήματα αυτά αφορούν διαφημιστικές καταχωρίσεις βάσει σύμβασης συνεργασίας που υπάρχει από ετών και όχι σε προϊόν εκβίασης, δεδομένου και του ότι ουδέποτε η εταιρεία αυτή έχει καταγγείλει οτιδήποτε, αντιθέτως μάλιστα

αν κληθούν οι νόμιμοι εκπρόσωποί της θα επιβεβαιώσουν τα λεγόμενά μου.

Η αναφορά του ΜΟΥΣΣΑ «να μην είναι 100.000€ το χρόνο» είναι μια απλή ευχή ότι θα μπορούσαν να δίνουν και παραπάνω, η οποία επίσης καταρρίπτει το σενάριο εκβίασης, διότι όταν κάποιος εκβιάζεται, το ποσό που καταβάλλει, το ορίζει ο εκβιαστής και όχι ο εκβιαζόμενος.

Τελικά, στην εξέλιξη της συζήτησης ο εγώ ο υποτιθέμενος εκβιαστής που αποσκοπώ στο παράνομο και εύκολο κέρδος, αποκαλύπτω τι είναι το πιο σημαντικό για μένα στη συζήτηση, ενώ οι αστυνομικοί που παρακολουθούν προφανώς έχουν σκύψει με αγωνία πάνω από το μικρόφωνο για να ακούσουν την δήθεν επικείμενη «ομολογία» μου. Προς μεγάλη απογοήτευσή τους όμως αυτό που είναι το πιο σημαντικό για μένα δεν είναι οι διερευνώμενες πράξεις, τις οποίες αγνοώ παντελώς, αλλά αυτό που με ενδιαφέρει είναι...αν το Μέγαρο Μαξίμου θέλει ή δεν θέλει να επιτρέψει στο Μαρινάκη να λειτουργήσει δικό του κανάλι, διότι νόμιζα ότι η Κάτζου ως κομματικά συνδεδεμένη θα είχε κάποια πληροφόρηση!!!!

Αμέσως μετά αποχωρώ και η Κάτζου δηλώνει ότι χάρηκε πάρα πολύ που με γνώρισε.

Στην κουβέντα που ακολουθεί, η Κάτζου ισχυρίζεται ότι δήθεν «φοβάται» και «τρέμει» μήπως δεν πληρωθούν σύντομα τα τιμολόγια της εταιρείας μου, ενώ όλη η συζήτηση έχει διεξαχθεί σε τόσο φιλικό και χαλαρό κλίμα που πραγματικά δεν δικαιολογούνται τέτοιες λέξεις.



~~Σε περίπτωση που μια κατάσταση είναι  
σε κατάσταση αβεβαιότητας, γερμανική με το 1-1  
σκακιστική και δεν φαίνεται, αναφέρει αυτήν, ότι έχει νομίμη από τη  
κατεύθυνση της άσκησης και προσκομίζεται~~

## **B. Νομική αντιμετώπιση των κατηγοριών**

### **B.1. Μη στοιχειοθέτηση τριγωνικής εκβίασης**

Για να στοιχειοθετηθεί τριγωνική εκβίαση σε βάρος νομικού προσώπου ώστε να μπορεί να γίνει λόγος κατ' επέκταση και για εκβίαση σφετεριστικής, θα πρέπει ο εξαναγκάζομενος να μπορεί από τα πράγματα ή από το νόμο να εναρμόσσει την επίσημη για τον βλαπτόμενο πράξη ή παραίτηση. Δεν στοιχειοθετείται όμως εκβίαση, όταν ουδεμία επιρροή στην ζώνη παροικία έχει ο απειλούμενος και ο δράστης το γνωρίζει. (ενδεικτικά ΑΠ 665 2014- προσκομίζεται, Μυλωνόπουλος ΠΟΙΝΙΚΟ ΔΙΚΑΙΟ Ειδικό Μέρος, σελ. 384-385). Σε περίπτωση ανωνύμου εταιρίας η εκβίαση θα πρέπει να στρέφεται με απειλές ή βία σε βάρος του νομίμου εκπαιδευτικού που θα είναι κατά κανόνα ο διευθύνων σύμβουλος.

Εν προκειμένω, ως εξαναγκάζομενο πρόσωπο φέρεται αποκλειστικώς η Αμαλία Κάτζου, η οποία όμως δεν είναι νόμιμη εκπαιδευτικός της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. και δεν έχει καμία εξουσία να υπογράφει συμβάσεις και να εκδίδει τιμολόγια ή να δεσμεύει νομικά την εταιρία, αντίθετα μάλιστα, σύμφωνα με την από 22.10.2015 γνωστοποίηση ατομικών όρων συμβάσεως εργασίας, η Αμαλία Κάτζου ξεκίνησε την απασχόλησή της στην ΕΥΔΑΠ και συγκεκριμένα στο γραφείο διευθύνοντος συμβούλου ΕΥΔΑΠ με αντικείμενο εργασίας την εξυπηρέτηση αναγκών του γραφείου του διευθύνοντος συμβούλου και Ιωάννη Μπενίση. Πουθενά δεν αναφέρεται παροχή εξουσιοδότησης για σύνταξη συμβάσεων ή υπογραφή τιμολογίων. Μόνος αρμόδιος προς

τούτο ήταν ο Διευθύνων Σύμβουλος της ΕΥΔΑΠ ΑΕ., κ Μπενίσης, ο οποίος ενέκρινε μεν τις διαφημιστικές καταχωρίσεις και την πληρωμή των τιμολογίων, αλλά δεν είχε γνώση για την υπόθεση παρά μόνο όταν έγιναν οι συλλήψεις και διέρρευσε η υπόθεση στον τύπο.

Επομένως, δεν στοιχειοθετείται αντικειμενικά εκβίαση σε βάρος της ΕΥΔΑΠ Α.Ε. και κατά συνέπεια ούτε η πράξη της εγκληματικής οργάνωσης δοθέντος ότι προϋπόθεση για τη στοιχειοθέτηση του τελευταίου αυτού αδικήματος είναι να επιδιώκεται η τέλεση εκβιάσεων, ενώ δεν περιλαμβάνονται στον κατάλογο των αδικημάτων η τέλεση δωροδοκιών.

## **B.2. Ως προς την κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης**

Πέραν των ανωτέρω, σκόπιμο είναι να αναφερθεί ότι η κρατούσα τάση στη νομολογία είναι να μην εφαρμόζεται αδιακρίτως το ά. 187 παρ.1 ΠΚ σε κάθε περίπτωση συναυτουργικής δράσης, αλλά να ακολουθούνται ορισμένα κριτήρια, προκειμένου να διακρίνονται οι εγκληματικές εκείνες ομάδες που ο νομοθέτης θέλησε να τιμωρήσει αυστηρότερα λόγω της αυξημένης επικινδυνότητάς τους, από τις απλές συμμορίες.

Εκτός του αριθμητικού κριτηρίου που εδώ δεν πληρούται, δοθέντος ότι δεν γνωρίζω τον ένα κατηγορούμενο Χρήστο Φράγκου και συνεπώς δεν δικαιολογείται να υποστηρίζεται ότι οι τρεις μας συγκροτήσαμε εγκληματική οργάνωση (εγώ, ο Μουσσάς και ο Φράγκου), δεν τεκμηριώνεται από το αποδεικτικό υλικό:

α. αν η **χρονική διάρκεια** της υπό κρίση ομάδας δεν είναι εκ των προτέρων καθορισμένη, αλλά αόριστη, εκτεινόμενη σε βάθος χρόνου, ή αν αντιθέτως πρόκειται για ευκαιριακή ένωση, με σκοπό την τέλεση

συγκεκριμένου εγκλήματος, οπότε πρόκειται για συμμορία (ΣυμβΕφΘεσ 1093/2008, Πράξη & Λόγος του Ποινικού Δικαίου 2009, σελ. 166 επ.).

β. αν η ομάδα συγκροτείται σε **πραγματοπαγή βάση**, δηλ. αν τα μέλη της μπορούν να αντικατασταθούν ή να εναλλαχθούν, χωρίς η ομάδα να υφίσταται αλλαγή ή αυτοδιάλυση, οπότε πρόκειται για εγκληματική οργάνωση, ή αν συγκροτείται σε προσωποπαγή βάση, οπότε πρόκειται για συμμορία (ΣυμβΕφΘεσ 93/2006, ΠοινΧρ ΝΣΤ, σελ. 836 επ.). Στη συμμορία το ενδιαφέρον επικεντρώνεται περισσότερο στους ίδιους τους δράστες και τα χαρακτηριστικά της ένωσής τους, ενώ στην εγκληματική οργάνωση το στοιχείο αυτό παίζει εντελώς δευτερεύοντα ρόλο και πρωτίστως ενδιαφέρει ο τρόπος οργάνωσης της δραστηριότητάς τους (ΣυμβΕφΑθ 1540/2009, ΠοινΧρ ΞΑ, σελ. 461 επ.)

γ. Αν μεταξύ των μελών της ομάδας υπάρχει **πειθαρχία και ενεργός δράση**, χωρίς να είναι αναγκαία και η επικοινωνία των μελών μεταξύ τους ή η συμμετοχή εκάστου στο σχηματισμό της εγκληματικής δράσης, αρκεί να εκτελούν τα ανατιθέμενα σε αυτά καθήκοντα. Η απλή συμφωνία, δηλ. η σύμπτωση των βουλήσεών τους, για την τέλεση ορισμένων κακουργημάτων, δεν αρκεί (ΣυμβΕφΘράκης 101/2008, ΠοινΧρ ΝΘ, σελ. 657 επ.).

δ. αν η ομάδα διαθέτει **υποδομή**, δηλ. δυνατότητα διάθεσης μεγάλων χρηματικών ποσών και κατοχής ποικίλων τεχνικών μέσων πάσης φύσεως που εκ των πραγμάτων δεν είναι προσιτά στις κοινές συμμορίες. Χωρίς αυτό το κριτήριο η έννοια του οργανωμένου εγκλήματος επικαλύπτει και τη συμμορία, μη καταλείποντας έτσι πεδίο εφαρμογής στην τελευταία, μια και οποιαδήποτε ένωση προσώπων περισσότερων των τριών με κάποια οποιαδήποτε στοιχειώδη υποδομή και οργάνωση – δεν νοείται σήμερα συλλογική εγκληματική δράση χωρίς κάποια υποδομή και οργάνωση – μπορεί να μεταλλάσσεται συλλήβδην οργανωμένο έγκλημα. Μια τέτοια πρακτική οδηγεί σε ανεπίτρεπτη,



από δογματική πλευρά, απεικόνιση του αξιολογίου με αποτελέσματα απολύτως αποκρουστικά. Αν δε, η πραγματική αυτή γενικευθεί, τότε συνιστά διοικητική εκτροπή (ΣυμβΕφΘεσ 93/2006, ΠοινΧρ ΝΣ1, σελ. 836 επ.).

Η ύπαρξη στοιχειώδους υποδομής, απολύτως αναγκαίας για τη διαπραξία των συγκεκριμένων επιμέρους εγκλημάτων (π.χ. κλοπής, ληστείας, απάτης με υπολογιστή κλπ) και η συνεργασία μεταξύ των κατηγορουμένων δεν κρίνεται επαρκής για την εφαρμογή του άρθρου 187 παρ.1 ΠΚ (ΣυμβΕφΘεσ 93/2006, ό.π.). Επίσης, η απλή εκτίμηση των αστυνομικών ότι οι κατηγορούμενοι ενώθηκαν προκειμένου να διαπράττουν περισσότερα κακούργηματα ή ότι έχουν διαπράξει αορίστως και άλλα εγκλήματα στην Ελλάδα και στο εξωτερικό, ελέγχεται ως ανακριβής και κινούμενη στη σφαίρα των υποθέσεων και δεν λαμβάνεται υπόψη (ΣυμβΕφΛαμίας 58/2009, ΠοινΔικ 2010, σελ. 811, ΣυμβΕφΘεσ 93/2006, ό.π.).

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η κατηγορία της εγκληματικής οργάνωσης είναι νομικά έωλη και αποδεικτικά αναπόδεικτη, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι εγώ αρνούμαι όλες τις κατηγορίες.

### **B.3. Ως προς την κατηγορία της ενεργητικής δωροδοκίας.**

Ανεξαρτήτως της ουσιαστικής τοποθέτησής μου ότι δεν προσέφερα ούτε υποσχέθηκα στην Κάτζου οποιοδήποτε αθέμιτο ωφέλημα, πρέπει να σημειωθεί ότι όλως εσφαλμένως και ειδικά για το πρόσωπό μου τίθεται ζήτημα τελέσεως ενεργητικής δωροδοκίας σε βαθμό κακούργηματος και με ζημία της ΕΥΔΑΠ άνω των 150.000€ κατά την έννοια του νόμου 1608/50, διότι:

A. Ουδέποτε ζητήθηκε εκ μέρους μου από την Κάτζου να ενεργήσει κάτι που είναι αντίθετο προς τα καθήκοντά της, άρα δεν υπάρχει κακούργηματική παράβαση.

Β. Ουδέποτε ζητήθηκε εκ μέρους μου να πληρωθεί η εταιρεία μου για υπηρεσία που δεν προσφέρθηκε, ώστε να τίθεται ζήτημα ζημίας της περιουσίας της ΕΥΔΑΠ ΑΕ. Αντιθέτως, οι διαφημιστικές καταχωρίσεις που ανέλαβα, όντως υλοποιήθηκαν στα μέσα ενημέρωσης που εκπροσωπώ, άρα η ΕΥΔΑΠ έλαβε αντάλλαγμα για τα χρήματα που κατέβαλε.

Γ. Η συμφωνηθείσα αμοιβή της εταιρείας μου για τις διαφημιστικές καταχωρήσεις ήταν εμπορικά δικαιολογημένη και εντός των συνήθων πλαισίων και συνεπώς ούτε από αυτή την άποψη μπορεί να τεθεί ζήτημα ζημίας της ΕΥΔΑΠ ΑΕ, γι' αυτό άλλωστε και πληρώθηκαν τα εκδοθέντα τιμολόγια. Δεν μπορεί να υποστηριχθεί ότι το συμφωνηθέν τίμημα επιβαρύνθηκε από το υποτιθέμενο «δώρο» που δήθεν θα ελάμβανε εκ των υστέρων η Κάτζου (πάντα σύμφωνα με το σενάριο του κατηγορητηρίου), αντίθετα μάλιστα έγινε και σημαντική έκπτωση.

Δ. Το συνολικό ύψος των εκδοθέντων τιμολογίων μου, τα οποία και μόνο γνωρίζω, ήταν 31.980€, δηλαδή υπολείπονται σημαντικά του ποσού των 150.000€, ενώ για οποιαδήποτε άλλα τιμολόγια άλλων επιχειρήσεων ουδεμία σχέση και γνώση έχω, αλλά και ουδεμία αιτιώδη συμβολή στην έκδοσή τους.

### **Γ. Η προσωπική μου διαδρομή**

Γεννήθηκα στον Πειραιά το 1974 ως γόνος πενταμελούς οικογένειας. Ο πατέρας μου ήταν εργοδηγός στη ΔΕΗ και απεβίωσε σε ηλικία 78 ετών το 2014 μετά από πολλαπλά εγκεφαλικά επεισόδια και λοίμωξη αναπνευστικού. Η μητέρα μου είναι σήμερα 72 ετών, ζει στο Κερατσίνι σε δικό της σπίτι, αλλά έχει βαριά αναπηρία στο αριστερό πόδι και χρόνια σοβαρά αναπνευστικά προβλήματα και χρήζει βοήθειας από

οικιακή βοήθη που ασχολείται αποκλειστικά μαζί της. Ο αδελφός μου Θεοδώρος γεννήθηκε το 1967 και πάσχει από αυτισμό και υποβάλλεται σε φαρμακευτική αγωγή και ψυχοθεραπεία υποστηρικτικού τύπου και νοσηλευόταν από το 1976 έως και το 2005. Η αδελφή μου Μαρίνα πέθανε σε ηλικία 16 ετών μετά από τρίχρονη μάχη με τον καρκίνο.

Λόγω της μεγάλης ευαισθησίας μου στο θέμα του αδελφού μου, για τον οποίο κατέβαλα τεράστια προσωπική προσπάθεια για την αποασυλοποίησή του και τη μεταφορά του εκτός νοσοκομείου σε σπίτι, όπου διαμένει υποστηριζόμενος από νοσηλευτές, διορίστηκα το 2007 αντιπρόεδρος στο Ψυχιατρικό Νοσοκομείο Αττικής, χωρίς αμοιβή (την οποία διέθετα αποκλειστικά για τις καθημερινές ανάγκες των ασθενών), αντί για τη θέση του διοικητή που μου είχε προταθεί από τον Υπουργό, και στη διάρκεια της θητείας μου μερίμνησα, ώστε να μεταφερθούν αρκετοί ασθενείς σε ειδικό ξενώνα στο Χαϊδάρι, αλλά και να αναβαθμιστούν οι συνθήκες διαβίωσης στο νοσοκομείο (σίτιση, ρουχισμός, εκδρομές κλπ).

Σε ό,τι αφορά την προσωπική μου διαδρομή, μετά την ολοκλήρωση του 3<sup>ου</sup> Λυκείου Κερατσινίου, σπούδασα δημοσιογραφία στο Αθηναϊκό Κέντρο Δημοσιογραφίας με διευθυντή το Γεώργιο Τράγκα (1992-1994), έκανα την πρακτική μου στο ραδιόφωνο του ΣΚΑΪ και στην εκπομπή του Γεωργίου Τράγκα «Εν Αθήναις» με τη μεγαλύτερη ακροαματικότητα. Εργάστηκα ως ελεύθερος ρεπόρτερ στον Ελεύθερο και στο κανάλι ΤΗΛΕΑΣΤΥ. Επί 7 χρόνια εργάστηκα στη ΔΕΗ και έφτασα μέχρι τη θέση Τομεάρχη Διοικητικού, αλλά παραιτήθηκα, για να ακολουθήσω την εκδοτική δραστηριότητα, εκδίδοντας το 2007 την εφημερίδα ΑΚΡΟΠΟΛΗ και τις 24 Ώρες, και ακολούθησαν οι εφημερίδες ΕΠΗΚΑΙΡΟΤΗΤΑ, ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΒΟΡΡΑΣ και Αθλητική Ημέρα. Σήμερα η ΑΚΡΟΠΟΛΗ και η ΑΘΛΗΤΙΚΗ ΗΜΕΡΑ είναι ημερήσιες πανελλαδικές, ο ΕΛΛΗΝΙΚΟΣ ΒΟΡΡΑΣ εβδομαδιαία και



κυκλώνει στη Βόρεια Ελλάδα, ενώ οι 24 ΩΡΕΣ και η ΕΠΙΚΑΙΡΟΤΗΤΑ είναι εβδομαδιαίες.

Οι εφημερίδες εκδίδονται από την ανώνυμη εταιρεία ΜΑΥΡΙΚΟΣ ΑΕΒΕ, η οποία είναι υγιής και έχει φορολογική και ασφαλιστική ενημερότητα (προσκομίζονται).

Η επιχείρησή μου περιλαμβάνει δύο εργοστάσια που στεγάζονται σε μισθωμένες εγκαταστάσεις στον Πειραιά (Σφακτηρίας 19 και 31), όπου γίνεται εκτύπωση εφημερίδων και περιοδικών, αλλά και γραφεία, με συνολικά 22 άτομα προσωπικό συμπεριλαμβανομένων των εξωτερικών συνεργατών (δημοσιογράφοι, σελιδοποιοί-γραφίστες, λογιστήριο, γραμματεία και διευθυντή τον κ. Μπαρλά Ευάγγελο).

Πέραν των πωλήσεων των φύλλων, η εταιρεία μου έχει έσοδα από διαφημίσεις ιδιωτικών εταιρειών (Εθνική Τράπεζα, ΒΙΟΧΑΛΚΟ, NOVARTIS, WIND, VODAFONE, COCA - COLA, ΜΑΡΙΝΟΠΟΥΛΟΣ, ΑΤΤΙΚΑ BANK, ΤΡΑΠΕΖΑ ΤΗΣ ΕΛΛΑΔΟΣ, ΠΕΙΡΑΙΩΣ, DOLL HELLAS, ΑΘΗΝΑΪΚΗ ΖΥΘΟΠΟΙΙΑ) αλλά και καταχωρίσεις ΑΕΙ, ΤΕΙ, ΟΤΑ κλπ.

Επίσης, στις 13.2.2015 ίδρυσα πολιτικό κόμμα με την επωνυμία ΔΕΞΙΑ, το οποίο όμως δεν συμμετείχε στις τελευταίες βουλευτικές εκλογές για διαδικαστικούς λόγους.

Το 2005 νυμφεύθηκα την Ευαγγελία Σιρίγου, με την οποία έχω αποκτήσει δύο υπέροχα παιδιά τον Ιωάννη - Ανδρέα, 5 ετών, και τη Σοφία - Ραφαέλα (8 ετών) που πηγαίνουν δημοτικό. Επίσης, πρέπει να σημειωθεί ότι σε καθημερινή βάση βρίσκομαι κοντά στον αδελφό και στη μητέρα μου, οι οποίοι αντιμετωπίζουν πολύ σοβαρά προβλήματα υγείας και τους στηρίζω ηθικά, πέραν της υλικής βοήθειας και της εξασφάλισης προσώπων για την 24ωρη φροντίδα τους που θεωρώ αυτονόητο καθήκον μου.

**Επειδή** η αποδιδόμενη εις εμέ κατηγορία δεν στοιχειοθετείται νομικά και ουσιαστικά.

**Επειδή** έχω μόνιμη και γνωστή διαμονή στην ανωτέρω διεύθυνσή μου, όπου ζω μαζί με τη σύζυγο και τα δύο παιδιά μου, σε ακίνητο που η μητέρα μου έχει κάνει δωρεά στα παιδιά μου, ενώ παράλληλα είμαι προστάτης της ασθενούς ηλικιωμένης μητέρας μου και του αδελφού μου που είναι άτομο ειδικών αναγκών.

**Επειδή** έχω μόνιμη και σταθερή απασχόληση ως δημοσιογράφος και εκδότης πέντε εφημερίδων και τεσσάρων ιστοσελίδων, όπου απασχολώ ευάριθμο προσωπικό.

**Επειδή** έχω λευκό ποινικό μητρώο, δεν έχω απασχολήσει ξανά τις αρχές, δεν είμαι καν επικίνδυνος, πολλώ δε μάλλον ιδιαίτερα επικίνδυνος ή ύποπτος φυγής ούτε υπάρχει βάσιμος φόβος τέλεσης από εμέ νέων αξιόποινων πράξεων, αντίθετα μάλιστα έχω σταθερούς οικογενειακούς, επαγγελματικούς και κοινωνικούς δεσμούς, είναι δε βέβαιον ότι θα παρασταθώ στο Δικαστήριο που θα κρίνει την ουσία της κατηγορίας, εφόσον προηγουμένως δεν απαλλαγώ δια βουλεύματος.

### **ΔΙΑ ΤΑΥΤΑ – ΑΙΤΟΥΜΑΙ**

Όπως αφεθώ ελεύθερος άνευ περιοριστικών όρων.

Όπως απαλλαγώ δια βουλεύματος.

Αθήνα, 26/2/20

Ο ΑΠΟΛΟΓΟΥΜΕΝΟΣ